

보안 과제(), 일반 과제(○) / 공개(○), 비공개()

과학기술혁신정책지원사업 최종보고서

발간등록번호

11-1721000-000846-01

혁신정책 / 2023-013

2023년 연구관리 전문기관 효율화 개선 연구

2024. 3.

주관연구개발기관 / 한국과학기술기획평가원



과학기술정보통신부

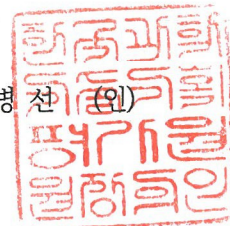
제 출 문

과학기술정보통신부 장관 귀하

'2023년 연구관리 전문기관 효율화 개선 연구'(연구개발 기간 : 2023. 2. 11. ~ 2024. 2. 10.)
과제의 최종보고서를 제출합니다.

2024. 3. 28.

주관연구개발기관명: 한국과학기술기획평가원 (대표자) 정 병 찬 (인)



주관연구책임자: 김 흥 영

국가연구개발혁신법 시행령 제35조에 따라 최종보고서 열람에 동의합니다.

최종보고서							보안등급				
							일반[V], 보안[]				
중앙행정기관명		과학기술정보통신부		사업명		사업명		2022년 과학기술혁신정책지원사업			
전문기관명 (해당 시 작성)		한국과학기술기획평가원		내역사업명 (해당 시 작성)							
공고번호				총괄연구개발 식별번호 (해당 시 작성)							
				연구개발과제번호							
기술분류	국가과학기술 표준분류	SB1207. 과학기술	90 %	SB1102. 정책결정/집행	10 %	SB0899. 달리 분류되지 않는 행정관리	10 %				
	부처기술분류 (해당 시 작성)	1순위 소분류 코드명	%	2순위 소분류 코드명	%	3순위 소분류 코드명	%				
총괄연구개발명 (해당 시 작성)		국문									
		영문									
연구개발과제명		국문		2023년 연구관리 전문기관 효율화 개선 연구							
		영문		2023 Efficiency Improvement of Public R&D Management Agency							
주관연구개발기관		기관명		한국과학기술기획평가원		사업자등록번호		229-82-01678			
		주소		충북 음성군 맹동면 원종로 1339		법인등록번호		110271-0004210			
연구책임자		성명		김홍영		직위		선임연구위원			
		연락처		직장전화		043-750-2320		휴대전화		010-6269-6498	
				전자우편		kimhy@kistep.re.kr		국가연구자번호		11286194	
연구개발기간		2023. 2. 11. - 2024. 2. 10. (12개월)									
연구개발비 (단위: 천원)		정부지원		기관부담		그 외 기관 등의 지원금		합계		연구개발비 외 지원금	
		연구개발비		연구개발비		지방자치단체 기타()					
		현금		현금 현물		현금 현물		현금 현물		합계	
		120,000						120,000		120,000	
공동연구개발기관 등 (해당 시 작성)		기관명		책임자		직위		휴대전화		전자우편	
										비고 역할 기관유형	
공동연구개발기관											
위탁연구개발기관											
연구개발기관 외 기관											
연구개발담당자 실무담당자		성명		이선명		직위		연구원			
		연락처		직장전화		043-750-2509		휴대전화		010-7146-7980	
				전자우편		sunmlee@kistep.re.kr		국가연구자번호		11463633	

이 최종보고서에 기재된 내용이 사실임을 확인하며, 만약 사실이 아닌 경우 관련 법령 및 규정에 따라 제재처분 등의 불이익도 감수하겠습니다.

2024 년 3 월 28 일

연구책임자: 김 홍 영 

주관연구개발기관의 장: 한국과학기술기획평가원장 (직인)



과학기술정보통신부장관 귀하

< 요약서 >

사업명	2023년 과학기술혁신정책지원사업			총괄연구개발 식별번호 (해당 시 작성)			
내역사업명 (해당 시 작성)				연구개발과제번호			
기술 분류	국가과학기술 표준분류	SB1207. 과학기술	90 %	SB1102. 정책결정/집행	10 %	SB0899. 달리 분류되지 않는 행정관리	10%
	부처기술분류 (해당 시 작성)	1순위 소분류 코드명	%	2순위 소분류 코드명	%	3순위 소분류 코드명	%
총괄연구개발명 (해당 시 작성)							
연구개발과제명		2023년 연구관리 전문기관 효율화 개선 연구					
전체 연구개발기간		2023. 2. 11. - 2024. 2. 10. (12개월)					
총 연구개발비		총 120,000천원 (정부지원연구개발비: 120,000천원, 기관부담연구개발비 : 천원, 지방자치단체: 천원, 그 외 지원금: 천원)					
연구개발단계		기초[] 응용[] 개발[] 기타(위 3가지에 해당되지 않는 경우)[v]					
연구개발 목표 및 내용	최종 목표	<ul style="list-style-type: none"> ○ 국가연구개발관리 전주기(기획·평가·성과관리)에 걸친 전문기관의 연구 지원 서비스를 경험한 고객(부처담당자, 연구자 및 기획·평가·성과관리 전문가)을 대상으로 서비스 만족도 조사 실시 <ul style="list-style-type: none"> - 각 전문기관에 만족도 조사 결과를 환류하여 서비스 개선 제고 ○ 전문기관의 연구관리 제도·정책 이행현황을 점검하고 기획·평가·성과관리 효율성 및 전문성을 제고하기 위해 실태조사 항목 및 지표 개선 <ul style="list-style-type: none"> - 실태조사 취지와 목적에 부합하도록 실효성을 확보하고, 기존 실태조사와의 일관성을 유지하면서 용어 표준화와 지표 간소화로 응답 편의 제고 ○ “창의와 도전 글로벌 도약을 위한 정부 R&D 제도혁신 방안” (국가과학기술자문회의 심의회 심의안건, 2023.8.22.)의 추진과제인 범부처 연구관리 전문기관 혁신방안 마련 					
	전체 내용	<p>1] '23년 연구관리 전문기관 서비스 만족도 조사</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 전문기관 서비스 만족도 조사 문항 및 지표 보완 <ul style="list-style-type: none"> - '22년 만족도 조사 결과를 바탕으로 조사표 문항 및 지표 등을 보완하고, 타당성 확보를 위해 전문가 및 전문기관 의견수렴 ○ 전문기관 서비스 만족도 조사 응답대상으로 부처 담당자 추가 <ul style="list-style-type: none"> - 전문기관 서비스 경험 고객으로 기존 연구자 및 기획·평가·성과관리 전문가 그룹 외에 부처 담당자 그룹을 추가하여 조사표 설계 - 각 전문기관을 통해 만족도 조사 응답 대상(연구자, 전문가, 부처 담당자) DB 구축 ○ 전문기관 서비스 만족도 조사 실시 및 결과 환류 <ul style="list-style-type: none"> - 서비스 만족도 조사를 실시('23.8.)하여 총 2,439명(연구자 1,058명, 전문가 1,147명, 부처 담당자 234명) 응답 - 연구자의 종합만족도는 82.3점, 전문가의 종합만족도는 87.0점, 부처 담당자의 종합만족도는 78.0점 - 분석 결과는 '23년 전문기관 실태조사·분석 결과(안)에 반영하고, 상세 분석내용과 함께 응답자들의 개선 요구사항을 각 기관에 환류하여 서비스 개선 유도 					

		<p>② '23년 전문기관 실태조사 추진계획(안) 수립 및 '24년 전문기관 실태조사 지표개선</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ '22년 전문기관 실태조사 결과(안) 및 '23년 실태조사 지표개선 내용을 바탕으로 '23년 실태조사 추진계획(안) 수립 <ul style="list-style-type: none"> - '23년 실태조사 추진체계 및 조사항목·지표 등을 담은 추진계획(안) 발표 ('23.4.28.) 및 부처·전문기관 대상 설명회 개최('23.5.9.) ○ '24년 전문기관 실태조사 지표개선 의견 수렴 <ul style="list-style-type: none"> - 국가과학기술자문회의, 부처, 전문기관, 외부 전문가로부터 실태조사 전반 및 항목·지표에 대한 개선의견 수렴('23.12.~'24.2.) - 연구관리 전문기관 관련 추진 정책들과의 연계성을 고려하여 조사 항목·지표 신설 또는 수정·보완 ○ 개선의견을 반영하여 항목·지표 신설 또는 기존 항목·지표 수정·보완 <ul style="list-style-type: none"> - (신규) 기획위원 및 평가위원 공개 현황, 예타 면제 현황, 평가위원에 대한 평가 현황, 온라인 평가 현황 등 - (기존 지표 수정·보완) 전문기관 유형(전체가 R&D 관리, 일부만 R&D 관리 등)에 따른 구분, 수요조사서 제출 현황, 책임평가위원회 이행 현황, 선택적 제척기준 적용 현황 등 <p>③ 범부처 연구관리 전문기관 혁신방안 도출</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 문헌조사 및 전문가 세미나 등을 통한 해외 사례 분석 <ul style="list-style-type: none"> - 과학기술 주요 선진국들의 연구개발 거버넌스, 연구개발 동향, 연구관리 전문기관 동향을 분석 ○ 부처 연구관리 전문기관 혁신 방안 의견 검토 및 인식조사 실시 <ul style="list-style-type: none"> - 부처별 연구관리 전문기관 혁신방안의 세부 추진계획과 이의 적용 가능성 등을 분석 - 연구자 및 기획·평가·성과관리 전문가를 대상으로 전문기관의 현황과 역량 등에 대한 인식을 조사
--	--	--

연구개발성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전문기관 서비스 만족도 조사 결과는 '23년 연구관리 전문기관 지정·운영에 관한 실태조사·분석 결과(안)('23.12.7.)에 반영 ○ '23년 전문기관 실태조사 추진계획(안)과 '24년 전문기관 실태조사 지표 개선사항은 이후 '24년 연구관리 전문기관 지정·운영에 관한 실태조사·분석 추진계획(안)에 반영 												
연구개발성과 활용계획 및 기대효과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 각 전문기관별 고객(부처담당자, 연구자, 전문가)들의 서비스 만족도 조사 결과를 환류하여 연구관리 전주기(기획·평가·성과관리 등) 서비스 개선을 유도하고, 전문기관 실태조사 결과와 함께 전문기관의 운영 효율화 및 역량 제고에 활용 ○ 지표 개선사항을 도출하여 '24년 전문기관 실태조사 추진계획(안) 수립에 활용 ○ 연구관리 전문기관에 대한 역량점검 등을 통한 개선 방안 수립에 활용 												
연구개발성과의 비공개여부 및 사유	해당없음												
연구개발성과의 등록·기탁 건수	논문	특허	보고서 원문	연구 시설·장비	기술 요약 정보	소프트웨어	표준	생명자원		화합물	신품종		
							생명 정보	생물 자원	정보		실물		

세부 정량적 연구개발성과 건수	과학적 성과			사회적 성과								기타
	논문 게재	학술 회의 발표	보고서 원문	법령 반영	정책 활용	안전 상정	제도 개선	다른 연구에 활용	국제 협력	(정책) 홍보	포상 ·수상	
						1						
국문핵심어 (5개 이내)	연구관리 전문기관			효율화			서비스 만족도 조사		기획·평가·성과관리			
영문핵심어 (5개 이내)	Public R&D Management Agency			Efficiency			Service Satisfaction Survey		Management of Planning, Evaluation, R&D performance			

연구의 목적 및 내용	<p>1. '23년 연구관리 전문기관 서비스 만족도 조사</p> <p>① 연구목적</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 국가연구개발관리 전주기(기획·평가·성과관리)에 걸친 전문기관의 연구지원 서비스를 경험한 고객(부처담당자, 연구자 및 기획·평가·성과관리 전문가)을 대상으로 서비스 만족도 조사 실시 <ul style="list-style-type: none"> - 각 전문기관에 만족도 조사 결과를 환류하여 서비스 개선 제고 <p>② 연구내용</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 전문기관 서비스 만족도 조사 문항 및 지표 보완 <ul style="list-style-type: none"> - '22년 만족도 조사 결과를 바탕으로 조사표 문항 및 지표 등을 보완하고, 타당성 확보를 위해 전문가 및 전문기관 의견수렴 ○ 전문기관 서비스 만족도 조사 응답대상으로 부처 담당자 추가 <ul style="list-style-type: none"> - 전문기관 서비스 경험 고객으로 기존 연구자 및 기획·평가·성과관리 전문가 그룹 외에 부처 담당자 그룹을 추가하여 조사표 설계 - 각 전문기관을 통해 만족도 조사 응답 대상(연구자, 전문가, 부처 담당자) DB 구축 ○ 전문기관 서비스 만족도 조사 실시 및 결과 환류 <ul style="list-style-type: none"> - 서비스 만족도 조사를 실시('23.8.)하여 총 2,439명(연구자 1,058명, 전문가 1,147명, 부처 담당자 234명) 응답 - 연구자의 종합만족도는 82.3점, 전문가의 종합만족도는 87.0점, 부처 담당자의 종합만족도는 78.0점 - 분석 결과는 '23년 전문기관 실태조사·분석 결과(안)에 반영하고, 상세 분석내용과 함께 응답자들의 개선 요구사항을 각 기관에 환류하여 서비스 개선 유도 <p>2. '23년 전문기관 실태조사 추진계획(안) 수립 및 '24년 전문기관 실태조사 지표개선</p> <p>① 연구목적</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 전문기관의 연구관리 제도·정책 이행현황을 점검하고 기획·평가·성과관리 효율성 및 전문성을 제고하기 위해 실태조사 항목 및 지표 개선 <ul style="list-style-type: none"> - 실태조사 취지와 목적에 부합하도록 실효성을 확보하고, 기존 실태조사와의 일관성을 유지하면서 용어 표준화와 지표 간소화로 응답 편의 제고 <p>② 연구내용</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ '22년 전문기관 실태조사 결과 및 '23년 실태조사 지표개선(안) 내용을 바탕으로 '23년 실태조사 추진계획(안) 수립
----------------	---

	<ul style="list-style-type: none"> - '23년 실태조사 추진체계 및 조사항목·지표 등을 담은 추진계획(안) 발표('23.4.28.) 및 부처·전문기관 대상 설명회 개최('23.5.9.) ○ '24년 전문기관 실태조사 지표개선 의견 수렴 <ul style="list-style-type: none"> - 국가과학기술자문회의, 부처, 전문기관, 외부 전문가로부터 실태조사 전반 및 항목·지표에 대한 개선의견 수렴('23.12.~'24.2.) - 연구관리 전문기관 관련 추진 정책들과의 연계성을 고려하여 조사 항목·지표 신설 또는 수정·보완 ○ 개선의견을 반영하여 항목·지표 신설 또는 기존 항목·지표 수정·보완 <ul style="list-style-type: none"> - (신규) 기획위원 및 평가위원 공개 현황, 예타 면제 현황, 평가위원에 대한 평가 현황, 온라인 평가 현황 등 - (기존 지표 수정·보완) 전문기관 유형(전체가 R&D 관리, 일부만 R&D 관리 등)에 따른 구분, 수요조사서 제출 현황, 책임평가위원회제 이행 현황, 선택적 제척기준 적용 현황 등 <p>3. 범부처 연구관리 전문기관 혁신방안 도출</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 연구목적 <ul style="list-style-type: none"> ○ “창의와 도전 글로벌 도약을 위한 정부 R&D 제도혁신 방안” (국가과학기술자문회의 심의회의 심의안건, 2023.8.22.)의 추진과제인 범부처 연구관리 전문기관 혁신방안 마련을 위한 개선 방안 도출 ② 연구내용 <ul style="list-style-type: none"> ○ 문헌조사, 전문가 세미나 등을 통한 해외 동향 분석 <ul style="list-style-type: none"> - 과학기술 주요 선진국들의 연구개발 거버넌스, 연구개발 동향, 연구관리 전문기관 동향 분석 - 문헌조사, 해외 동향분석, 연구관리 전문기관 현장방문을 통해 도출된 주요 이슈를 중심으로 주제별 전문가 세미나 개최 및 효율화 방안 도출 ○ 부처 연구관리 전문기관 혁신 방안 의견 검토 및 인식조사 실시 <ul style="list-style-type: none"> - 부처별 연구관리 전문기관 혁신방안 추진계획 등 검토 - 연구관리 전문기관의 서비스를 경험한 연구자 및 기획·평가·성과관리 전문가를 대상으로 전문기관의 현황과 역량 등에 대한 인식 조사 실시 				
연구개발성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전문기관 서비스 만족도 조사 결과는 '23년 연구관리 전문기관 지정·운영에 관한 실태조사·분석 결과(안)('23.12.7.)에 반영 ○ '23년 전문기관 실태조사 추진계획(안)과 '24년 전문기관 실태조사 지표 개선사항은 이후 '24년 연구관리 전문기관 지정·운영에 관한 실태조사·분석 추진계획(안)에 반영 				
연구개발성과의 활용계획 (기대효과)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 각 전문기관별 고객(부처담당자, 연구자, 전문가)들의 서비스 만족도 조사 결과를 환류하여 연구관리 전주기(기획·평가·성과관리 등) 서비스 개선을 유도하고, 전문기관 실태조사 결과와 함께 전문기관의 운영 효율화 및 역량 제고에 활용 ○ 지표 개선사항을 도출하여 '24년 전문기관 실태조사 추진계획(안) 수립에 활용 ○ 범부처 연구관리 전문기관 혁신 방안 수립시 정책자료로 활용 				
핵심어 (5개 이내)	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 25%;">연구관리 전문기관</td> <td style="width: 25%;">효율화</td> <td style="width: 25%;">서비스 만족도 조사</td> <td style="width: 25%;">기획·평가·성과관리</td> </tr> </table>	연구관리 전문기관	효율화	서비스 만족도 조사	기획·평가·성과관리
연구관리 전문기관	효율화	서비스 만족도 조사	기획·평가·성과관리		

목 차

제1부 2023년 연구관리 전문기관 서비스 만족도 조사	1
제1장 서론	3
제1절 조사 배경 및 목적	3
제2절 조사 설계	4
제3절 분석 방법	6
제2장 분석결과 - (1) 연구자	8
제1절 결과 총괄	8
제2절 서비스 품질	12
제3절 사회적 책임	14
제4절 서비스 비교·평가	16
제5절 고객 만족 및 성과	17
제6절 2개년 비교분석 결과	21
제3장 분석 결과 - (2) 전문가	23
제1절 결과 총괄	23
제2절 서비스 품질	29
제3절 사회적 책임	31
제4절 서비스 비교·평가	33
제5절 고객 만족 및 성과	34
제6절 2개년 비교분석 결과	39
제4장 분석 결과 - (3) 부처담당자	41
제1절 총괄	41
제2절 서비스 품질	46
제3절 사회적 책임	47
제4절 서비스 비교·평가	48
제5절 고객 만족 및 성과	49
제5장 결론	53
제1절 종합 만족도 결과 (연구자, 전문가, 부처 담당자)	53
제2절 시사점	56

제2부 '24년 전문기관 실태조사 추진계획(안) 수립 및 '24년 전문기관 실태조사 지표개선 .. 59

제1장 개요 61

- 제1절 추진 배경 및 목적 61
- 제2절 추진 방향 61
- 제3절 추진 경과 62

제2장 2023년 전문기관 실태조사 추진계획(안) 수립 63

- 제1절 2023년 전문기관 실태조사 추진계획(안) 수립 63
- 제2절 2023년 전문기관 실태조사의 주요 사항 63

제3장 2024년 전문기관 실태조사 항목·지표 개선사항 64

- 제1절 연구관리 전문기관 관련 추진 정책 64
- 제2절 실태조사 관련 개선의견 66
- 제3절 지표개선(안) 초안에 대한 논의 69
- 제4절 조사항목·지표 세부 개선내용 72

제4장 결론 79

- 제1절 요약 79
- 제2절 향후 추진계획 79

제3부 연구관리 전문기관 혁신방안 도출 81

제1장 개요 83

- 제1절 추진 배경 및 목적 83
- 제2절 추진 방향 83

제2장 주요 내용 85

- 제1절 해외 동향 85
- 제2절 연구관리 전문기관 현장 방문 88
- 제3절 부처별 연구관리 전문기관 혁신방안 91
- 제4절 인식조사 92

표 목 차

〈표 1-1〉 조사 내용 (연구자 및 전문가)	5
〈표 1-2〉 조사 내용 (부처 담당자)	5
〈표 1-3〉 회귀 분석을 통한 개선모형 도출 결과 (연구자)	10
〈표 1-4〉 IPA 분석을 통한 우선개선요인 도출 결과 (연구자)	11
〈표 1-5〉 서비스 품질 내 애로사항 및 건의사항 (연구자)	13
〈표 1-6〉 사회적 책임 관련 기타 의견 (연구자)	15
〈표 1-7〉 서비스 비교·평가 관련 기타 의견 (연구자)	16
〈표 1-8〉 기획 관련 문제점 및 건의사항 (연구자)	18
〈표 1-9〉 평가 관련 문제점 및 건의사항 (연구자)	19
〈표 1-10〉 성과관리 관련 문제점 및 건의사항 (연구자)	19
〈표 1-11〉 사후지원 관련 문제점 및 건의사항 (연구자)	20
〈표 1-12〉 모형별 2개년 비교분석 결과 (연구자)	21
〈표 1-13〉 차원별 2개년 비교분석 결과 (연구자)	21
〈표 1-14〉 요인별 2개년 비교분석 결과 (연구자)	22
〈표 1-15〉 응답자 특성별 분포 (전문가)	23
〈표 1-16〉 응답자 특성에 따른 선행모형별 분석결과 (전문가)	24
〈표 1-17〉 응답자 특성에 따른 차원별 분석결과 (전문가)	25
〈표 1-18〉 응답자 특성에 따른 요인별 분석결과(1/2) (전문가)	26
〈표 1-19〉 응답자 특성에 따른 요인별 분석결과(2/2) (전문가)	27
〈표 1-20〉 회귀 분석을 통한 개선모형 도출 결과 (전문가)	27
〈표 1-21〉 IPA 분석을 통한 우선개선요인 도출 결과 (전문가)	28
〈표 1-22〉 응답자 특성에 따른 서비스 품질 내 요인별 분석결과 (전문가)	29
〈표 1-23〉 서비스 품질 관련 애로사항 및 건의사항 (전문가)	30
〈표 1-24〉 사회적 책임 분석 결과 : 응답자 특성별 (전문가)	31
〈표 1-25〉 응답자 특성에 따른 윤리성 내 세부요인별 분석결과 (전문가)	31
〈표 1-26〉 사회적 책임 관련 기타 의견 (전문가)	32
〈표 1-27〉 응답자 특성에 따른 서비스 비교·평가 내 요인별 분석결과 (전문가)	33
〈표 1-28〉 서비스 비교·평가 관련 기타 의견 (전문가)	33
〈표 1-29〉 응답자 특성에 따른 고객 만족 내 요인별 분석 결과 (전문가)	34
〈표 1-30〉 응답자 특성에 따른 전반적 만족 내 요인별 분석 결과 (전문가)	35
〈표 1-31〉 응답자 특성에 따른 성과 내 요인별 분석 결과 (전문가)	36
〈표 1-32〉 기획 관련 문제점 및 건의사항 (전문가)	37
〈표 1-33〉 평가 관련 문제점 및 건의사항 (전문가)	37
〈표 1-34〉 성과관리 관련 문제점 및 건의사항 (전문가)	38

〈표 1-35〉 사후지원 관련 문제점 및 건의사항 (전문가)	38
〈표 1-36〉 모형별 2개년 비교분석 결과 (전문가)	39
〈표 1-37〉 차원별 2개년 비교분석 결과 (전문가)	39
〈표 1-38〉 요인별 2개년 비교분석 결과 (전문가)	40
〈표 1-39〉 회귀 분석을 통한 개선모형 도출 결과 (부처담당자)	44
〈표 1-40〉 IPA 분석을 통한 우선개선요인 도출 결과 (부처담당자)	45
〈표 1-41〉 서비스 품질 : 애로사항 및 건의사항 (부처담당자)	46
〈표 1-42〉 사회적 책임 : 기타 의견 (부처담당자)	47
〈표 1-43〉 서비스 비교·평가 : 기타 의견 (부처담당자)	48
〈표 1-44〉 기획 : 문제점 및 건의사항 (부처담당자)	50
〈표 1-45〉 평가 : 문제점 및 건의사항 (부처담당자)	50
〈표 1-46〉 성과관리 : 문제점 및 건의사항 (부처담당자)	50
〈표 1-47〉 사후지원 : 문제점 및 건의사항 (부처담당자)	51
〈표 1-48〉 기타(행정 등) : 문제점 및 건의사항 (부처담당자)	51
〈표 2-1〉 전문기관 실태조사 항목·지표개선 추진 경과	62
〈표 2-2〉 ‘윤석열 정부 R&D 혁신방안(안)’ 중 전문기관 관련 내용	64
〈표 2-3〉 ‘국가연구개발 과제평가 표준지침 개정(안)’ 중 전문기관 관련 내용	65
〈표 2-4〉 ’23년 실태조사 결과(안)에 대한 정책조정전문위원회(’23.11.23.) 의견	66
〈표 2-5〉 ’23년 실태조사 결과(안)에 대한 운영위원회(’23.12.7.) 의견	66
〈표 2-6〉 ’24년 전문기관 실태조사 지표개선 관련 전문기관 담당자의 서면 의견	67
〈표 2-7〉 ’24년 전문기관 실태조사 지표개선(안) 초안	69
〈 정부 R&D 제도혁신 방안(2023.8.22.) 〉	83
〈표 3-1〉 UKRI 산하 조직의 역할 및 예산 (22년 기준)	87
〈표 3-2〉 부처 연구관리 전문기관 효율화 세부 추진계획(안)	91

그림 목 차

[그림 1-1] 공공기관 고객만족도 평가 모델(PCSI 2.0)	6
[그림 1-2] 7점 척도 100점 환산 방법	6
[그림 1-3] 회귀 분석을 통한 개선모형 도출(예시)	7
[그림 1-4] IPA 분석을 통한 우선 개선순위 도출 방법	7
[그림 1-5] PCSI 2.0 모형 분석 결과 (연구자)	8
[그림 1-6] PCSI 2.0 선행모형별 분석결과 (연구자)	9
[그림 1-7] PCSI 2.0 차원별 분석결과 (연구자)	9
[그림 1-8] PCSI 2.0 요인별 분석결과 (연구자)	10
[그림 1-9] IPA 분석을 통한 우선개선요인 도출 결과 (연구자)	11
[그림 1-10] 서비스 품질 내 요인별 분석결과 (연구자)	12
[그림 1-11] 기획·평가·성과관리 프로세스별 서비스 품질 (연구자)	13
[그림 1-12] 사회적 책임 내 요인별 분석결과 (연구자)	14
[그림 1-13] 윤리성 내 세부요인별 분석결과 (연구자)	14
[그림 1-14] 서비스 비교·평가 내 요인별 분석결과 (연구자)	16
[그림 1-15] 고객 만족 내 요인별 분석결과 (연구자)	17
[그림 1-16] 전반적 만족 (연구자)	17
[그림 1-17] 성과 내 요인별 분석결과 (연구자)	18
[그림 1-18] PCSI 2.0 (전문가)	23
[그림 1-19] PCSI 2.0 선행모형별 분석결과 (전문가)	24
[그림 1-20] PCSI 2.0 차원별 분석결과 (전문가)	25
[그림 1-21] PCSI 2.0 요인별 분석결과 (전문가)	26
[그림 1-22] IPA 분석을 통한 우선개선요인 도출 결과 (전문가)	28
[그림 1-23] 서비스 품질 내 요인별 분석결과 (전문가)	29
[그림 1-24] 프로세스별 서비스 품질 (전문가)	30
[그림 1-25] 사회적 책임 내 요인별 분석결과 (전문가)	31
[그림 1-26] 윤리성 내 세부요인별 분석결과 (전문가)	32
[그림 1-27] 서비스 비교·평가 내 요인별 분석결과 (전문가)	33
[그림 1-28] 고객 만족 내 요인별 분석결과 (전문가)	34
[그림 1-29] 전반적 만족 (전문가)	35
[그림 1-30] PCSI 2.0 - 성과 (전문가)	36
[그림 1-31] PCSI 2.0 모형 분석 결과 (부처담당자)	41
[그림 1-32] PCSI 2.0 : 모형별 (부처담당자)	42
[그림 1-33] PCSI 2.0 : 차원별 (부처담당자)	42
[그림 1-34] PCSI 2.0 : 요인별 (부처담당자)	43

[그림 1-35] IPA 분석을 통한 우선개선요인 도출 결과 (부처담당자)	45
[그림 1-36] PCSI 2.0 - 서비스 품질 (부처담당자)	46
[그림 1-37] PCSI 2.0 - 사회적 책임 (부처담당자)	47
[그림 1-38] PCSI 2.0 - 서비스 비교·평가 (부처담당자)	48
[그림 1-39] PCSI 2.0 - 고객 만족 (부처담당자)	49
[그림 1-40] PCSI 2.0 - 성과 (부처담당자)	49
[그림 1-41] 우선 개선사항 (부처담당자)	52
[그림 1-42] 연구자 만족도	53
[그림 1-43] 전문가 만족도	54
[그림 1-44] 부처담당자 만족도	55
[그림 3-1] 미국, 주요 R&D 연방기관의 예산, 2020년 기준	85
[그림 3-2] 독일, 연구관리 거버넌스 구조	86
[그림 3-3] 적정 수준 대비 전문기관 인력 1인당 관리하는 과제 규모	92
[그림 3-4] 적정 수준 대비 전문기관 인력의 규모	92
[그림 3-5] 적정 수준 대비 전문기관의 수	92
[그림 3-6] 적정 수준 대비 전문기관 수가 과다하다고 느끼는 이유	92
[그림 3-7] 전문기관별 역량 및 서비스 수준 차이	93
[그림 3-8] 전문기관별 역량 및 서비스 수준의 차이	93
[그림 3-9] 전문기관의 혁신적·도전적 R&D 기획 역량 보유 여부	93
[그림 3-10] 전문기관별 역량 및 서비스 수준의 차이	93
[그림 3-11] 전문기관의 현행 평가체계가 혁신적·도전적 R&D 수행에 적합한지 여부	94
[그림 3-12] 현행 평가체계가 혁신적·도전적 R&D 수행에 적합하지 않은 이유	94
[그림 3-13] 전문기관의 글로벌 R&D 협력 추진 강화	94
[그림 3-14] 전문기관에서 집중해야 할 글로벌 R&D 협력	94

별첨

별첨 1	2023년 연구관리 전문기관 서비스 만족도 조사 설문지	95
별첨 2	2023년 연구관리 전문기관 실태조사 추진계획(안)	112
별첨 3	연구관리 전문기관에 대한 인식조사	138

제1부

2023년 연구관리 전문기관
서비스 만족도 조사

제1장

서론

제1절. 조사 배경 및 목적

□ 조사 배경

- 「국가연구개발혁신법」 제2조에 의하면 연구관리 전문기관이란 중앙행정기관이 국가연구개발사업의 추진 및 기획·평가·성과관리 등 업무의 전부 또는 일부를 대행하기 위해 설립 또는 지정한 기관
 - 연구관리 전문기관이 대행하는 업무의 범위로는, 1) 국가연구개발사업의 추진계획 수립, 2) 연구개발과제의 연구개발비 및 공모 일정 등 예고, 3) 연구개발과제의 수행기관 선정, 4) 연구개발과제의 협약, 5) 연구개발과제의 수행 관리, 6) 연구개발과제의 평가, 7) 연구개발성과의 소유·관리, 8) 연구개발성과의 활용 등을 포함
- 「국가연구개발혁신법」 제23조에서는 전문기관 지정·운영에 관한 실태조사·분석을 실시할 수 있다고 정하고 있으며, 동법 시행령 제50조 제2항에서 실태조사·분석의 기준 중 하나로 '수혜대상자의 서비스 만족도'를 명시하고 있음
 - 여기서 전문기관의 서비스 수혜대상자는 연구개발사업 대행 기관의 소관 중앙행정기관 담당자, 연구개발 과제에 참여한 연구자와 기획·평가·성과관리 프로세스에 참여한 전문가로 나눌 수 있음
- 전문기관들은 경영평가의 일환으로, 혹은 서비스 개선을 위해 개별적으로 기관 운영 전반에 대한 만족도 조사를 실시하고 있음
 - 그러나 위의 서비스 만족도 조사는 1) 기획·평가·성과관리 등 연구관리 관련 서비스에 초점을 맞추어 시행된 조사가 아니고, 2) 서비스 수혜자 유형에 따른 구분은 일부 기관에서만 이루어졌으며, 3) 기관별로 조사항목이나 대상 등이 달라 전문기관 간 직접적인 비교 등이 어렵다는 한계가 있음
 - '21년 전문기관 실태조사·분석 결과(안)의 개선사항에서는 모든 조사 대상 기관을 대상으로 일관되고 체계적인 서비스 만족도 조사 수행의 필요성 언급
- '22년에 이어 각 전문기관의 서비스 수혜자인 연구자와 전문가 그룹을 대상으로 만족도 조사를 실시 하였으며, '23년 전문기관 만족도 조사부터 연구관리 전문기관에 국가연구개발사업의 관리 대행을 맡긴 중앙행정기관도 고객으로 간주하여 조사 대상으로 포함함

□ 조사 목적

- '23년 전문기관 실태조사의 조사 대상인 17개 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스 등에 대해 기관별로 연구자 및 전문가들의 만족도와 의견을 수렴하고 서비스 개선을 위해 조사 결과를 각 기관에 환류하여 연구관리 전문기관 서비스 품질 제고를 위한 기초자료로 사용 가능
 - 특히 연구자 중심으로 연구관리 서비스 개선을 위한 유용한 정보 제공
- 전문기관이 제공하는 연구관리 및 지원 서비스에 대해 연구자와 전문가, 부처 담당자 그룹의 인식 파악
 - 공공기관 고객만족도 지수(PCSI) 모형을 기반으로 연구관리 전주기 관점에서 문항을 설계하되, 연구자와 전문가, 부처 담당자 그룹 각각의 특성을 고려하여 차별화되는 지표로 나누어 개발
 - 향후 연구관리 전문기관의 서비스 품질 제고를 위한 기초자료로 활용 기대

제2절. 조사 설계

□ 조사 개요

- (조사 기간) 2023.8.10. ~ 8.27. (18일)
- (조사 대상) '22년 전문기관의 서비스를 경험한 연구자, 전문가 및 부처 담당자
- (표본 표집) 국가연구개발혁신법 제67조에 따라 전문기관 실태조사 업무를 대행하고 있는 한국과학기술기획평가원에서 '2023년 연구관리 전문기관 지정·운영에 대한 실태조사·분석 추진계획(안)'을 근거로 각 전문기관으로부터 연구자, 전문가 pool을 제출받아 표본 구성
 - 수집한 정보는 연구자 및 전문가, 부처담당자의 이름과 소속, 연락처이며, 본 서비스 조사에만 활용하고 폐기
- (응답 인원) 연구자, 전문가, 부처 담당자 총 2,439명
 - '22년 17개 전문기관이 관리한 연구개발과제에 참여한 연구자 1,058명
 - '22년 17개 전문기관의 기획·평가·성과관리 프로세스에 참여한 전문가 1,147명
 - '22년 국가연구개발사업의 중앙행정기관 담당자 234명
- (조사 방법) 구조화된 조사표를 활용한 자기기입식 온라인 설문조사
 - 조사 참여 독려를 위해 모바일 및 이메일, 전화 안내 등 병행

□ 조사 내용

- '23년 전문기관 실태조사 대상 기관인 17개 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스에 대해 연구관리 전주기 프로세스 차원에서 수혜자의 만족도를 조사
- (조사항목) 공공기관 고객만족도 지수(PCSI) 2.0 모형에 따라 5개 항목에 대해 설문조사 실시
 - 전문기관 연구관리 및 지원 서비스 품질
 - 전문기관 연구관리 및 지원 서비스의 사회적 책임
 - 전문기관 연구관리 및 지원 서비스의 비교·평가
 - 전반적 고객 만족
 - 전문기관 연구관리 및 지원 서비스의 성과
- 연구자, 전문가, 부처 담당자 그룹별로 특성을 고려하여 일부 항목·지표 차별화
 - 기획·평가·성과관리 전문가 그룹의 경우, '서비스 품질' 모형에서 기획·평가·성과관리 프로세스별 세부 문항을 추가
 - 부처 담당자 그룹의 경우, 직접적인 서비스 수혜자라기보다는 업무 대행을 맡긴 고객(클라이언트)의 관점에서 문항의 문구를 조정

〈표 1-1〉 조사 내용 (연구자 및 전문가)

구분	모형	차원	요인		
PCSI 2.0	서비스 품질	서비스 핵심내용	• 본원적 문제해결	• 서비스 효익성	• 서비스 완결성
		서비스 제공과정	• 인적상호작용	• 커뮤니케이션	• 고객케어
		서비스 이용환경	• 물리적 환경	• 제도/절차/시스템 환경	• 인적자원 역량환경
	사회적 책임	사회적 책임과 역할수행	• 정책타당성	• 지속가능성	• 윤리성 <ul style="list-style-type: none"> • 담당자 청렴성 • 서비스 투명성 • 업무수행 공정성 • 과다한 요구발생
	서비스 비교·평가	기대 일치도	• 기대 대비	• 이상 대비	• 타기관 대비
	고객 만족	만족	• 인지적 만족	• 감정적 만족	
성과	기관 성과	• 신뢰			
	사회 성과	• 국민행복			
기타	서비스 품질	기획	• 국가정책방향 부합성	• 의견수렴체계 보유도	• 업무 지원 적절성
		평가	• 평가 기준 적절성	• 평가 방식 적절성	• 평가 절차 적절성
		성과관리	• 지원체계 효과성	• 성과 관리·확산 효율성	• 관리·확산 수단 적절성
	고객 만족		• 연구관리 및 지원 프로세스	• 연구관리 및 지원 담당자	
			• 규정 및 지침	• 연구관리 및 지원 인프라	
애로사항 및 건의사항		• 서비스품질	• 사회적 책임	• 서비스 비교·평가	
		• 기획/평가/성과관리/사후지원 단계별 문제점			

〈표 1-2〉 조사 내용 (부처 담당자)

구분	모형	차원	요인		
PCSI 2.0	서비스 품질	서비스 핵심내용	• 본원적 문제해결	• 서비스 효익성	• 서비스 완결성
		서비스 제공과정	• 인적상호작용	• 커뮤니케이션	• 고객케어
		서비스 이용환경	• 물리적 환경	• 제도/절차/시스템 환경	• 인적자원 역량환경
	사회적 책임	사회적 책임과 역할수행	• 정책타당성	• 지속가능성	• 윤리성 <ul style="list-style-type: none"> • 담당자 청렴성 • 서비스 투명성 • 업무수행 공정성
	서비스 비교·평가	기대 일치도	• 기대 대비	• 이상 대비	• 타기관 대비
	고객 만족	만족	• 인지적 만족	• 감정적 만족	
성과	기관 성과	• 신뢰			
	사회 성과	• 국민행복			
기타	애로사항 및 건의사항		• 서비스품질	• 사회적 책임	• 서비스 비교·평가
			• 기획/평가/성과관리/사후지원 단계별 문제점		• 우선 개선사항

제3절. 분석 방법

1. 만족도 측정 모델: PCSI 2.0

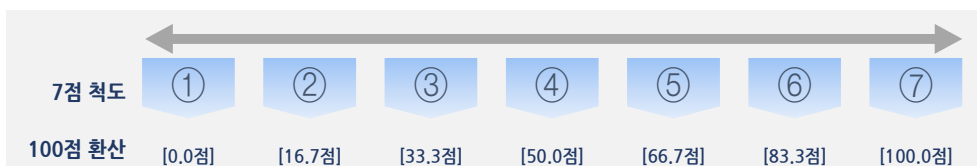
- 공공기관 고객만족도 평가에 활용되는 PCSI 2.0 모형은 서비스 품질, 사회적 책임, 서비스 비교·평가, 고객 만족의 4가지 하위 모형으로 구성되며, 각 모형의 점수에 가중치를 곱하여 종합 점수를 산출
 - ‘서비스 품질’ 모형은 ‘서비스 핵심내용’, ‘서비스 제공과정’, ‘서비스 이용환경’의 평균점수에 30%의 가중치 적용
 - ‘사회적 책임’ 모형은 10%의 가중치 적용
 - ‘서비스 비교·평가’ 모형은 20%의 가중치 적용
 - ‘고객 만족’ 모형은 40%의 가중치 적용



[그림 1-1] 공공기관 고객만족도 평가 모델(PCSI 2.0)

2. 기초 분석 방법

- 수집된 자료는 데이터 정제과정을 거쳐 SPSS 25.0 프로그램을 사용하여 분석함
 - 통계표의 모든 통계수치는 소수점 둘째 자리에서 반올림하였기 때문에 세부 항목의 합과 전체 합이 일치하지 않을 수 있음



[그림 1-2] 7점 척도 100점 환산 방법

3. 회귀 분석을 통한 개선모형 도출

□ 전문기관의 서비스 성과 향상을 위한 중점 관리 요인 식별

- PCSI 2.0 모형의 하위모형들(서비스 품질, 사회적 책임, 서비스 비교·평가, 고객 만족)을 설명변수로 두고, 성과모형을 종속변수로 둬서 어떤 설명변수가 종속변수에 영향을 주는지 보고, 이 중 어느 설명변수를 집중관리해야 종속변수가 향상되는지 살펴볼 수 있음

예시							
종속변수	모형	비표준화 계수	표준오차	t	p	F	R ²
성과	(상수)	.193	1.577	.123	.902	1083.356***	.820
	서비스 품질	-.008	.037	-.203	.839		
	사회적 책임	.236	.033	7.087***	.000		
	서비스 비교평가	.234	.030	7.814***	.000		
	고객 만족	.530	.035	15.144***	.000		

*** p<.001

: 성과에 영향을 미치는 모형은 t 값에 별첨자가 표기된 차원들이며, 영향을 가장 많이 주는 모형은 '비표준화계수'의 절댓값을 기준으로 해석함
 ▶ 성과에 영향을 미치는 모형은 '고객 만족', '사회적 책임', '서비스 비교평가' 순으로 영향을 많이 주는 것으로 분석됨

용어 설명

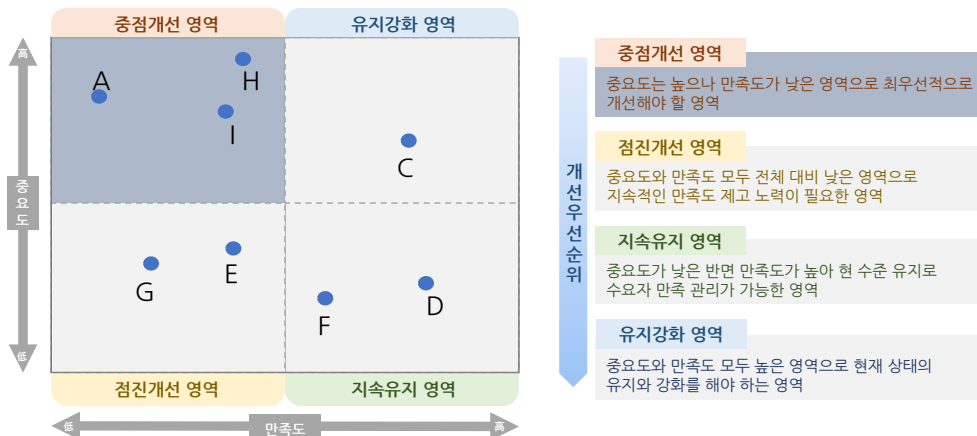
- ✓ 종속변수 : 특정 차원들에 의해 영향을 받는 차원
- ✓ 설명변수 : 종속변수에 영향을 주는 모형으로써 독립변수라고도 함
- ✓ 비표준화계수 : 종속변수에 영향을 주는 정도
- ✓ 표준오차 : 실제 추정된 값과 실제 값의 차이
- ✓ t : 설명변수가 종속변수에 영향을 미치는지 보는 통계량
- ✓ p : 설명변수가 종속변수에 영향을 미치는지 보는 확률 값
- ✓ F : 모델이 적합한지를 확인하는 통계량
- ✓ R² : 설명변수들의 종속변수를 설명하는 정도

[그림 1-3] 회귀 분석을 통한 개선모형 도출(예시)

4. IPA 분석을 통한 우선개선요인 도출

□ 중요도와 만족도 점수를 이용하여 IPA 분석을 수행하고, 1) 중점개선, 2) 점진개선, 3) 지속유지, 4) 유지강화 영역 식별

- 중요도는 PCSI 2.0의 종합만족도와 세부 요인 간 상관분석으로 도출한 상관계수 활용



[그림 1-4] IPA 분석을 통한 우선 개선순위 도출 방법

제2장 분석결과 - (1) 연구자

제1절. 결과 총괄

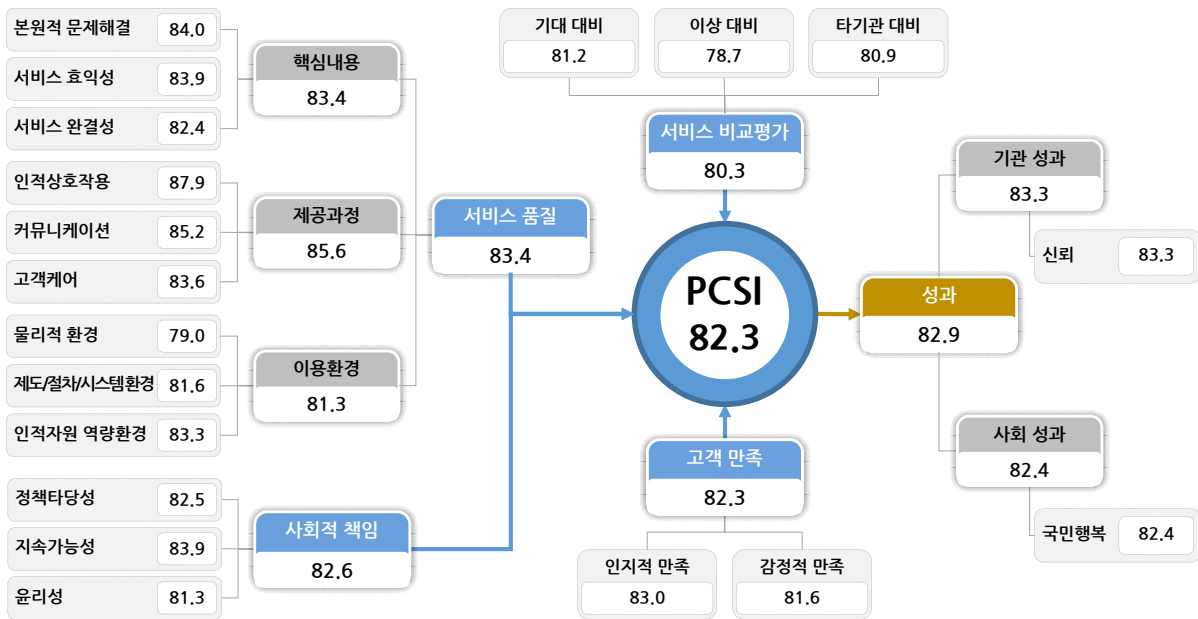
1. 종합 분석 결과

□ 응답자

○ 전체 응답자 1,058명

□ PCSI 2.0 모형에서의 분석 결과 전반

○ 연구자 그룹의 종합 만족도는 82.3점

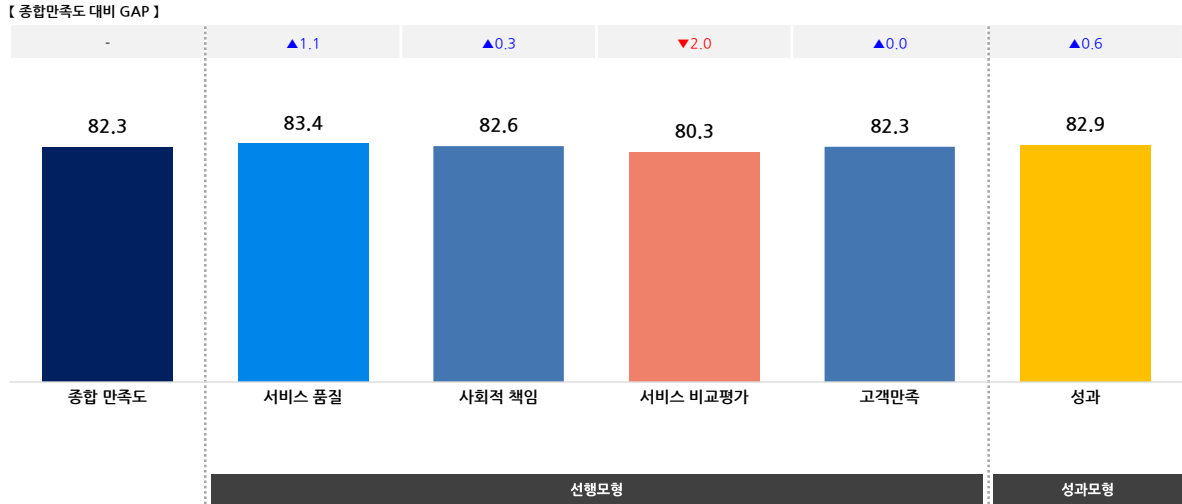


[그림 1-5] PCSI 2.0 모형 분석 결과 (연구자)

2. 세부 분석 결과

□ 선행모형별

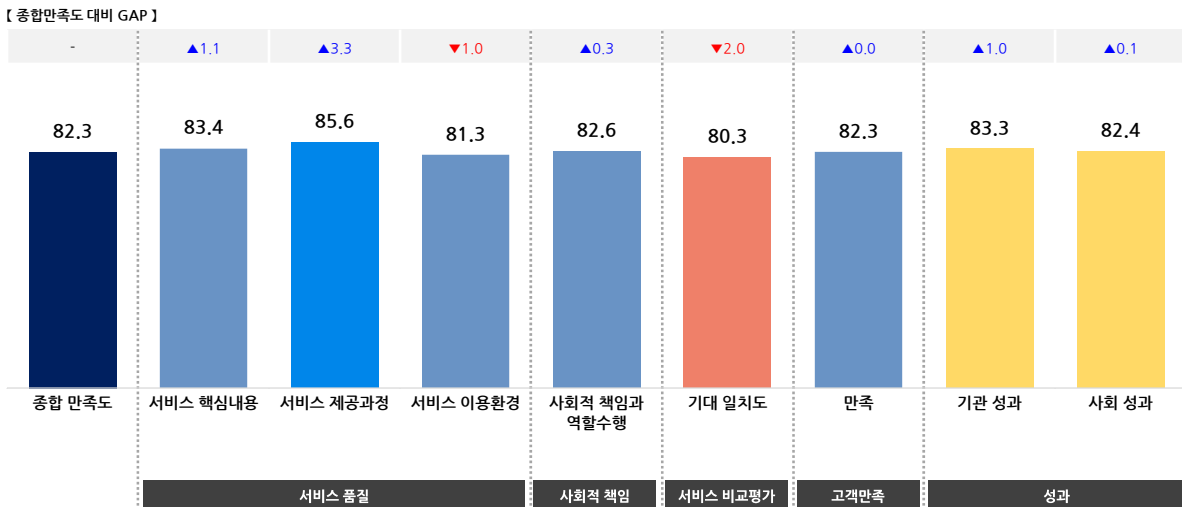
- 선행모형별 분석 결과, ‘서비스 품질’ 83.4점, ‘사회적 책임’ 82.6점, ‘고객 만족’ 82.3점, ‘서비스 비교평가’ 80.3점의 순으로 나타났고, ‘성과’ 모형은 82.9점으로 나타남



[그림 1-6] PCSI 2.0 선행모형별 분석결과 (연구자)

□ 차원별

- 차원별 분석 결과, ‘(서비스 품질)서비스 제공과정’이 85.6점으로 가장 높게 나타난 반면 ‘(서비스 비교평가)기대 일치도’는 80.3점으로 가장 낮게 나타남
- 성과모형의 차원별 분석 결과, ‘기관성과’는 83.3점, ‘사회성과’는 82.4점으로 나타남

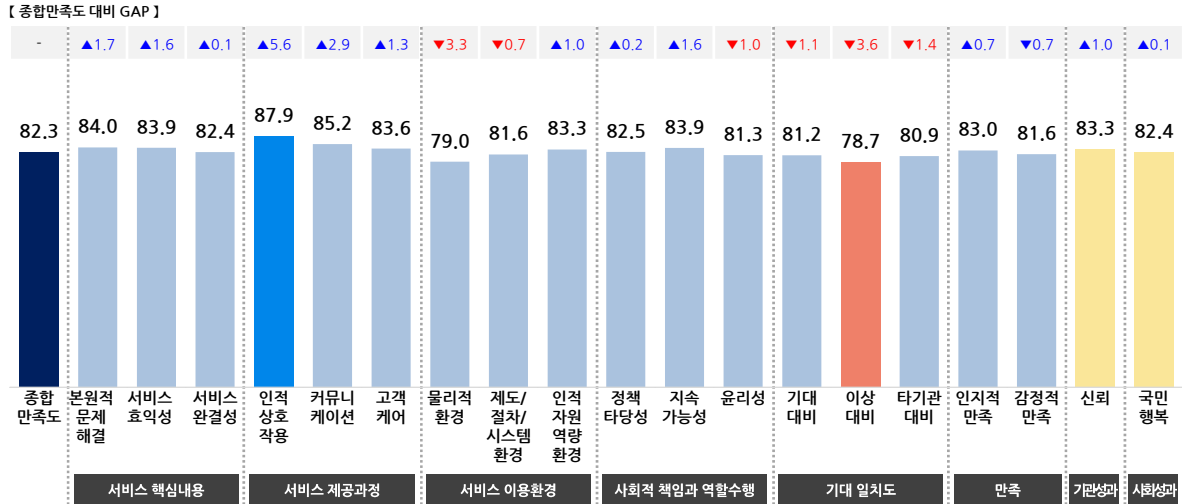


[그림 1-7] PCSI 2.0 차원별 분석결과 (연구자)

□ 요인별

- PCSI 2.0 선행모형의 요인별 분석 결과, ‘(서비스 제공과정)인적상호작용’이 87.9점으로 가장 높게 나타난 반면 ‘(기대 일치도)이상대비’는 78.7점으로 가장 낮게 나타남

○ 성과모형의 요인별 분석 결과, ‘(기관성과)신뢰’가 83.3점, ‘(사회성과)국민 행복’이 82.4점



[그림 1-8] PCSI 2.0 요인별 분석결과 (연구자)

3. 회귀 분석 결과

□ 성과 만족도에 영향을 미치는 모형을 파악하기 위해 다중회귀분석을 실시함

○ 성과에 영향을 미치는 모형은 ‘고객 만족’, ‘서비스 비교·평가’, ‘사회적 책임’ 순으로 영향을 많이 주는 것으로 분석됨

<표 1-3> 회귀 분석을 통한 개선모형 도출 결과 (연구자)

종속변수	모형	비표준화 계수	표준오차	t	p	F	R2
성과	(상수)	-.737	1.252	-.588	.556	1560.938***	.856
	서비스 품질	.160	.029	5.604***	.000		
	사회적 책임	.226	.029	7.718***	.000		
	서비스 비교·평가	.288	.026	11.097***	.000		
	고객 만족	.345	.031	11.053***	.000		

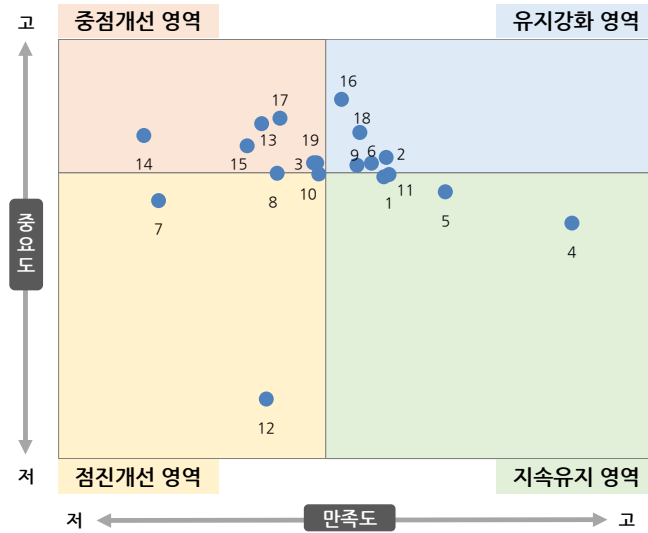
*** p<.001

4. IPA 분석 결과

□ 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스에 대한 우선개선요인을 도출하고자 IPA 분석을 실시함

- 중점개선 : (기대 일치도) 기대 대비, 이상 대비, 타기관 대비, (만족) 감정적 만족, (서비스 핵심 내용) 서비스 완결성, (사회 성과) 국민행복
- 점진개선 : (서비스 이용환경) 물리적 환경, 제도/절차/시스템 환경, (사회적 책임과 역할수행) 윤리성, (사회적 책임과 역할수행) 정책타당성
- 지속유지 : (서비스 핵심내용) 본원적 문제해결, (서비스 제공과정) 인적상호작용, 커뮤니케이션, (사회적 책임과 역할수행) 지속가능성

○ 유지강화 : (서비스 핵심내용) 서비스 효익성, (서비스 제공과정) 고객케어, (서비스 이용환경) 인적자원 역량환경, (만족) 인지적 만족, (기관 성과)신뢰



[그림 1-9] IPA 분석을 통한 우선개선요인 도출 결과 (연구자)

<표 1-4> IPA 분석을 통한 우선개선요인 도출 결과 (연구자)

내용		영역	만족도(점)	중요도(%)
1	(서비스 핵심내용) 본원적 문제해결	지속유지	84.0	5.2
2	(서비스 핵심내용) 서비스 효익성	유지강화	83.9	5.4
3	(서비스 핵심내용) 서비스 완결성	중점개선	82.4	5.3
4	(서비스 제공과정) 인적상호작용	지속유지	87.9	4.9
5	(서비스 제공과정) 커뮤니케이션	지속유지	85.2	5.1
6	(서비스 제공과정) 고객케어	유지강화	83.6	5.3
7	(서비스 이용환경) 물리적 환경	점진개선	79.0	5.0
8	(서비스 이용환경) 제도/절차/시스템 환경	점진개선	81.6	5.3
9	(서비스 이용환경) 인적자원 역량환경	유지강화	83.3	5.3
10	(사회적 책임과 역할수행) 정책타당성	점진개선	82.5	5.3
11	(사회적 책임과 역할수행) 지속가능성	지속유지	83.9	5.2
12	(사회적 책임과 역할수행) 윤리성	점진개선	81.3	3.4
13	(기대 일치도) 기대 대비	중점개선	81.2	5.7
14	(기대 일치도) 이상 대비	중점개선	78.7	5.6
15	(기대 일치도) 타기관 대비	중점개선	80.9	5.5
16	(만족) 인지적 만족	유지강화	83.0	5.9
17	(만족) 감정적 만족	중점개선	81.6	5.7
18	(기관 성과) 신뢰	유지강화	83.3	5.6
19	(사회 성과) 국민행복	중점개선	82.4	5.3

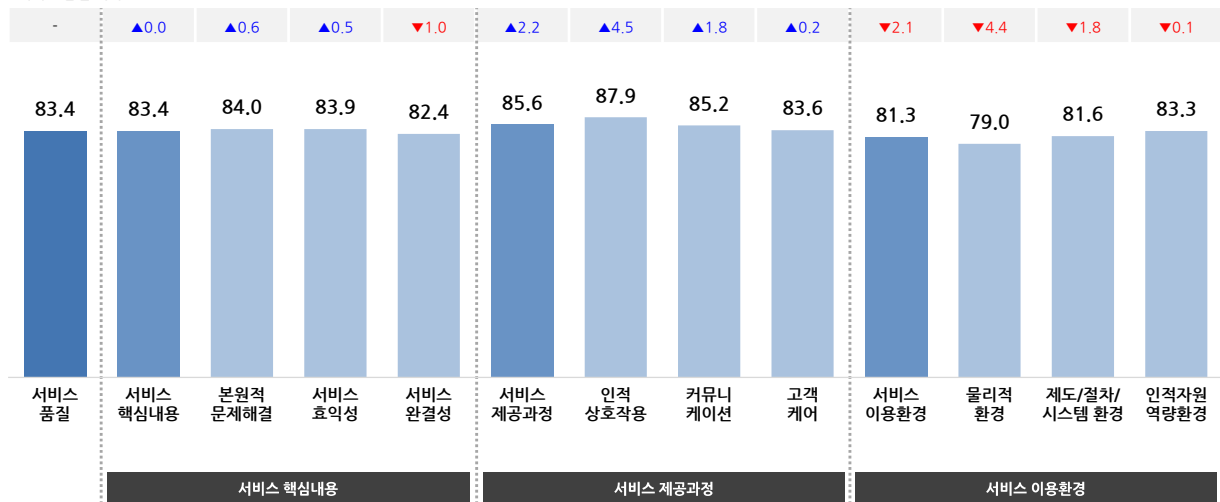
제2절. 서비스 품질

1. PCSI 2.0 - 서비스 품질 분석 결과

□ 전체

- 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스의 품질에 대한 연구자 만족도는 83.4점으로 분석됨
- 요인별 분석 결과, ‘(서비스 제공과정) 인적상호작용’ 87.9점으로 가장 높게 나타났고, ‘(서비스 제공과정) 서비스 제공과정’ 85.6점, ‘(서비스 제공과정) 커뮤니케이션’ 85.2점 등의 순으로 나타남
- 반면 ‘(서비스 이용환경) 물리적 환경’ 79.0점으로 가장 낮게 나타남

[서비스 품질 대비 GAP]

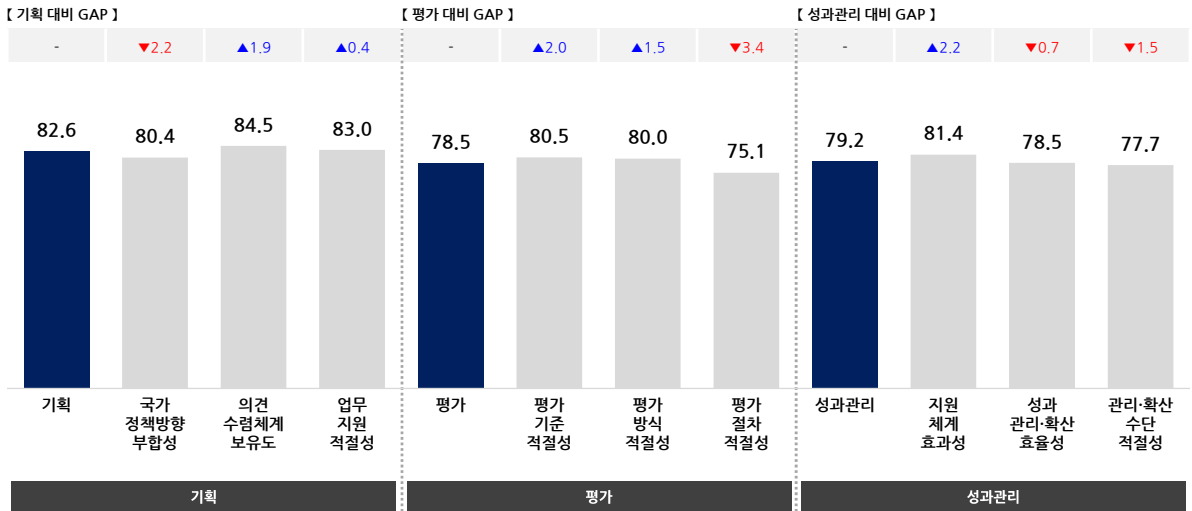


[그림 1-10] 서비스 품질 내 요인별 분석결과 (연구자)

2. 프로세스별 분석 결과

□ 전체

- 전문기관의 사업 및 과제 기획 단계에 대한 전문가 만족도는 연구자 만족도는 82.6점으로 분석되었고, 요인별 분석 결과, ‘의견수렴체계 보유도’ 84.5점으로 가장 높게 나타난 반면 ‘국가정책방향 부합성’ 80.4점으로 가장 낮게 나타남
- 평가 단계에 대한 연구자 만족도는 78.3점으로 분석되었고, 요인별 분석 결과, ‘평가 기준 적절성’ 80.5점으로 가장 높게 나타난 반면 ‘평가 절차 적절성’ 75.1점으로 가장 낮게 나타남
- 성과관리 단계에 대한 연구자 만족도는 79.2점으로 분석되었고, 요인별 분석 결과, ‘지원체계 효과성’ 81.4점으로 가장 높게 나타난 반면 ‘관리·확산 수단 적절성’ 77.7점으로 가장 낮게 나타남



[그림 1-11] 기획·평가·성과관리 프로세스별 서비스 품질 (연구자)

3. 애로사항 및 건의사항

□ 연구관리 및 지원 서비스 품질에 대한 애로사항 및 건의사항 조사 결과

- 전문기관이 제공하는 기획·평가·성과관리·사후지원 등 연구관리 및 지원 서비스 품질에 대한 애로사항 및 건의사항 조사 결과, ‘평가위원 전문성 제고’, ‘IRIS 시스템 안정화 및 개선 필요’, ‘담당자 업무 과중 관리 및 증원 배치’, ‘사업화 연계 프로그램 지원’, ‘담당자 교체 및 부재에 대한 대안 제공’ 등의 순으로 나타남

<표 1-5> 서비스 품질 내 애로사항 및 건의사항 (연구자)

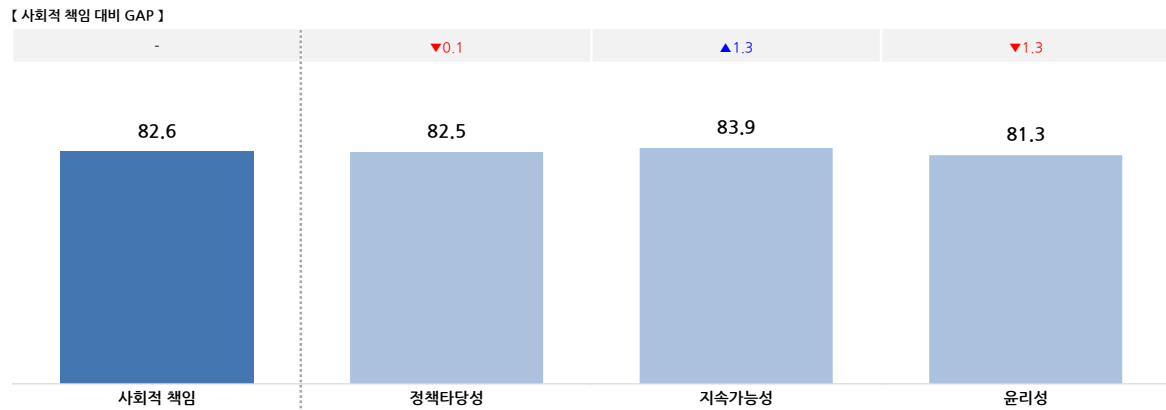
구분	빈도 (건)	구분	빈도 (건)
평가위원 전문성 제고	29	연구자의 자율성 보장	3
IRIS 시스템 안정화 및 개선 필요	11	수요기업의 요구사항 적극적 반영	3
담당자 업무 과중 관리 및 증원 배치	11	우수 기술개발과제 성과에 대한 후속지원이 연계될 수 있도록 시스템화 필요	2
사업화 연계 프로그램 지원	9	연구비 지급 적시성 제고	2
담당자 교체 및 부재에 대한 대안 제공	7	연구관리 인력의 전문성 제고	2
안정적인 예산 확보 필요	6	연구비 정산 회계업체 개선 필요	2

제3절. 사회적 책임

1. PCSI 2.0 - 사회적 책임 분석 결과

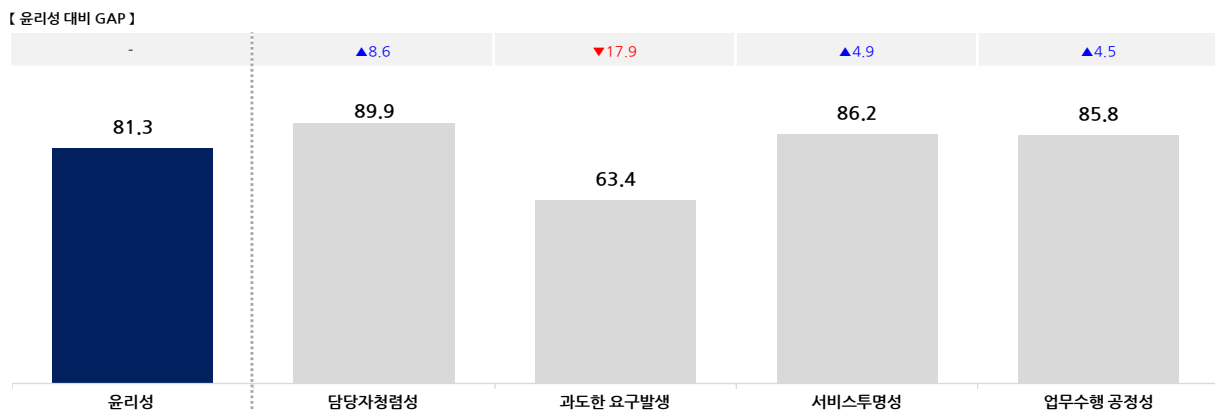
□ 전체

- 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스의 사회적 책임에 대한 전문가 만족도는 82.6점으로 분석됨
- 요인별 분석 결과, '지속가능성' 83.9점으로 가장 높게 나타났고, '정책타당성' 82.5점 순으로 나타남



[그림 1-12] 사회적 책임 내 요인별 분석결과 (연구자)

- 윤리성의 세부요인 분석 결과, '담당자 청렴성' 89.9점으로 가장 높게 나타난 반면 '과도한 요구 발생' 63.4점으로 가장 낮게 나타남



[그림 1-13] 윤리성 내 세부요인별 분석결과 (연구자)

2. 기타 의견

□ 전문기관 연구관리 및 지원 서비스의 사회적 책임에 대한 기타 의견

- ‘촉박한 요구 시한 개선’, ‘연구비 지연 지급 개선 필요’ 등의 순으로 나타남

〈표 1-6〉 사회적 책임 관련 기타 의견 (연구자)

구분	빈도 (건)	구분	빈도 (건)
촉박한 요구 시한 개선	2	담당자의 사회적 책임이 중요하며 이에 대한 공감과 이해를 더욱 높일 수 있도록 지속적인 교육과 이미지 제고가 필요	1
전문기관에서 다양한 수행기관에 대한 중립성이 요구됨 / 실패없는 과제 성과에 대한 압박이 연구개발 관리를 보수화함	1	효율적인 과제 관리 운영 필요하며 횡수 등을 맞추기 위해 진행되는 점검 지양	1
연구비 지연 지급 개선 필요	1	공정성, 투명성, 객관성 잦다면 강조하면 연구관리 체계전반이 경직되어 효율적 과제수행 저해	1
연구자의 자율성 보장 필요	1	연구과제 선정 시 과제 내용과 연구수행내용이 잘 일치되는지 관리·감독을 하여 연구자의 도덕적해이가 발생하지 않도록 관리 필요	1

제4절. 서비스 비교·평가

1. PCSI 2.0 - 서비스 비교·평가 분석 결과

□ 전체

- 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스의 서비스 비교·평가에 대한 연구자 만족도는 80.3점으로 분석됨
- 요인별 분석 결과, '기대 대비' 81.3점으로 가장 높게 나타났고, '타기관 대비' 80.9점, '이상 대비' 78.7점 순으로 나타남



〈그림 1-14〉 서비스 비교·평가 내 요인별 분석결과 (연구자)

2. 기타 의견

□ 전문기관 연구관리 및 지원 서비스의 비교·평가에 대한 기타 의견

- 전문기관이 제공하는 연구관리 및 지원 서비스의 비교·평가에 대한 기타 의견 조사 결과, '전문기관 인력 확충 필요', '행정업무 간소화', '전문기관 담당자의 전문성 제고', '담당자의 신속하고 정확한 응대 필요' 등의 순으로 나타남

〈표 1-7〉 서비스 비교·평가 관련 기타 의견 (연구자)

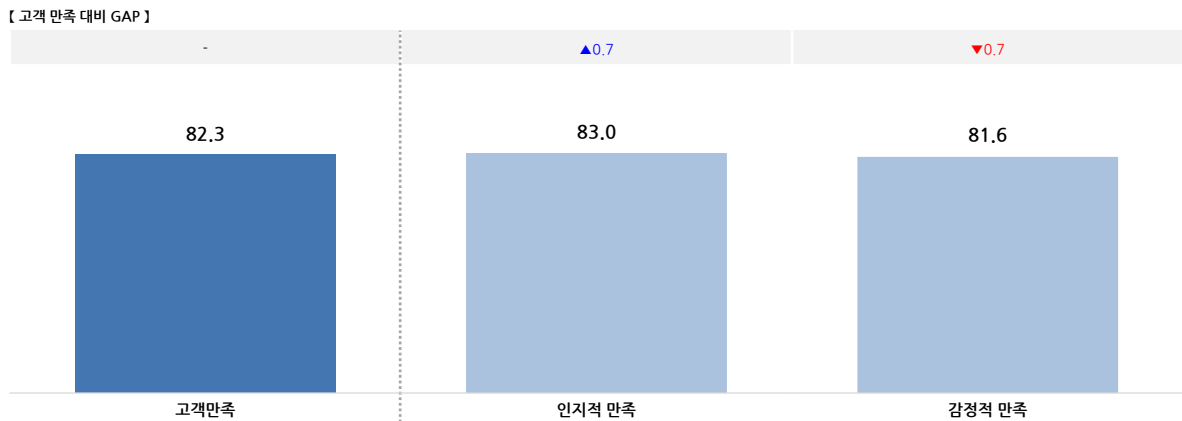
구분	빈도 (건)	구분	빈도 (건)
전문기관 인력 확충 필요	3	담당자의 신속하고 정확한 응대 필요	2
행정업무 간소화	2	한국연구재단 벤치마킹 필요	2
전문기관 담당자의 전문성 제고	2	시스템 업그레이드 필요	2

제5절. 고객 만족 및 성과

1. PCSI 2.0 - 고객 만족 분석 결과

□ 전체

- 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스의 고객 만족에 대한 연구자 만족도는 82.3점
- 요인별 분석 결과, ‘인지적 만족’ 83.0점, ‘감정적 만족’ 81.6점 순으로 나타남

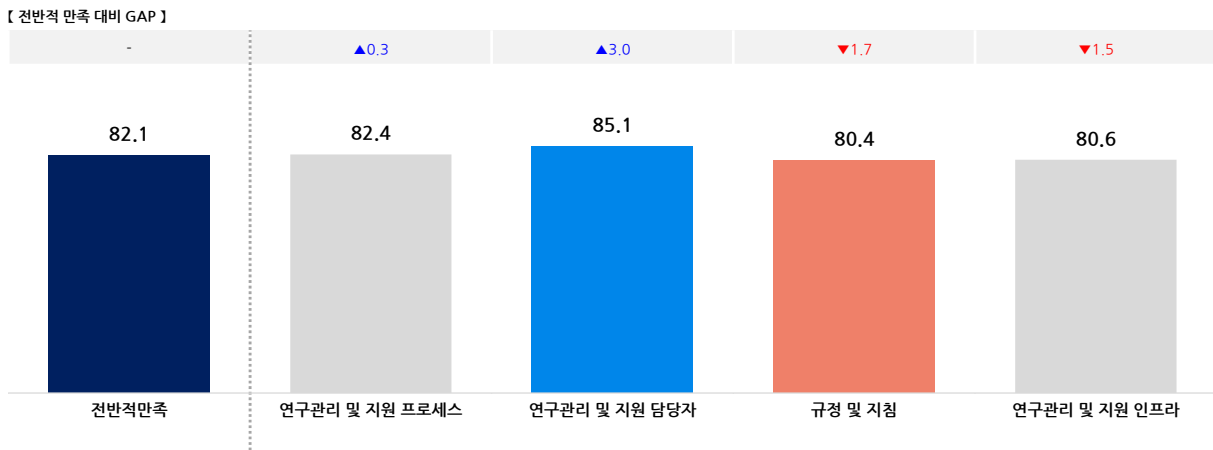


[그림 1-15] 고객 만족 내 요인별 분석결과 (연구자)

2. 전반적 만족 분석 결과

□ 전체

- 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스에 대한 전반적인 전문가 만족도는 82.1점
- 요인별 분석 결과, ‘연구관리 및 지원 담당자’ 85.1점으로 가장 높게 나타난 반면 ‘규정 및 지침’ 80.4점으로 가장 낮게 나타남

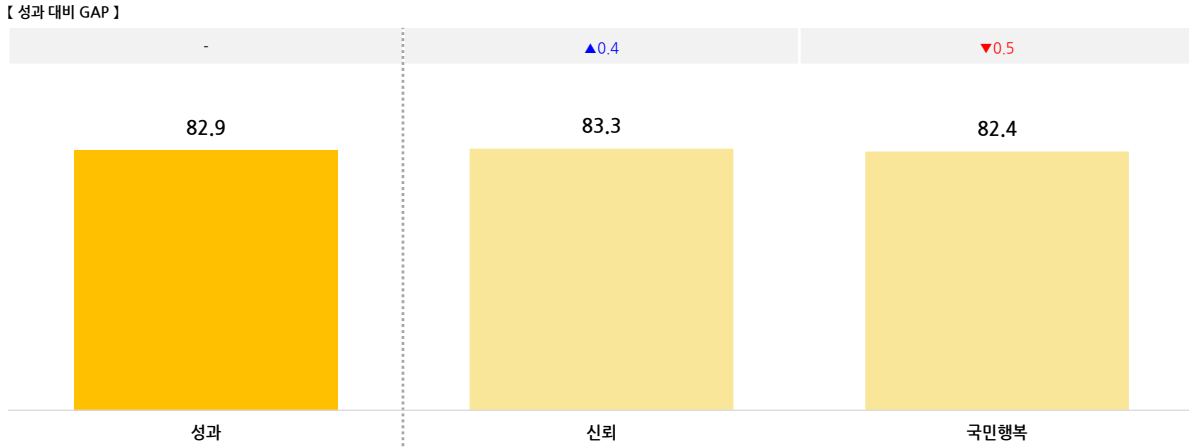


[그림 1-16] 전반적 만족 (연구자)

3. PCSI 2.0 - 성과 분석 결과

□ 전체

- 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스의 성과에 대한 연구자 만족도는 82.9점으로 분석됨
- 요인별 분석 결과, '신뢰' 83.3점, '국민행복' 82.4점 순으로 나타남



[그림 1-17] 성과 내 요인별 분석결과 (연구자)

4. 단계별 문제점 및 건의사항

□ 기획

- 전문기관의 사업 및 과제 기획 단계에 대한 연구관리 및 지원 서비스의 문제점 및 건의사항 조사 결과, '기업체 의견 반영 필요', '다양한 분야의 연구개발 지원 필요', '기획 전문가 풀 확대' 등의 순으로 나타남

〈표 1-8〉 기획 관련 문제점 및 건의사항 (연구자)

구분	빈도 (건)	구분	빈도 (건)
기업체 의견 반영 필요	10	기획 전문가 전문성 제고	7
다양한 분야의 연구개발 지원 필요	6	글로벌 환경 및 기후변화에 대한 사업화 연계기술에 대한 기획 필요	3
기획 전문가 풀 확대	5	전문가 의견 반영 필요	3
다양한 연구자 의견 반영 필요	4	기획단계에서 전문가 의견 반영 확대	3
수요자 중심의 기획필요	4	다양한 의견 수렴 필요	2
수요조사 기간 연장	4	기획자의 사업참여 제한 개선 필요 (연구자의 기획 참여에 큰 제한요소로 작용)	2

□ 평가

- 전문기관의 사업 및 과제 평가 단계에 대한 연구관리 및 지원 서비스의 문제점 및 건의사항 조사 결과, ‘평가위원의 전문성 확보’, ‘전문가 풀 확대’, ‘평가의 공정성 확보’ 등의 순으로 나타남

〈표 1-9〉 평가 관련 문제점 및 건의사항 (연구자)

구분	빈도 (건)	구분	빈도 (건)
평가위원의 전문성 확보	99	전문가 풀 확대(국책연구소가 기획에서 선정까지 담당하는 현재 상황에 대한 개선이 필요)	1
전문가 풀 확대	20	연구성과 목표치를 100% 달성했음에도 이외의 성과를 요구하면서 평가 점수를 낮게 줌	1
평가의 공정성 확보	11	과제 PM과 전문기관 담당자의 영향력이 매우 높음	1
권위적인 평가위원	2	촉박한 제안발표 1-시간 개선(현재 대략 10분 내외로 발표가 진행되는데, 30분 내외로 연장 필요)	1
다양한 계층의 기관(산, 학, 연, 관)에 소속된 평가 위원 구성 필요	2	과제 별 지원 수 불균형 해결 모색	1
정성적 평가 확대	2	평가위원들의 사전 RFP 숙지 필요	1
촉박한 평가 시간 개선	2	과제 예산에 따라 평가시간 확대 필요	1

□ 성과관리

- 전문기관의 사업 및 과제 성과관리 단계에 대한 연구관리 및 지원 서비스의 문제점 및 건의사항 조사 결과, ‘연구결과 홍보 강화’, ‘구체적 가이드라인 제공 필요’, ‘명확한 성과 기준 확립 필요’ 등의 순으로 나타남

〈표 1-10〉 성과관리 관련 문제점 및 건의사항 (연구자)

구분	빈도 (건)	구분	빈도 (건)
연구결과 홍보 강화	14	단순한 논문 지표 외에 다양한 성과지표 개발 필요	3
구체적인 가이드라인 제공 필요	6	우수성과 포상	3
명확한 성과 기준 확립 필요	5	전문기관 인력 확충	3
정량적인 성과와 함께 정성적 성과도 인정 필요	4	비슷한 목적의 성과관리조사 중복 지양	2
지속적인 관리 필요	4	성과평가시스템의 잦은 변동 지양	2

□ 사후지원

- 전문기관의 사업 및 과제 사후지원 단계에 대한 연구관리 및 지원 서비스의 문제점 및 건의사항 조사 결과, '사업화 및 후속연구 지원', '사후 지원 실효성 강화', '성과 홍보 강화' 등의 순으로 나타남

〈표 1-11〉 사후지원 관련 문제점 및 건의사항 (연구자)

구분	빈도 (건)	구분	빈도 (건)
사업화 및 후속연구 지원	62	사업/과제 기획에 참고 될 수 있도록 정기적인 사업 간 발표회·교류회 필요	1
사후지원 실효성 강화	11	연구 성과 달성도에 따른 상벌제도 구체화 필요	1
성과 홍보 강화	9	개발된 기술의 유지 보수를 위한 기관이나 사업 신설 필요	1
성과에 따른 인센티브 필요	7	과제 결과물 실증의 경우 1년동안 필요한 예산 지급 필요	1
지속적인 관리	3	영업 지원 필요	1

제6절. 2개년 비교분석 결과

1. 2개년 비교분석 결과

□ 모형별

- PCSI 2.0의 선행모형별 2개년 비교분석 결과, 가장 크게 하락한 점수는 '사회적 책임'으로 84.5점에서 82.6점으로 전년대비 1.9점 하락함
- 2개년 비교한 성과모형 비교분석 결과, 83.7점에서 82.9점으로 전년대비 0.8점 하락함

〈표 1-12〉 모형별 2개년 비교분석 결과 (연구자)

구분	평균		GAP
	2022년	2023년	
종합만족도	83.1	82.3	▼0.8
서비스품질	84.0	83.4	▼0.6
사회적책임	84.5	82.6	▼1.9
서비스비교·평가	81.6	80.3	▼1.3
고객만족	82.9	82.3	▼0.6
성과	83.7	82.9	▼0.8

□ 차원별

- PCSI 2.0의 선행모형의 차원별 2개년 비교분석 결과, 가장 크게 하락한 점수는 '사회적 책임과 역할 수행'으로 84.5점에서 82.6점으로 전년대비 1.9점 하락함
- 2개년 비교한 성과모형의 차원별 분석 결과, '기관성과'는 84.2점에서 83.3점으로 전년대비 0.9점, '사회성과'는 83.2점에서 82.4점으로 전년대비 0.8점 하락함

〈표 1-13〉 차원별 2개년 비교분석 결과 (연구자)

구분		평균		GAP
		2022년	2023년	
종합만족도		83.1	82.3	▼0.8
서비스 품질	서비스 핵심 내용	83.9	83.4	▼0.5
	서비스 제공 과정	85.7	85.6	▼0.1
	서비스 이용환경	82.3	81.3	▼1.0
사회적 책임	사회적 책임과 역할 수행	84.5	82.6	▼1.9
서비스 비교·평가	기대 일치도	81.6	80.3	▼1.3
고객만족	만족	82.9	82.3	▼0.6
성과	기관성과	84.2	83.3	▼0.9
	사회성과	83.2	82.4	▼0.8

□ 요인별

- PCSI 2.0의 선행모형의 요인별 2개년 비교분석 결과, 가장 크게 상승한 점수는 '정책타당성'으로 82.2점에서 82.5점으로 전년대비 0.3점 상승한 반면 가장 크게 하락한 점수는 '윤리성'으로 86.9점에서 81.3점으로 전년대비 5.6점 하락함
- 2개년 비교한 성과모형의 요인별 분석 결과, '신뢰'는 84.2점에서 83.3점으로 전년대비 0.9점, '국민행복'은 83.2점에서 82.4점으로 전년대비 0.8점 하락함

〈표 1-14〉 요인별 2개년 비교분석 결과 (연구자)

구분		평균		GAP	
		2022년	2023년		
종합만족도		83.1	82.3	▼0.8	
서비스 핵심내용	본원적 문제해결	84.2	84.0	▼0.2	
	서비스 효익성	84.8	83.9	▼0.9	
	서비스 완결성	82.7	82.4	▼0.3	
서비스 제공과정	인적상호작용	87.7	87.9	▲0.2	
	커뮤니케이션	85.4	85.2	▼0.2	
	고객 케어	84.0	83.6	▼0.4	
서비스 이용환경	물리적환경	80.6	79.0	▼1.6	
	제도/절차/시스템 환경	82.7	81.6	▼1.1	
	인적자원 역량환경	83.5	83.3	▼0.2	
사회적 책임과 역할수행	정책타당성	82.2	82.5	▲0.3	
	지속가능성	84.4	83.9	▼0.5	
	윤리성	86.9	81.3	▼5.6	
기대 일치도	기대대비	82.7	81.2	▼1.5	
	이상대비	79.6	78.7	▼0.9	
만족	타기관대비	82.5	80.9	▼1.6	
	인지적만족	83.7	83.0	▼0.7	
	감정적만족	82.2	81.6	▼0.6	
성과	기관성과	신뢰	84.2	83.3	▼0.9
	사회성과	국민행복	83.2	82.4	▼0.8

제3장 분석 결과 - (2) 전문가

제1절. 결과 총괄

1. 종합 분석 결과

□ 응답자

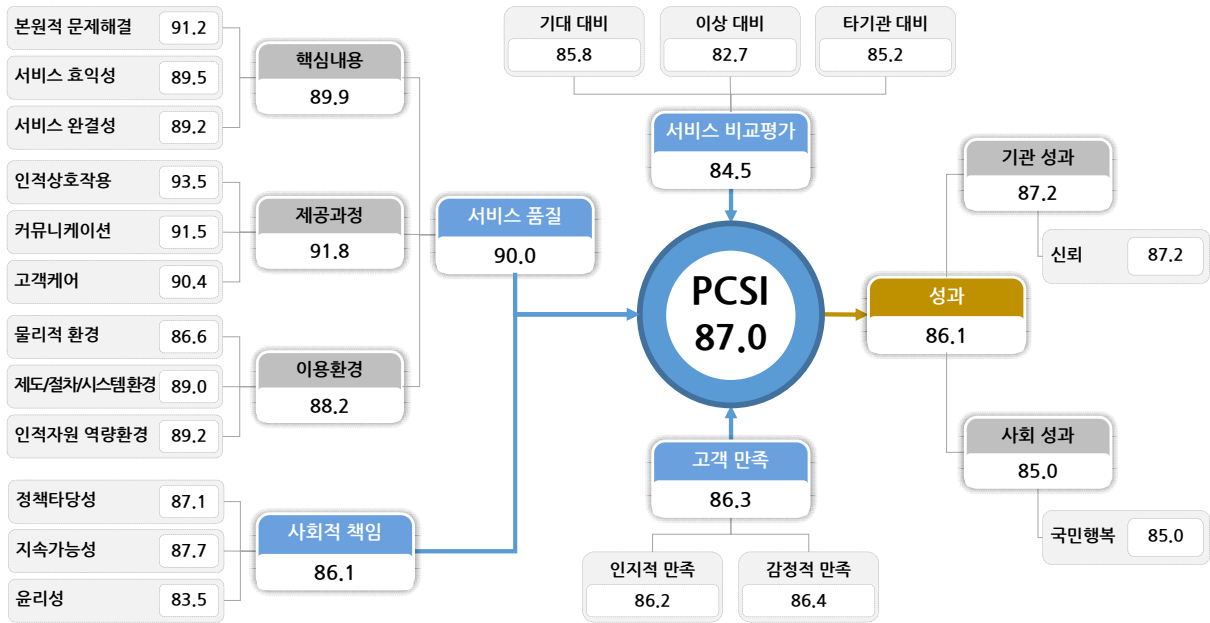
- 전체 응답자 1,1,47명
 - 기획 분야에 275명(24.0%), 평가 분야에 643명(56.1%), 성과관리 분야에 229명(20.0%)

〈표 1-15〉 응답자 특성별 분포 (전문가)

구분		빈도(명)	비율(%)
전체		1,147	100.0%
역할	기획	275	24.0%
	평가	643	56.1%
	성과관리	229	20.0%

□ PCSI 2.0 모형에서의 분석 결과 전반

- 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스에 대한 전문가 만족도는 87.0점으로 분석됨

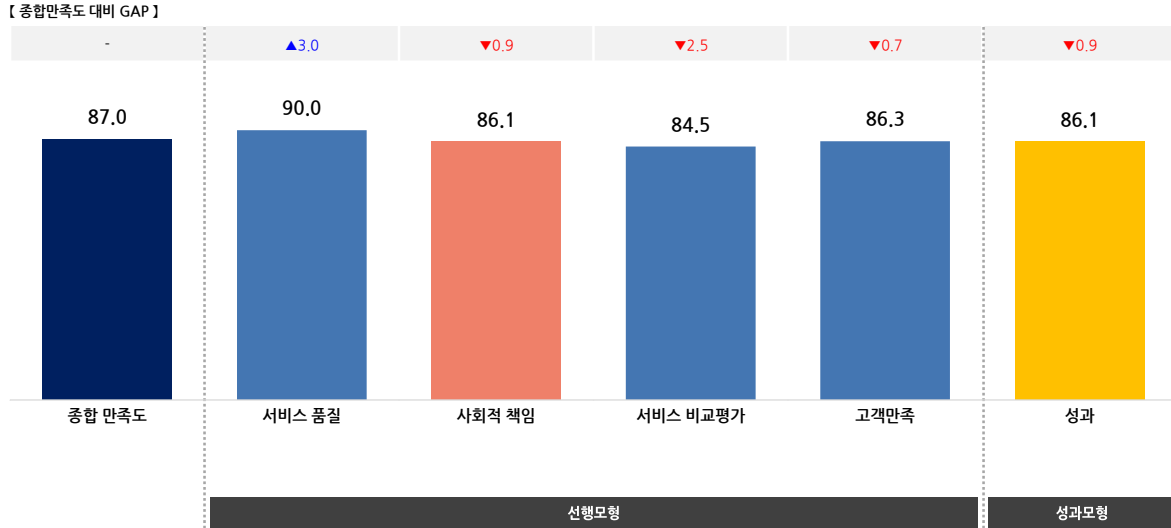


[그림 1-18] PCSI 2.0 (전문가)

2. 세부 분석 결과

□ 선행모형별

- PCSI 2.0의 선행모형별 분석 결과, '서비스 품질' 90.0점으로 가장 높게 나타난 반면 '사회적 책임' 86.1점으로 가장 낮게 나타남
- 성과모형은 86.1점으로 나타남



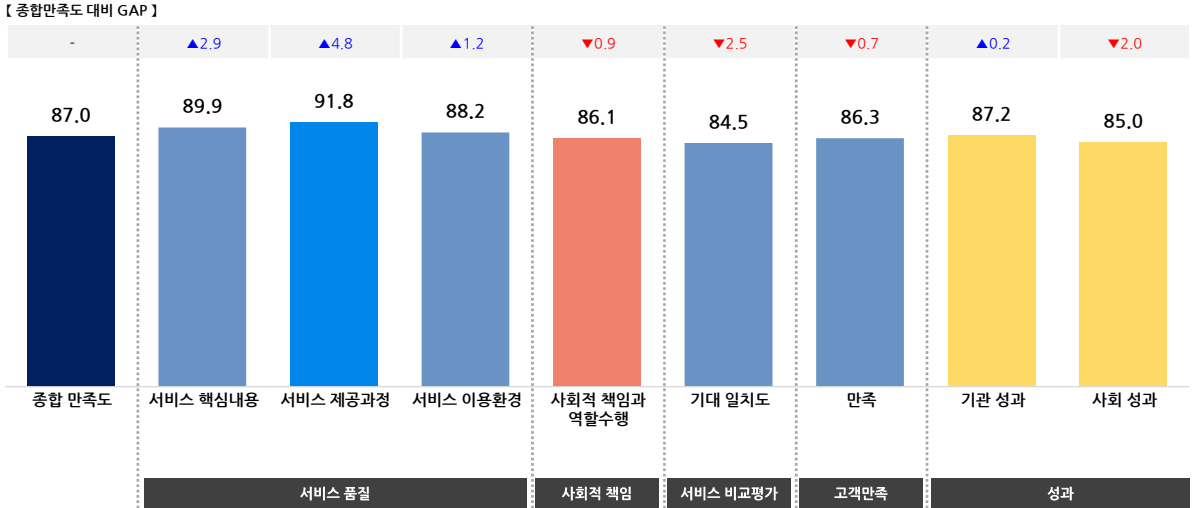
[그림 1-19] PCSI 2.0 선행모형별 분석결과 (전문가)

<표 1-16> 응답자 특성에 따른 선행모형별 분석결과 (전문가)

구분	종합 만족도	서비스 품질	사회적 책임	서비스 비교·평가	고객 만족	성과	
							전체
연 계	기획	86.9	90.0	85.8	84.4	86.0	86.0
	평가	87.2	90.1	86.1	84.8	86.4	86.3
	성과관리	86.9	89.8	86.4	83.8	86.3	85.7

□ 차원별

- PCSI 2.0 선행모형의 차원별 분석 결과, ‘(서비스 품질)서비스 제공과정’ 91.8점으로 가장 높게 나타난 반면 ‘(사회적 책임)사회적 책임과 역할수행’ 86.1점으로 가장 낮게 나타남
- 성과모형의 차원별 분석 결과, ‘기관성과’ 87.2점, ‘사회 성과’ 85.0점으로 나타남



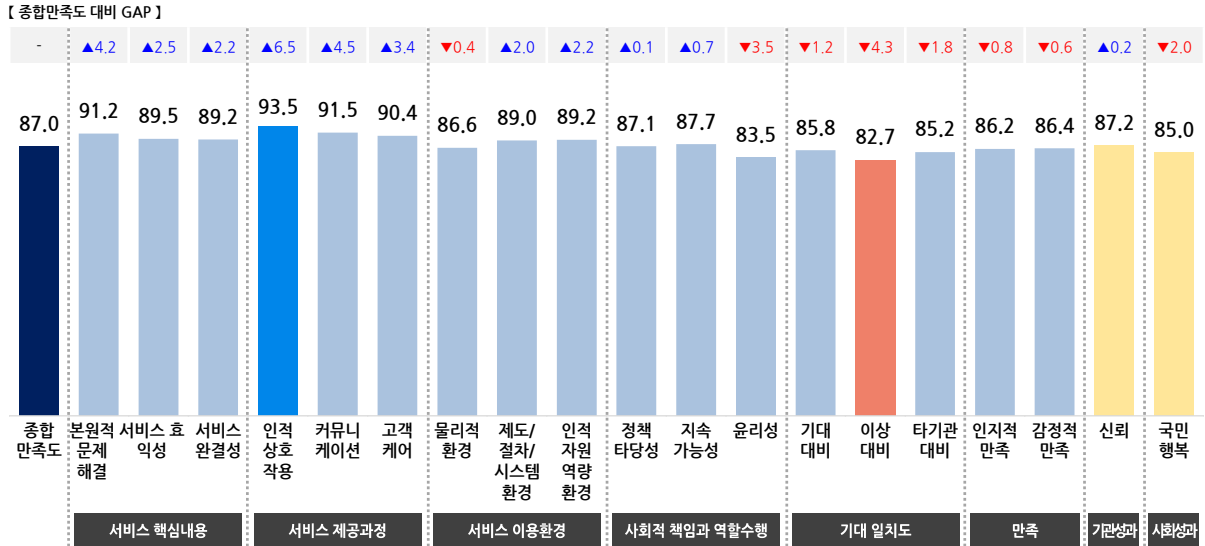
[그림 1-20] PCSI 2.0 차원별 분석결과 (전문가)

<표 1-17> 응답자 특성에 따른 차원별 분석결과 (전문가)

구분	종합 만족도	서비스 품질					사회적 책임 역할수행	서비스 비교·평가 기대 일치도	고객 만족 만족	성과		
		서비스 핵심 내용	서비스 제공 과정	서비스 이용 환경	사회적 책임과 역할수행	기대 일치도				만족	기관 성과	사회 성과
연 계 성 적	기획	86.9	89.6	91.9	88.3	85.8	84.4	86.0	86.2	85.8		
	평가	87.2	90.1	91.7	88.4	86.1	84.8	86.4	87.7	84.8		
	성과관리	86.9	89.9	91.8	87.7	86.4	83.8	86.3	87.0	84.4		

□ 요인별

- PCSI 2.0 선행모형의 요인별 분석 결과, ‘(서비스 제공과정)인적상호작용’ 93.5점으로 가장 높게 나타난 반면 ‘(기대 일치도)이상 대비’ 82.7점으로 가장 낮게 나타남
- 성과모형의 요인별 분석 결과, ‘(기관성과)신뢰’ 87.2점, ‘(사회성과)국민행복’ 85.0점으로 나타남



[그림 1-21] PCSI 2.0 요인별 분석결과 (전문가)

〈표 1-18〉 응답자 특성에 따른 요인별 분석결과(1/2) (전문가)

구분	종합 만족도	서비스 핵심내용			서비스 제공과정			서비스 이용환경			
		본원적 문제 해결	서비스 효익성	서비스 완결성	인적 상호작용	커뮤니케이션	고객 케어	물리적 환경	제도/절차/시스템 환경	인적 자원 역량 환경	
전체	87.0	91.2	89.5	89.2	93.5	91.5	90.4	86.6	89.0	89.2	
역할	기획	86.9	90.6	89.8	88.5	93.7	91.4	90.7	86.8	88.8	89.4
	평가	87.2	91.6	89.3	89.4	93.3	91.5	90.3	86.8	89.1	89.3
	성과관리	86.9	90.6	89.5	89.5	93.7	91.5	90.2	85.8	88.9	88.4

〈표 1-19〉 응답자 특성에 따른 요인별 분석결과(2/2) (전문가)

구분	종합 만족도	사회적 책임과 역할 수행			기대 일치도			만족		성과		
		정책 타당성	지속 가능성	윤리성	기대 대비	이상 대비	타기관 대비	인지적 만족	감정적 만족	기관성과 신뢰	사회성과 국민행복	
전체	87.0	87.1	87.7	83.5	85.8	82.7	85.2	86.2	86.4	87.2	85.0	
연령	기획	86.9	87.0	87.6	82.7	85.6	82.3	85.5	85.9	86.1	86.2	85.8
	평가	87.2	87.0	87.8	83.5	86.2	83.3	85.1	86.3	86.5	87.7	84.8
	성과관리	86.9	87.3	87.7	84.2	84.9	81.4	85.2	86.0	86.5	87.0	84.4

3. 회귀 분석 결과

- 연구관리 전문기관의 성과 만족도에 영향을 미치는 모형을 파악하기 위해 다중회귀분석을 실시함
 - 성과에 영향을 미치는 모형은 ‘고객 만족’, ‘서비스 비교·평가’, ‘사회적 책임’ 순으로 영향을 많이 주는 것으로 분석됨

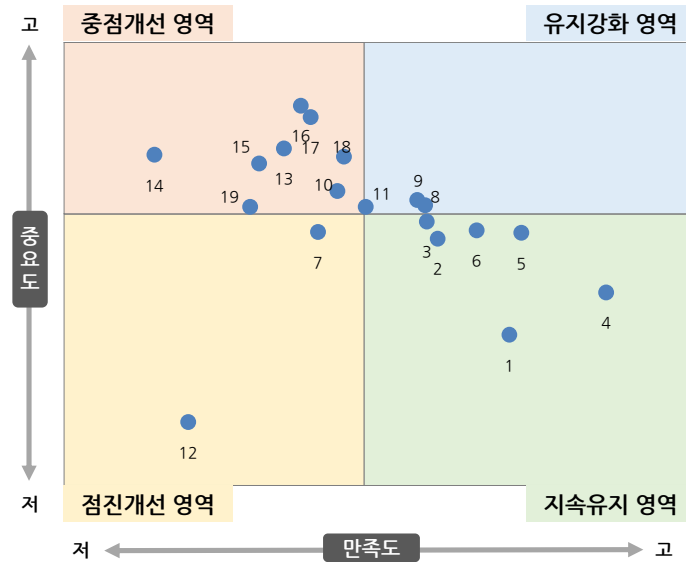
〈표 1-20〉 회귀 분석을 통한 개선모형 도출 결과 (전문가)

종속변수	모형	비표준화 계수	표준오차	t	p	F	R2
성과	(상수)	-.526	1.732	-.304	.761	1015.054***	.883
	서비스 품질	.094	.035	2.682**	.007		
	사회적 책임	.245	.029	8.427***	.000		
	서비스 비교·평가	.263	.029	9.163***	.000		
	고객 만족	.404	.030	13.569***	.000		

*** p<.001

4. IPA 분석 결과

- 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스에 대한 우선개선요인을 도출하고자 IPA 분석을 실시함
 - 중점개선 : (사회적 책임과 역할수행)정책타당성, (기대 일치도)기대 대비, 이상 대비, 타기관 대비, (만족)인지적 만족, 감정적 만족, (기관 성과)신뢰, (사회 성과) 국민행복
 - 점진개선 : (서비스 이용환경)물리적환경, (사회적 책임과 역할수행)윤리성
 - 지속유지 : (서비스 핵심내용)본원적 문제해결, 서비스 효익성, 서비스 완결성, 인적상호작용, 커뮤니케이션, 고객케어
 - 유지강화 : (서비스 이용환경)제도/절차/시스템 환경, 인적자원 역량환경, (사회적 책임과 역할 수행)지속가능성



[그림 1-22] IPA 분석을 통한 우선개선요인 도출 결과 (전문가)

<표 1-21> IPA 분석을 통한 우선개선요인 도출 결과 (전문가)

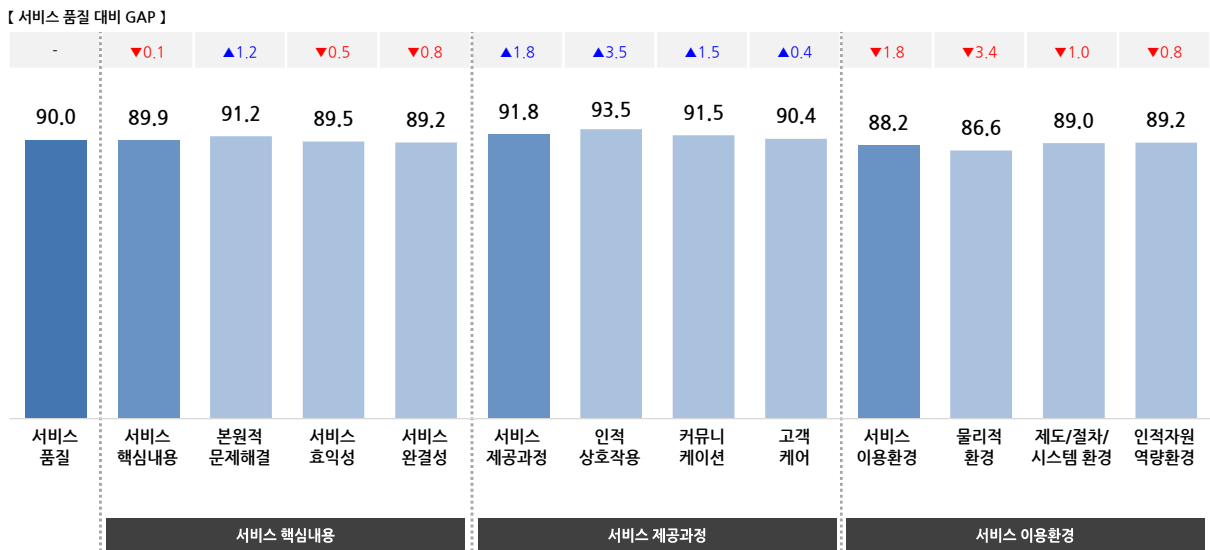
내용		영역	만족도(점)	중요도(%)
1	(서비스 핵심내용) 본원적 문제해결	지속유지	91.2	4.2
2	(서비스 핵심내용) 서비스 효익성	지속유지	89.5	5.1
3	(서비스 핵심내용) 서비스 완결성	지속유지	89.2	5.2
4	(서비스 제공과정) 인적상호작용	지속유지	93.5	4.6
5	(서비스 제공과정) 커뮤니케이션	지속유지	91.5	5.1
6	(서비스 제공과정) 고객케어	지속유지	90.4	5.1
7	(서비스 이용환경) 물리적 환경	점진개선	86.6	5.1
8	(서비스 이용환경) 제도/절차/시스템 환경	유지강화	89.0	5.4
9	(서비스 이용환경) 인적자원 역량환경	유지강화	89.2	5.3
10	(사회적 책임과 역할수행) 정책타당성	중점개선	87.1	5.5
11	(사회적 책임과 역할수행) 지속가능성	유지강화	87.7	5.3
12	(사회적 책임과 역할수행) 윤리성	점진개선	83.5	3.5
13	(기대 일치도) 기대 대비	중점개선	85.8	5.8
14	(기대 일치도) 이상 대비	중점개선	82.7	5.8
15	(기대 일치도) 타기관 대비	중점개선	85.2	5.7
16	(만족) 인지적 만족	중점개선	86.2	6.2
17	(만족) 감정적 만족	중점개선	86.4	6.1
18	(기관 성과) 신뢰	중점개선	87.2	5.7
19	(사회 성과) 국민행복	중점개선	85.0	5.3

제2절. 서비스 품질

1. PCSI 2.0 - 서비스 품질 분석 결과

□ 전체

- 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스의 품질에 대한 전문가 만족도는 90.0점으로 분석됨
- 요인별 분석 결과, ‘(서비스 제공과정)인적 상호작용’ 93.5점으로 가장 높게 나타났고, ‘(서비스 제공과정) 서비스 제송과정’ 91.8점, ‘(서비스 제공과정)커뮤니케이션’ 91.5점 등의 순으로 나타남
- 반면 ‘(서비스 이용환경)물리적 환경’ 86.6점으로 가장 낮게 나타남



[그림 1-23] 서비스 품질 내 요인별 분석결과 (전문가)

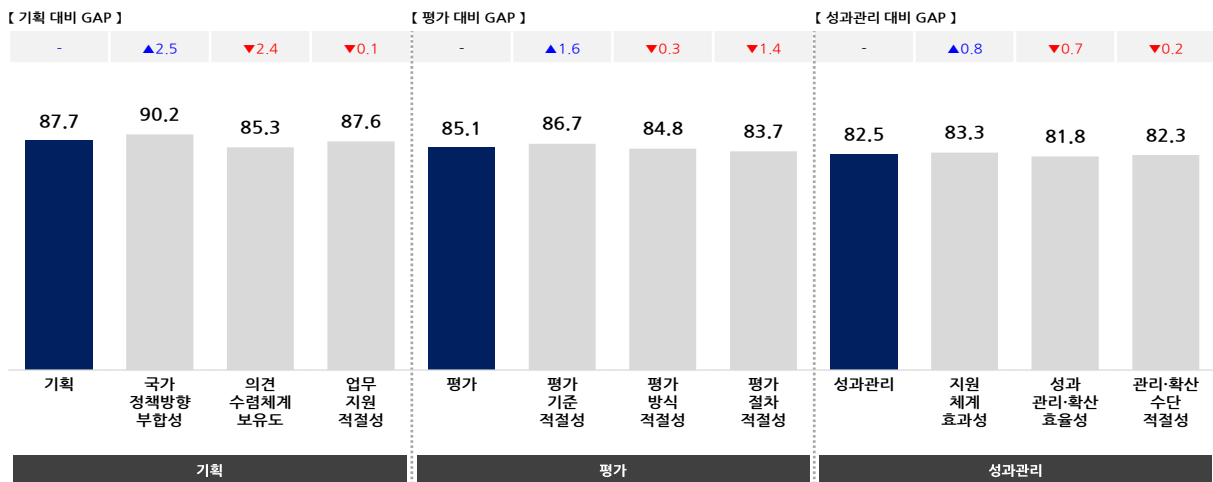
<표 1-22> 응답자 특성에 따른 서비스 품질 내 요인별 분석결과 (전문가)

구분	서비스 품질	서비스 핵심내용				서비스 제공과정				서비스 이용환경				
		서비스 핵심내용	본원적 문제 해결	서비스 효익성	서비스 완결성	서비스 제공과정	인적 상호작용	커뮤니케이션	고객 케어	서비스 이용환경	물리적 환경	제도/절차/시스템 환경	인적 자원 역량환경	
전체	90.0	89.9	91.2	89.5	89.2	91.8	93.5	91.5	90.4	88.2	86.6	89.0	89.2	
역할	기획	90.0	89.6	90.6	89.8	88.5	91.9	93.7	91.4	90.7	88.3	86.8	88.8	89.4
	평가	90.1	90.1	91.6	89.3	89.4	91.7	93.3	91.5	90.3	88.4	86.8	89.1	89.3
	성과관리	89.8	89.9	90.6	89.5	89.5	91.8	93.7	91.5	90.2	87.7	85.8	88.9	88.4

2. 프로세스별 분석 결과

□ 전체

- 전문기관의 사업 및 과제 기획 단계에 대한 전문가 만족도는 87.7점이고, ‘국가정책방향 부합성’ 90.2점으로 가장 높게 나타난 반면 ‘의견수렴체계 보유도’ 85.3점으로 가장 낮게 나타남
- 평가 단계에 대한 전문가 만족도는 85.1점으로 분석되었고 ‘평가 기준 적절성’ 86.7점으로 가장 높게 나타난 반면 ‘평가 절차 적절성’ 83.7점으로 가장 낮게 나타남
- 성과관리 단계에 대한 전문가 만족도는 82.5점으로 분석되었고 ‘지원체계 효과성’ 83.3점으로 가장 높게 나타난 반면 ‘성과 관리·확산 효율성’ 81.8점으로 가장 낮게 나타남



[그림 1-24] 프로세스별 서비스 품질 (전문가)

3. 애로사항 및 건의사항

□ 연구관리 및 지원 서비스 품질에 대한 애로사항 및 건의사항 조사 결과

- 전문기관이 제공하는 기획·평가·성과관리·사후지원 등 연구관리 및 지원 서비스 품질에 대한 애로사항 및 건의사항 조사 결과, ‘평가 분야별 위원의 전문성 심화 필요’, ‘IRIS 시스템 개선 및 안정화 필요’, ‘촉박한 일정 개선 필요’, ‘평가 전 사전 자료 검토 시간 필요’, ‘사후관리 강화’ 등의 순으로 나타남

<표 1-23> 서비스 품질 관련 애로사항 및 건의사항 (전문가)

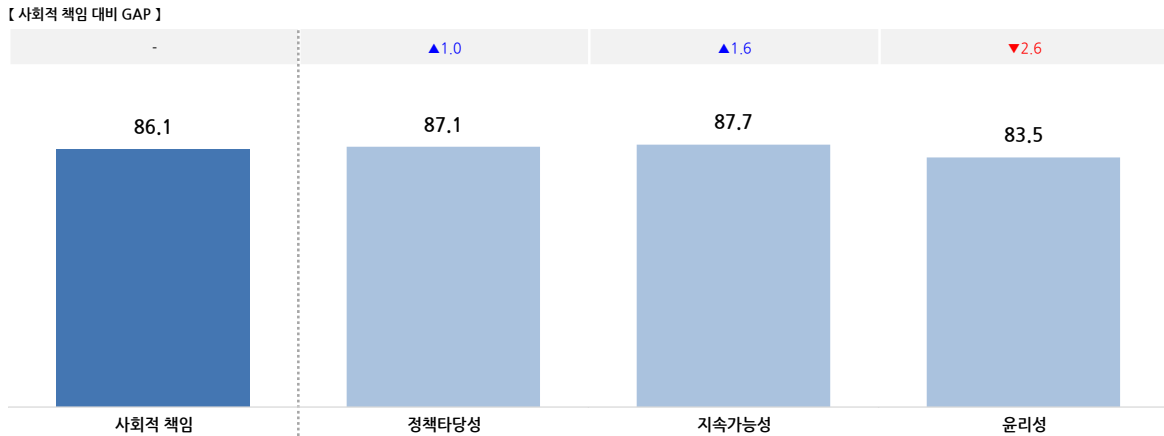
구분	빈도 (건)	구분	빈도 (건)
평가 분야별 위원의 전문성 심화 필요	12	심사 시 충분한 평가 자료 검토 시간 제공 필요	3
IRIS 시스템 개선 및 안정화 필요	10	평가수당 증액 필요	3
촉박한 일정 개선 필요	10	교통비 지원 금액 증액	3
평가 전 사전 자료 검토 시간 필요	6	1일 당 평가할 과제수 5개 이하로 제한 필요	2
사후 관리 강화	3	전문가 참여 확대	2
평가 전 최소한의 관련 정보 또는 자료 공유 필요	3	비대면 온라인 평가제도 마련	2

제3절. 사회적 책임

1. PCSI 2.0 - 사회적 책임 분석 결과

□ 전체

- 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스의 사회적 책임에 대한 전문가 만족도는 86.1점
- 요인별 분석 결과, '지속가능성' 87.7점으로 가장 높게 나타났고, '정책타당성' 87.1점, '윤리성' 83.5점 순으로 나타남



[그림 1-25] 사회적 책임 내 요인별 분석결과 (전문가)

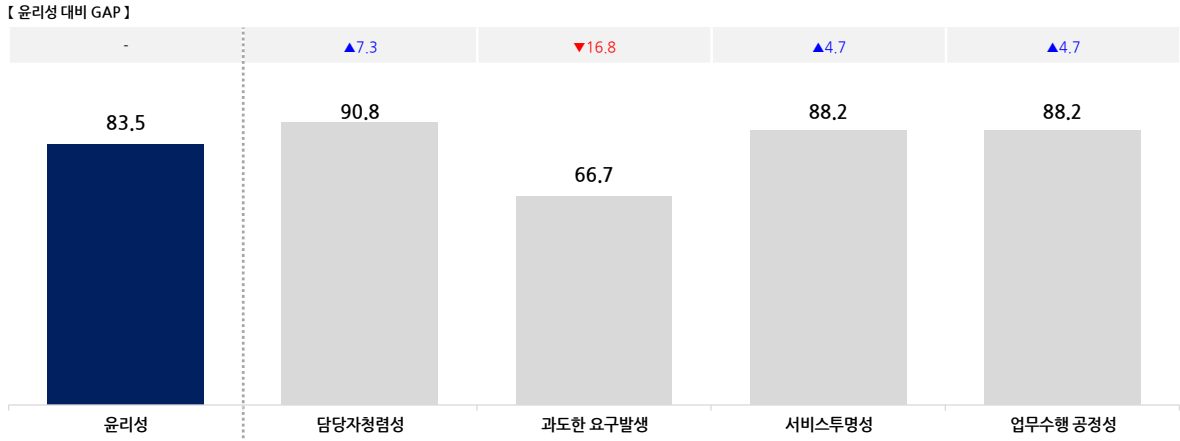
<표 1-24> 사회적 책임 분석 결과 : 응답자 특성별 (전문가)

구분	사회적 책임	요인별			
		정책타당성	지속가능성	윤리성	
전체	86.1	87.1	87.7	83.5	
연구관리	기획	85.8	87.0	87.6	82.7
	평가	86.1	87.0	87.8	83.5
	성과관리	86.4	87.3	87.7	84.2

- 윤리성의 세부요인 분석 결과, '담당자 청렴성' 90.8점으로 가장 높게 나타난 반면 '과도한 요구 발생' 66.7점으로 가장 낮게 나타남

<표 1-25> 응답자 특성에 따른 윤리성 내 세부요인별 분석결과 (전문가)

구분	요인_윤리성	세부요인별				
		담당자청렴성	과도한요구발생	서비스투명성	업무수행공정성	
전체	83.5	90.8	66.7	88.2	88.2	
연구관리	기획	82.7	90.5	65.9	86.9	87.5
	평가	83.5	90.5	66.4	88.7	88.6
	성과관리	84.2	92.0	68.7	88.3	87.9



[그림 1-26] 윤리성 내 세부요인별 분석결과 (전문가)

2. 기타 의견

□ 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스의 사회적 책임에 대한 기타 의견

- 전문기관이 제공하는 연구관리 및 지원 서비스의 사회적 책임에 대한 기타 의견 조사 결과, '장기적 발전 관점에서 과제 발굴 필요', '전문기관의 매뉴얼적인 응대보다는 실무적인 차원의 맞춤형 대응 필요' 등의 순으로 나타남

<표 1-26> 사회적 책임 관련 기타 의견 (전문가)

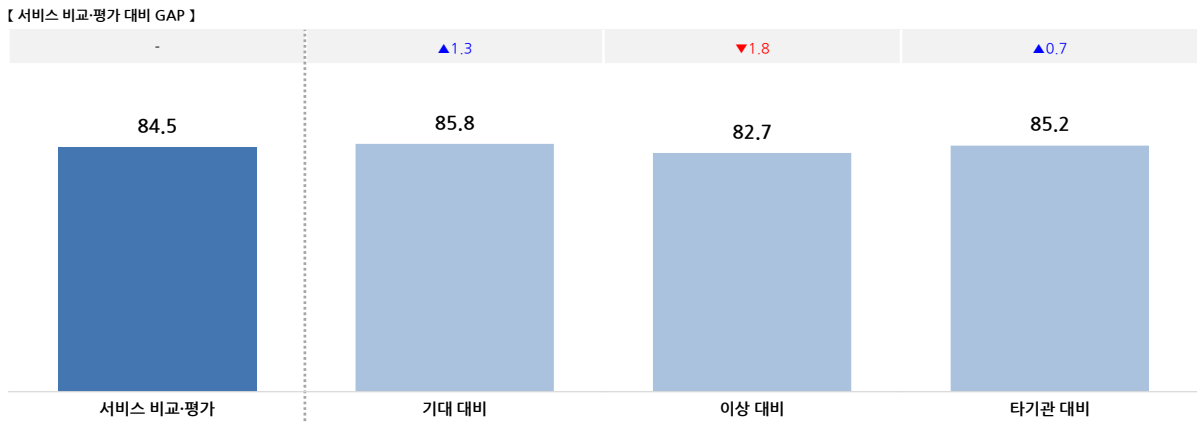
구분	빈도 (건)	구분	빈도 (건)
장기적 발전 관점에서 과제 발굴 필요	3	성과 관리 체계 구축 필요	1
전문기관의 매뉴얼적인 응대보다는 실무적인 차원의 맞춤형 대응 필요	2	향후 결과반영의 편의를 위해 과제 모니터링 세분화 필요	1
전문기관 인력 총원 필요	2	사업의 기대효과 및 성공가능성에 비중 증가 필요	1

제4절. 서비스 비교·평가

1. PCSI 2.0 - 서비스 비교·평가 분석 결과

□ 전체

- 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스의 서비스 비교·평가에 대한 전문가 만족도는 84.5점
- 요인별 분석 결과, ‘기대 대비’ 85.8점으로 가장 높게 나타났고, ‘타기관 대비’ 85.2점, ‘이상 대비’ 82.7점 순으로 나타남



[그림 1-27] 서비스 비교·평가 내 요인별 분석결과 (전문가)

〈표 1-27〉 응답자 특성에 따른 서비스 비교·평가 내 요인별 분석결과 (전문가)

구분	서비스 비교·평가	요인별 분석결과			
		기대 대비	이상 대비	타기관 대비	
전체	84.5	85.8	82.7	85.2	
의견	기획	84.4	85.6	82.3	85.5
	평가	84.8	86.2	83.3	85.1
	성과관리	83.8	84.9	81.4	85.2

2. 기타 의견

- 전문기관이 제공하는 연구관리 및 지원 서비스의 비교·평가에 대한 기타 의견 조사 결과, ‘평가위원 전문성 제고’, ‘유연한 대응 필요’ 등의 순으로 나타남

〈표 1-28〉 서비스 비교·평가 관련 기타 의견 (전문가)

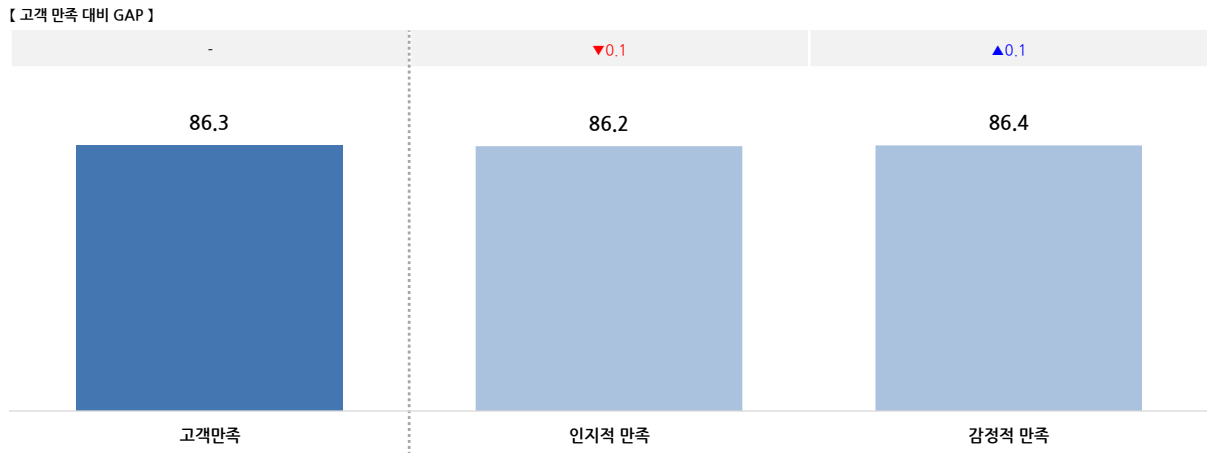
구분	빈도 (건)	구분	빈도 (건)
평가위원 전문성 제고	5	온라인 평가제 도입이 필요	1
유연한 대응 필요	2	평가 관련 사전 정보의 제공 필요	1
IRIS 시스템 개선 및 안정화 필요	1	R&D 규모가 증가하고 있는 만큼 빅데이터 기반의 성과관리가 필요하고 세분화된 평가 검증이 필요한 만큼 관련 전문인력도 필요함	1

제5절. 고객 만족 및 성과

1. PCSI 2.0 - 고객 만족 분석 결과

□ 전체

- 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스의 고객 만족에 대한 전문가 만족도는 86.3점
- 요인별 분석 결과, '인지적 만족' 86.2점, '감정적 만족', 86.4점 순으로 나타남



[그림 1-28] 고객 만족 내 요인별 분석결과 (전문가)

〈표 1-29〉 응답자 특성에 따른 고객 만족 내 요인별 분석 결과 (전문가)

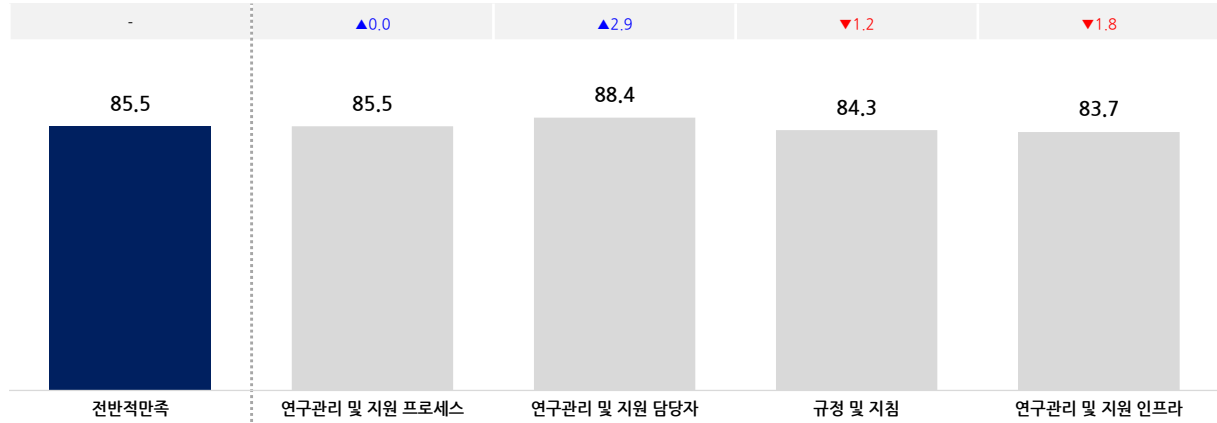
구분		고객 만족		
		인지적 만족	감정적 만족	
전체		86.3	86.2	86.4
역 할	기획	86.0	85.9	86.1
	평가	86.4	86.3	86.5
	성과관리	86.3	86.0	86.5

2. 전반적 만족 분석 결과

□ 전체

- 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스에 대한 전반적인 전문가 만족도는 85.5점
- 요인별 분석 결과, ‘연구관리 및 지원 담당자’ 88.4점으로 가장 높게 나타난 반면 ‘연구관리 및 지원 인프라’ 83.7점으로 가장 낮게 나타남

【 전반적 만족 대비 GAP 】



【그림 1-29】 전반적 만족 (전문가)

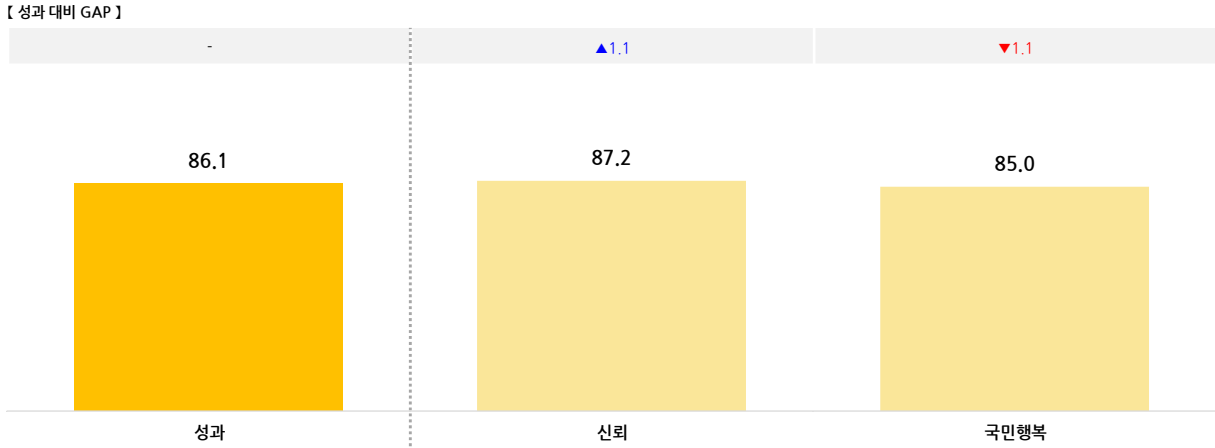
〈표 1-30〉 응답자 특성에 따른 전반적 만족 내 요인별 분석 결과 (전문가)

구분	전반적 만족	요인별 분석 결과				
		연구관리 및 지원 프로세스	연구관리 및 지원 담당자	규정 및 지침	연구관리 및 지원 인프라	
전체	85.5	85.5	88.4	84.3	83.7	
연 계 성 향	기획	85.0	85.5	88.1	83.5	82.8
	평가	85.7	85.5	88.4	84.7	84.0
	성과관리	85.6	85.7	88.4	84.2	84.0

3. PCSI 2.0 - 성과 분석 결과

□ 전체

- 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스의 성과에 대한 전문가 만족도는 86.1점
- 요인별 분석 결과, '신뢰' 87.2점, '국민 행복' 85.0점 순으로 나타남



[그림 1-30] PCSI 2.0 - 성과 (전문가)

〈표 1-31〉 응답자 특성에 따른 성과 내 요인별 분석 결과 (전문가)

구분		성과		
		신뢰	국민행복	
전체		86.1	87.2	85.0
역 할	기획	86.0	86.2	85.8
	평가	86.3	87.7	84.8
	성과관리	85.7	87.0	84.4

4. 단계별 문제점 및 건의사항

□ 기획

- 전문기관의 사업 및 과제 기획 단계에 대한 연구관리 및 지원 서비스의 문제점 및 건의사항 조사 결과, ‘축박한 기획 기간 개선’, ‘전문가 풀 확대 필요’, ‘전문성 강화’, ‘다양한 전문가 참여 필요’ 등의 순으로 나타남

〈표 1-32〉 기획 관련 문제점 및 건의사항 (전문가)

구분	빈도 (건)	구분	빈도 (건)
축박한 기획 기간 개선	11	일관성 있는 연구를 위해 정책 이슈에 집중 지양	4
전문가 풀 확대 필요	8	국가 연구개발 발전을 위한 장기적인 비전 필요	3
전문성 강화	5	기획의 투명성 제고	3
다양한 전문가 참여 필요	5	외부 전문가 인력 풀 확대	3

□ 평가

- 전문기관의 사업 및 과제 평가 단계에 대한 연구관리 및 지원 서비스의 문제점 및 건의사항 조사 결과, ‘평가위원 전문성 제고’, ‘사전 검토 및 평가시간 부족’, ‘평가위원 풀 확대’, ‘전문가 풀 확대’ 등의 순으로 나타남

〈표 1-33〉 평가 관련 문제점 및 건의사항 (전문가)

구분	빈도 (건)	구분	빈도 (건)
평가위원 전문성 제고	22	1회 평가 시 과제 수 축소 필요	3
평가위원 풀 확대	5	평가 절차 간소화 필요	3
평가시간 확대	4	명확한 평가지표 설정	3
다양한 분야의 전문가 참여 확대	4	절대 평가를 통한 일정 수준 이상의 과제 선정 필요	2

□ 성과관리

- 전문기관의 사업 및 과제 성과관리 단계에 대한 연구관리 및 지원 서비스의 문제점 및 건의사항 조사 결과, '정량보다는 정성 성과에 관리 필요', '성과평가 시 측정관리 엄격화', '해당분야 전문가 참여 기회 다양화', '대표사례 홍보 강화 필요', '회계 관리 개선 필요' 등의 순으로 나타남

〈표 1-34〉 성과관리 관련 문제점 및 건의사항 (전문가)

구분	빈도 (건)	구분	빈도 (건)
정량보다는 정성 성과에 관리 필요	4	일원화 된 범부처적 성과관리 필요	1
성과평가 시 측정관리 엄격화	2	양적성과에서 사업 특성을 고려한 질적 성과관리로의 지속적 전환	1
해당분야 전문가 참여기회 다양화	2	과제 성격에 맞게 성과목표 설정 필요	1
대표사례 홍보 강화 필요	2	지속성이나 기존 평가 관리가 부족	1
회계 관리 개선 필요	2	과제 수행자에게 부담을 주지 않는 방향으로 진행	1
학술실적에만 치중하는 문제점 개선	1	연구자의 행정 부담을 줄이는 방향으로 개선 필요	1

□ 사후지원

- 전문기관의 사업 및 과제 사후 지원 단계에 대한 연구관리 및 지원 서비스의 문제점 및 건의사항 조사 결과, '사업화 연계 및 지원 강화', '후속 연구지원', '우수과제 사후 지원 강화', '지속성 있는 지원대책 마련' 등의 순으로 나타남

〈표 1-35〉 사후지원 관련 문제점 및 건의사항 (전문가)

구분	빈도 (건)	구분	빈도 (건)
사업화 연계 및 지원 강화	18	연계 서비스 확대	2
후속 연구 지원	13	담당자 변경이 너무 잦아 업무 진행에 부담	2
우수과제 사후 지원 강화	10	평가자에게도 최종 결과 공유	1
지속성 있는 지원대책 마련	5	연구성과 홍보 및 발전을 위한 사후지원 프로그램 개발 필요	1
사후 지원 다양화 및 체계화	4	수요자들에게 필요한 사후 지원 내용 의견 수렴 필요	1
후속 사용화/사업화 관리	3	과제 종료 후 성과의 중장기 모니터링이 필요	1
예산 확대 필요	2	주기적인 교육 및 상담 필요	1

제6절. 2개년 비교분석 결과

1. 2개년 비교분석 결과

□ 모형별

- PCSI 2.0의 선행모형별 2개년 비교분석 결과, 가장 크게 상승한 점수는 '서비스품질'로 89.3점에서 90.0점으로 전년대비 0.7점 상승한 반면 가장 크게 하락한 점수는 '사회적책임'으로 88.3점에서 86.1점으로 전년대비 2.2점 하락함
- 2개년 비교한 성과모형 비교분석 결과, 86.4점에서 86.1점으로 전년대비 0.3점 하락함

〈표 1-36〉 모형별 2개년 비교분석 결과 (전문가)

구분	평균		GAP
	2022년	2023년	
종합만족도	87.5	87.0	▼0.5
서비스품질	89.3	90.0	▲0.7
사회적책임	88.3	86.1	▼2.2
서비스비교·평가	85.2	84.5	▼0.7
고객만족	87.1	86.3	▼0.8
성과	86.4	86.1	▼0.3

□ 차원별

- PCSI 2.0의 선행모형의 차원별 2개년 비교분석 결과, 가장 크게 상승한 점수는 '서비스 제공 과정'으로 90.9점에서 91.8점으로 전년대비 0.9점 상승한 반면 가장 크게 하락한 점수는 '사회적 책임과 역할 수행'으로 전년대비 2.2점 하락함
- 2개년 비교한 성과모형의 차원별 분석 결과, '기관성과'는 86.9점에서 87.2점으로 전년대비 0.3점 상승한 반면 '사회성과'는 85.8점에서 85.0점으로 전년대비 0.8점 하락함

〈표 1-37〉 차원별 2개년 비교분석 결과 (전문가)

구분		평균		GAP
		2022년	2023년	
종합만족도		87.5	87.0	▼0.5
서비스 품질	서비스 핵심 내용	89.2	89.9	▲0.7
	서비스 제공 과정	90.9	91.8	▲0.9
	서비스 이용환경	87.7	88.2	▲0.5
사회적 책임	사회적 책임과 역할 수행	88.3	86.1	▼2.2
서비스 비교·평가	기대 일치도	85.2	84.5	▼0.7
고객만족	만족	87.1	86.3	▼0.8
성과	기관성과	86.9	87.2	▲0.3
	사회성과	85.8	85.0	▼0.8

□ 요인별

- PCSI 2.0의 선행모형의 요인별 2개년 비교분석 결과, 가장 크게 상승한 점수는 ‘고객케어’, ‘제도/절차/시스템 환경’, ‘인적자원 역량환경’으로 각각 전년대비 1.0점 상승함
- 개년 비교한 성과모형의 요인별 분석 결과, ‘신뢰’는 86.9점에서 87.2점으로 전년대비 0.3점 상승한 반면 국민행복은 85.8점에서 85.0점으로 전년대비 0.8점 하락함

〈표 1-38〉 요인별 2개년 비교분석 결과 (전문가)

구분		평균		GAP	
		2022년	2023년		
종합만족도		87.5	87.0	▼0.5	
서비스 핵심내용	본원적 문제해결	90.3	91.2	▲0.9	
	서비스 효익성	88.6	89.5	▲0.9	
	서비스 완결성	88.7	89.2	▲0.5	
서비스 제공과정	인적상호작용	92.7	93.5	▲0.8	
	커뮤니케이션	90.6	91.5	▲0.9	
	고객 케어	89.4	90.4	▲1.0	
서비스 이용환경	물리적환경	87.0	86.6	▼0.4	
	제도/절차/시스템 환경	88.0	89.0	▲1.0	
	인적자원 역량환경	88.2	89.2	▲1.0	
사회적 책임과 역할수행	정책타당성	87.2	87.1	▼0.1	
	지속가능성	88.2	87.7	▼0.5	
	윤리성	89.5	83.5	▼6.0	
기대 일치도	기대대비	86.2	85.8	▼0.4	
	이상대비	82.9	82.7	▼0.2	
	타기관대비	86.6	85.2	▼1.4	
만족	인지적만족	87.1	86.2	▼0.9	
	감정적만족	87.0	86.4	▼0.6	
성과	기관성과	신뢰	86.9	87.2	▲0.3
	사회성과	국민행복	85.8	85.0	▼0.8

제4장 분석 결과 - (3) 부처담당자

제1절. 총괄

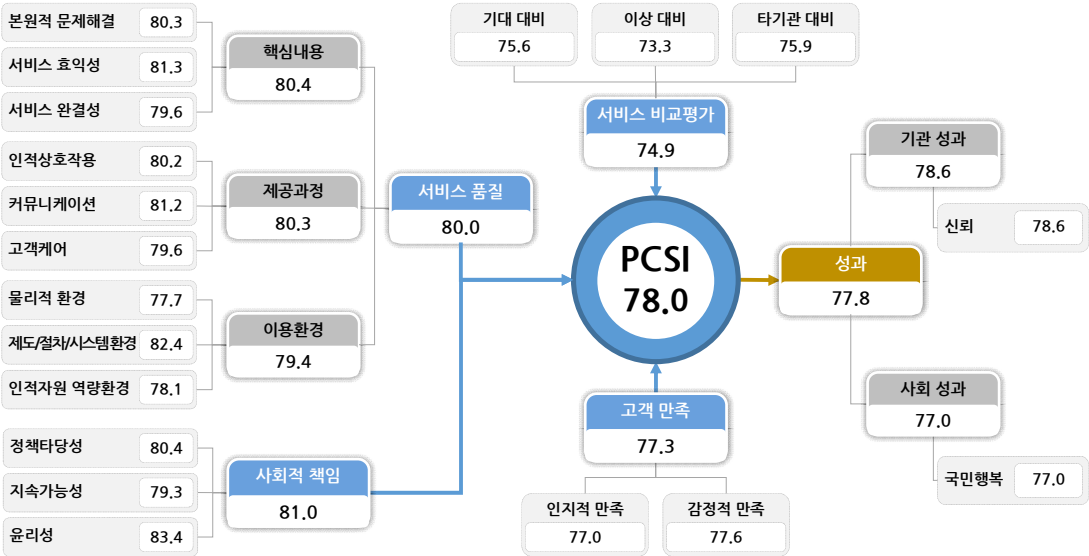
1. PCSI 2.0 분석 결과

□ 응답자

○ 전체 응답자 234명

□ PCSI 2.0 모형에서의 분석 결과 전반

○ 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스에 대한 부처 담당자의 종합 만족도는 78.0점

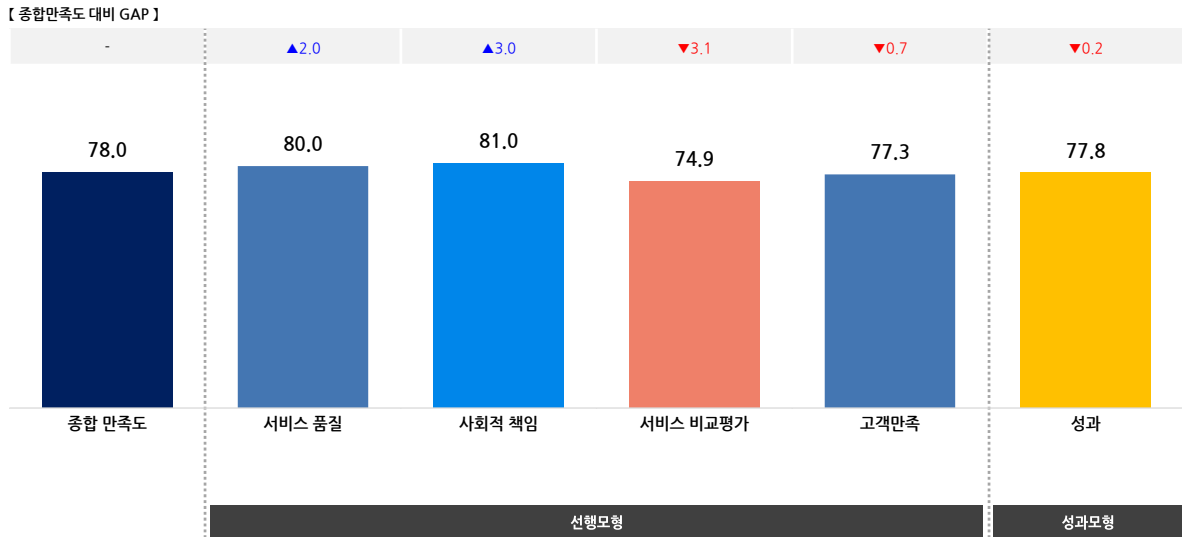


[그림 1-31] PCSI 2.0 모형 분석 결과 (부처담당자)

2. 세부 분석 결과

□ 모형별

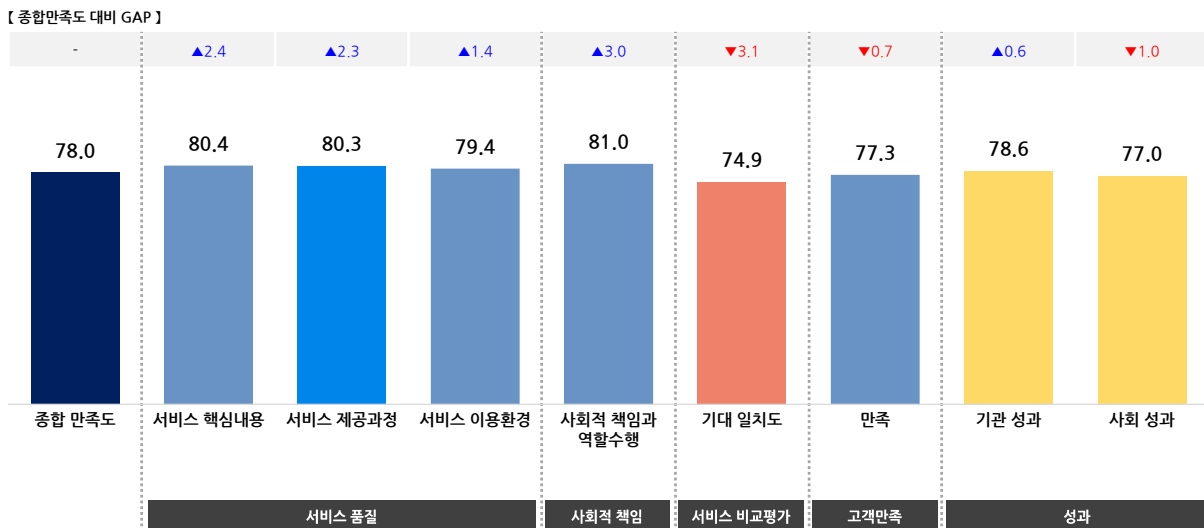
- PCSI 2.0의 선행모형별 분석 결과, '사회적 책임' 81.0점으로 가장 높게 나타난 반면 '서비스 비교 평가' 74.9점으로 가장 낮게 나타남
- 성과모형은 77.8점으로 나타남



[그림 1-32] PCSI 2.0 : 모형별 (부처담당자)

□ 차원별

- PCSI 2.0 선행모형의 차원별 분석 결과, (사회적 책임) 사회적 책임과 역할 수행 81.0점으로 가장 높게 나타난 반면 (서비스 비교평가) 기대 일치도 74.9점으로 가장 낮게 나타남
- 성과모형의 차원별 분석 결과, '기관성과' 78.6점, '사회성과' 77.0점으로 나타남

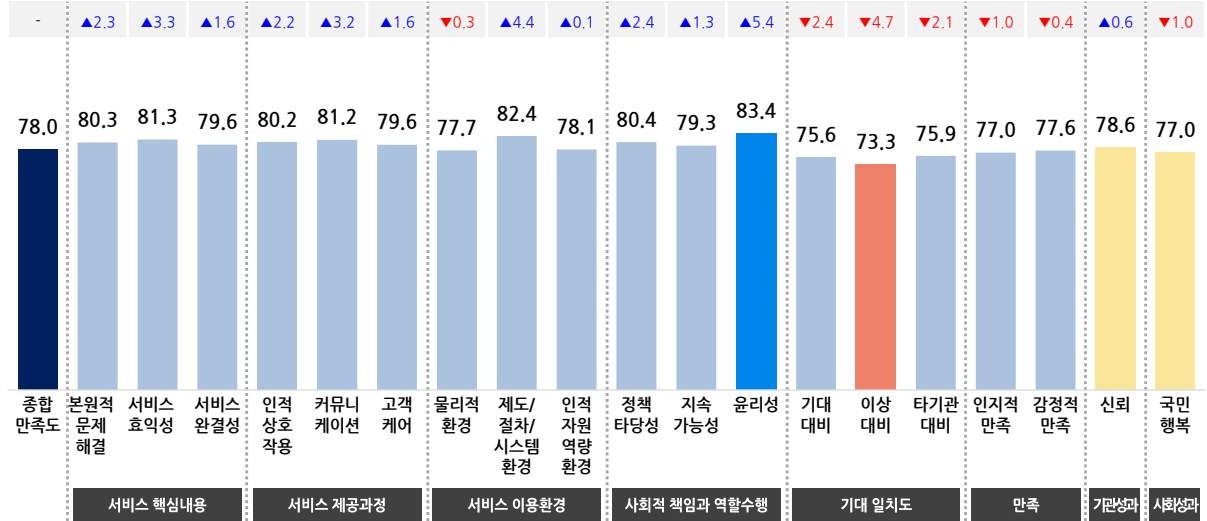


[그림 1-33] PCSI 2.0 : 차원별 (부처담당자)

□ 요인별

- PCSI 2.0 선행모형의 요인별 분석 결과, ‘(사회적 책임과 역할수행) 윤리성’ 83.4점으로 가장 높게 나타난 반면 ‘(기대 일치도) 이상 대비’ 73.3점으로 가장 낮게 나타남
- 성과모형의 요인별 분석 결과, ‘(기관 성과) 신뢰’ 78.6점, ‘(사회성과) 국민행복’ 77.0점
- 윤리성의 세부요인 분석 결과, ‘담당자 청렴성’ 83.8점으로 가장 높게 나타난 반면 ‘업무수행공정성’ 82.9점으로 가장 낮게 나타남

【종합만족도 대비 GAP】



[그림 1-34] PCSI 2.0 : 요인별 (부처담당자)

3. 회귀 분석 결과

- 연구관리 전문기관의 성과 만족도에 영향을 미치는 모형을 파악하기 위해 다중회귀 분석을 실시함
- 성과에 영향을 미치는 모형은 ‘서비스 비교·평가’, ‘서비스 품질’ 순으로 영향을 많이 주는 것으로 분석됨

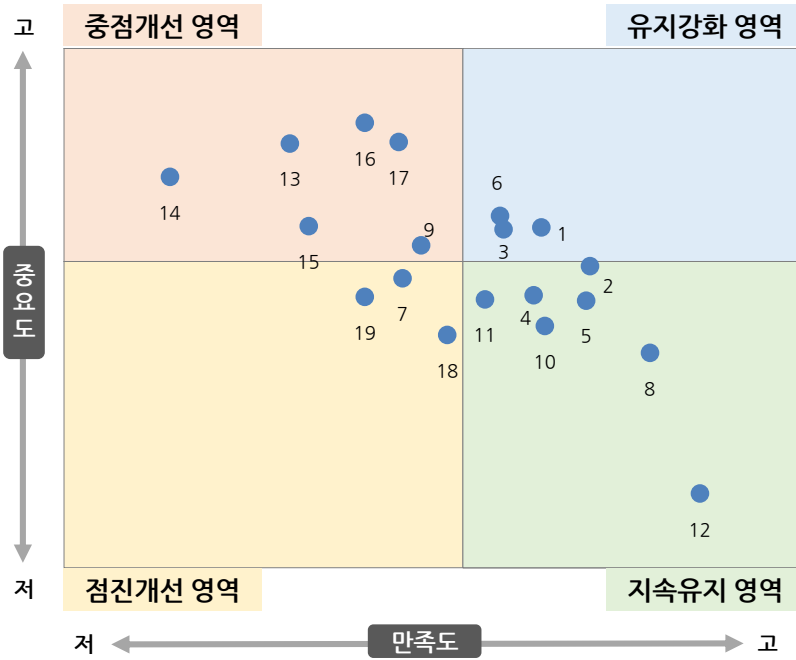
〈표 1-39〉 회귀 분석을 통한 개선모형 도출 결과 (부처담당자)

종속변수	모형	비표준화 계수	표준오차	t	p	F	R2
성과	(상수)	9.707	3.021	3.213	.002	265.614***	.823
	서비스 품질	.286	.089	3.200**	.002		
	사회적 책임	.026	.078	.331	.741		
	서비스 비교·평가	.431	.077	5.615***	.000		
	고객 만족	.140	.094	1.489	.138		

*** p<.001, ** p<.01

4. IPA 분석 결과

- 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스에 대한 우선개선요인을 도출하고자 IPA 분석을 실시함
 - 중점개선 : (서비스 이용환경) 인적자원 역량환경, (기대 일치도) 기대 대비, (기대 일치도) 이상 대비, (기대 일치도) 타기관 대비, (만족) 인지적 만족, (만족) 감정적 만족
 - 점진개선 : (서비스 이용환경) 물리적 환경, (기관 성과) 신뢰, (사회 성과) 국민행복
 - 지속유지 : (서비스 핵심내용) 서비스 효익성, (서비스 제공과정) 인적상호작용, (서비스 제공과정) 커뮤니케이션, (서비스 이용환경) 제도/절차/시스템 환경, (사회적 책임과 역할수행) 정책타당성, (사회적 책임과 역할수행) 지속가능성, (사회적 책임과 역할수행) 윤리성
 - 유지강화 : (서비스 핵심내용) 본원적 문제해결, (서비스 핵심내용) 서비스 완결성, (서비스 제공과정) 고객케어



[그림 1-35] IPA 분석을 통한 우선개선요인 도출 결과 (부처담당자)

<표 1-40> IPA 분석을 통한 우선개선요인 도출 결과 (부처담당자)

내용	영역	만족도(점)	중요도(%)
1 (서비스 핵심내용) 본원적 문제해결	유지강화	80.3	5.4
2 (서비스 핵심내용) 서비스 효익성	지속유지	81.3	5.3
3 (서비스 핵심내용) 서비스 완결성	유지강화	79.6	5.4
4 (서비스 제공과정) 인적상호작용	지속유지	80.2	5.2
5 (서비스 제공과정) 커뮤니케이션	지속유지	81.2	5.2
6 (서비스 제공과정) 고객케어	유지강화	79.6	5.4
7 (서비스 이용환경) 물리적 환경	점진개선	77.7	5.2
8 (서비스 이용환경) 제도/절차/시스템 환경	지속유지	82.4	5.0
9 (서비스 이용환경) 인적자원 역량환경	중점개선	78.1	5.3
10 (사회적 책임과 역할수행) 정책타당성	지속유지	80.4	5.1
11 (사회적 책임과 역할수행) 지속가능성	지속유지	79.3	5.2
12 (사회적 책임과 역할수행) 윤리성	지속유지	83.4	4.6
13 (기대 일치도) 기대 대비	중점개선	75.6	5.6
14 (기대 일치도) 이상 대비	중점개선	73.3	5.5
15 (기대 일치도) 타기관 대비	중점개선	75.9	5.4
16 (만족) 인지적 만족	중점개선	77.0	5.7
17 (만족) 감정적 만족	중점개선	77.6	5.6
18 (기관 성과) 신뢰	점진개선	78.6	5.1
19 (사회 성과) 국민행복	점진개선	77.0	5.2

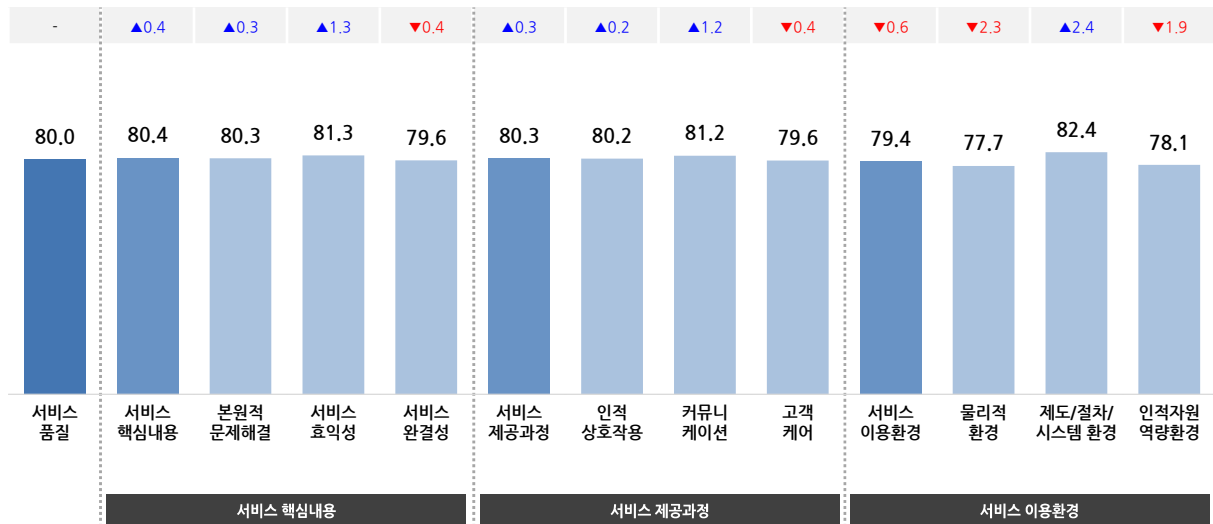
제2절. 서비스 품질

1. PCSI 2.0 - 서비스 품질 분석 결과

□ 전체

- 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스의 품질에 대한 부처담당자 만족도는 80.0점
- 요인별 분석 결과, ‘(서비스 이용환경) 제도/절차/시스템환경’ 82.4점으로 가장 높게 나타났고, ‘(서비스 핵심내용) 서비스 효익성’ 81.3점, ‘(서비스 제공과정) 커뮤니케이션’ 81.2점 등의 순
- 반면 ‘(서비스 이용환경) 물리적 환경’ 77.7점으로 가장 낮게 나타남

[서비스 품질 대비 GAP]



[그림 1-36] PCSI 2.0 - 서비스 품질 (부처담당자)

2. 애로사항 및 건의사항

- 전문기관이 제공하는 기획·평가·성과관리·사후지원 등 연구관리 및 지원 서비스 품질에 대한 애로사항 및 건의사항 조사 결과, ‘부처담당자 인력 충원’, ‘프로젝트 추진 상황에 대한 공유’, ‘연구관리 인력의 전문성 확보’, ‘기획 지원기능 강화’ 등의 순으로 나타남

<표 1-41> 서비스 품질 : 애로사항 및 건의사항 (부처담당자)

구분	빈도 (건)	구분	빈도 (건)
부처담당자 인력 충원	10	연구관리 인력의 적극적이고 책임감있는 태도 필요	2
프로젝트 추진 상황에 대한 공유	7	사후관리 강화	2
연구관리 인력의 전문성 확보	3	신규 사업담당자에 대한 체계적인 교육지원 필요	2
연구 기획기능 강화 필요	2	체계적인 업무 분담 필요	2
전문기관의 전문성 확보	2	우주분야 전문인력 충원	1
기획 지원기능 강화	2	과기부와 KISTEP의 요구사항 통일	1

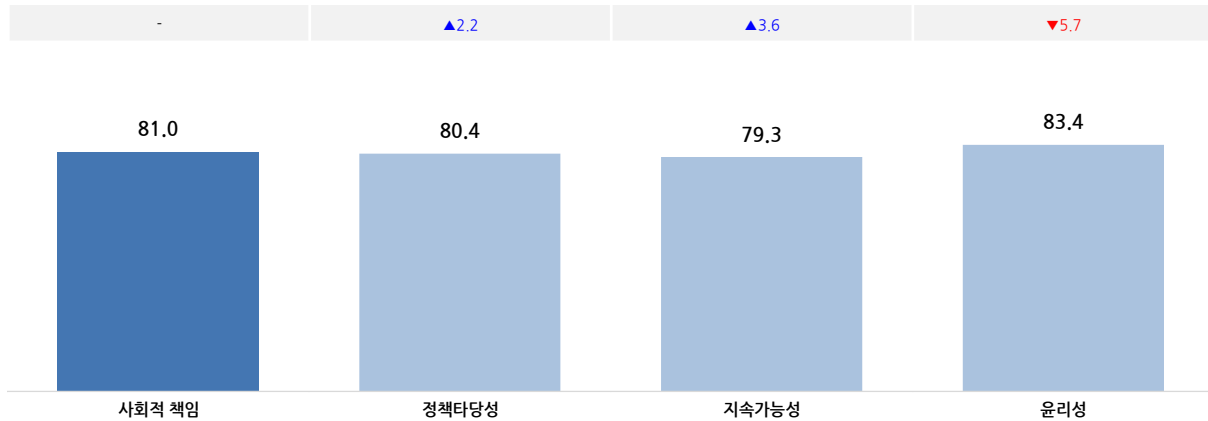
제3절. 사회적 책임

1. PCSI 2.0 - 사회적 책임 분석 결과

□ 전체

- 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스의 사회적 책임에 대한 전문가 만족도는 81.0점
- 요인별 분석 결과, ‘윤리성’ 83.4점으로 가장 높게 나타났고, ‘정책타당성’ 80.4점. ‘지속가능성’ 79.3점 순으로 나타남

[사회적 책임 대비 GAP]



[그림 1-37] PCSI 2.0 - 사회적 책임 (부처담당자)

2. 기타 의견

- 전문기관이 제공하는 연구관리 및 지원 서비스의 사회적 책임에 대한 기타 의견 조사 결과, ‘대국민서비스 강화’, 공정성 강화’, ‘큰 예산이 수반되는 만큼 철저한 집행 및 수시관리가 필요’ 등의 순으로 나타남

<표 1-42> 사회적 책임 : 기타 의견 (부처담당자)

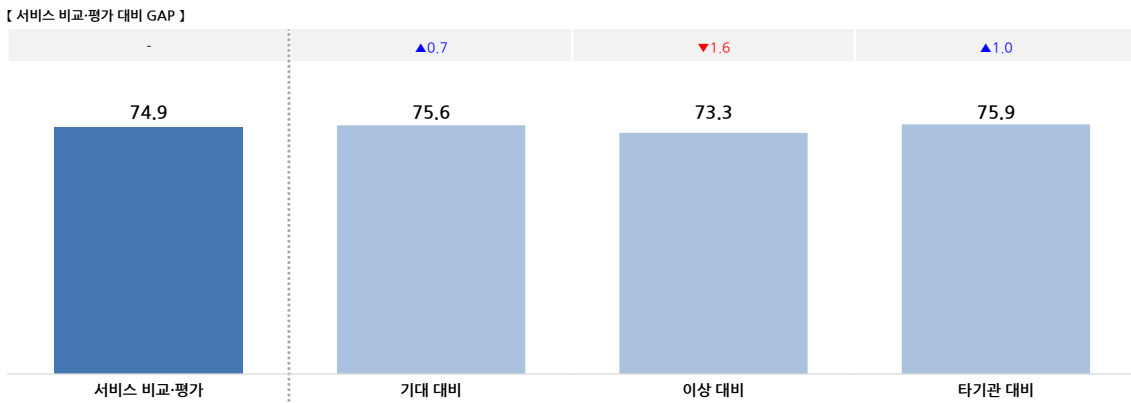
구분	빈도 (건)	구분	빈도 (건)
연구관리 품질경영, 윤리경영 등 국제적으로 인정받을 수 있는 인증 획득 필요	1	공정성 강화	1
큰 예산이 수반되는만큼 철저한 집행 및 수시 관리가 필요	1	연구개발 수요를 잘 파악 반영할 수 있도록 주기적인 학문연구기관과 소통 강화 필요	1
대국민서비스 강화	1	기관이 너무 보수적으로 행동함	1

제4절. 서비스 비교·평가

1. PCSI 2.0 - 사회적 책임 분석 결과

□ 전체

- 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스의 서비스 비교·평가에 대한 전문가 만족도는 74.9점으로 분석됨
- 요인별 분석 결과, '타기관 대비' 74.9점으로 가장 높게 나타났고, '기대 대비' 75.6점, '이상 대비' 73.3점 순으로 나타남



【그림 1-38】 PCSI 2.0 - 서비스 비교·평가 (부처담당자)

2. 기타 의견

- 전문기관이 제공하는 연구관리 및 지원 서비스의 비교·평가에 대한 기타 의견 조사 결과, '전문성 확보 필요', '담당자의 책임감 부족' 등의 순으로 나타남

〈표 1-43〉 서비스 비교·평가 : 기타 의견 (부처담당자)

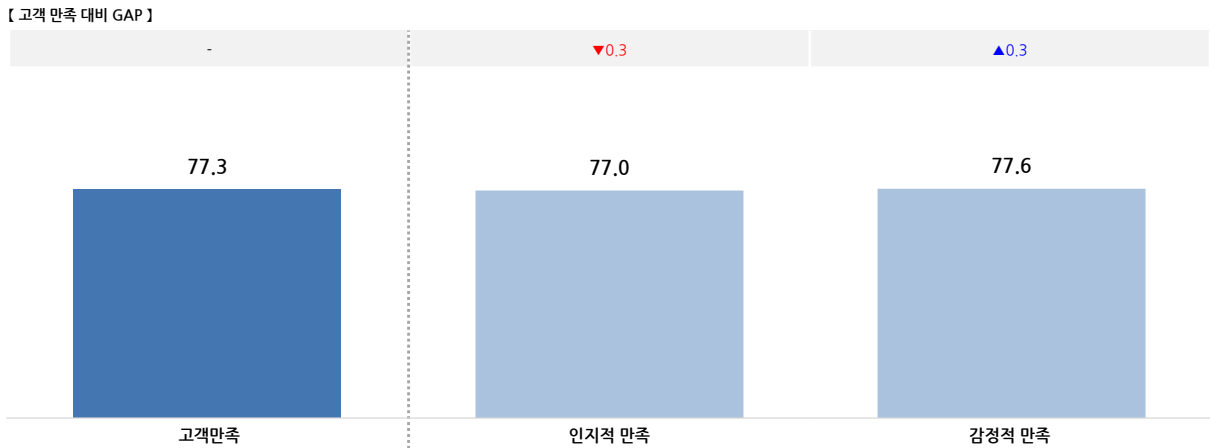
구분	빈도 (건)	구분	빈도 (건)
전문성 확보 필요	5	인력 부족	3
담당자의 책임감 부족	2	우주분야 전공자들의 인력 총원 필요	1
다부처 과제 운영시 각 소관 부처 별 사업에 대한 적극적 개입의 차이가 발생하는 경우가 있으므로 조정할 수 있는 제도적 장치가 필요	1	담당부서와 원활한 연락이 어려움	1

제5절. 고객 만족 및 성과

1. PCSI 2.0 - 고객 만족 분석 결과

□ 전체

- 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스의 고객 만족에 대한 전문가 만족도는 77.3점
- 요인별 분석 결과, '감정적 만족' 77.6점, '인지적 만족' 77.0점 순으로 나타남

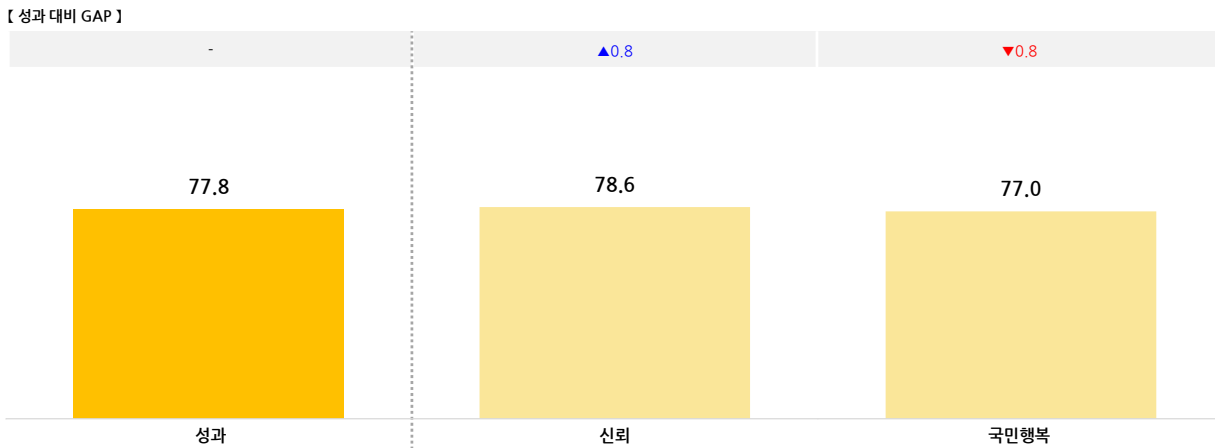


[그림 1-39] PCSI 2.0 - 고객 만족 (부처담당자)

2. PCSI 2.0 - 성과 분석 결과

□ 전체

- 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스의 성과에 대한 전문가 만족도는 77.8점
- 요인별 분석 결과, '신뢰' 78.6점, '국민 행복' 77.0점 순으로 나타남



[그림 1-40] PCSI 2.0 - 성과 (부처담당자)

3. 단계별 문제점 및 건의사항

□ 기획

- 전문기관의 사업 및 과제 기획 단계에 대한 연구관리 및 지원 서비스의 문제점 및 건의사항 조사 결과, '전문인력부족', '전문성 있는 기획 인력 확보', '기획 능력 부족' 등의 순으로 나타남

〈표 1-44〉 기획 : 문제점 및 건의사항 (부처담당자)

구분	빈도 (건)	구분	빈도 (건)
인력 부족	4	기획 능력 부족	1
전문성 있는 기획 인력 확보	4	자체 이슈 발굴 및 사업 제안 기능 강화	1
업무 전문성 제고, 보고서 작성	1	기획 전담인력이 거의 없고 전문성도 부족	1

□ 평가

- 전문기관의 사업 및 과제 평가 단계에 대한 연구관리 및 지원 서비스의 문제점 및 건의사항 조사 결과, '전문인력 확보', '평가 결과에 대한 상세한 공유 필요' 등의 순으로 나타남

〈표 1-45〉 평가 : 문제점 및 건의사항 (부처담당자)

구분	빈도 (건)	구분	빈도 (건)
전문인력 확보	3	주제에 가장 적합한 전문가가 전단계 평가에 참여하여 일관적인 과제 추진 필요	1
개별 연구과제의 성과 등에 관한 사업국 피드백이 필요하나 이에 대한 장치 미흡	1	공정한 평가 절차 필요	1
평가 결과에 대한 상세한 공유가 필요	1	평가의 공정성도 중요하나, 전문성도 중요하므로 과제 평가에 적절한 전문가를 섭외를 위해 세분화 필요	1

□ 성과관리

- 전문기관의 사업 및 과제 성과관리 단계에 대한 연구관리 및 지원 서비스의 문제점 및 건의사항 조사 결과, '전문성 확보', '성과관리 인력 부족', '주기적인 관리 필요' 등의 순으로 나타남

〈표 1-46〉 성과관리 : 문제점 및 건의사항 (부처담당자)

구분	빈도 (건)	구분	빈도 (건)
전문성 확보	3	주기적인 관리 필요	2
성과관리 인력 부족	3	전문성 부족	1
논문, 특허 등 정량적 지표뿐만 아니라 실질적 성과를 나타낼 수 있는 지표 마련이 필요	2	연구자 편의 중심이 아니라 성과목표 달성 중심의 사업 관리 필요	1

□ 사후지원

- 전문기관의 사업 및 과제 사후지원 단계에 대한 연구관리 및 지원 서비스의 문제점 및 건의사항 조사 결과, '인력 부족', 'R&D 결과 활용을 위한 체계적 지원 필요' 등의 순으로 나타남

〈표 1-47〉 사후지원 : 문제점 및 건의사항 (부처담당자)

구분	빈도 (건)	구분	빈도 (건)
인력 부족	2	연계사업 발굴로 후속지원 필요	1
R&D 결과 활용을 위한 체계적 지원 필요	1	과제 종료 후 성과 공유 및 홍보	1
전문기관보다 각 연구기관이나 지원형태별 전문성 있는 다른 기관이 하는 게 효과적일 것이라 생각함	1	책임감, 소통 부족	1

□ 기타(행정 등)

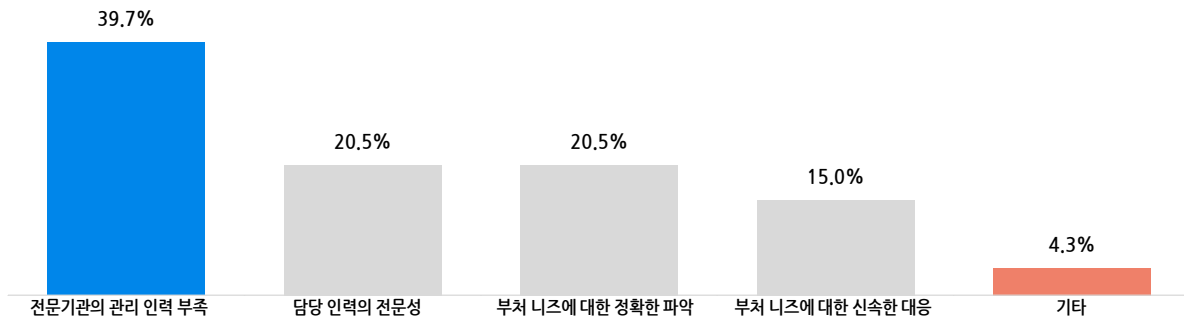
- 전문기관의 기타(행정 등)에 대한 연구관리 및 지원 서비스의 문제점 및 건의사항 조사 결과, '인력 부족', '담당자 변경 시 진행사항 파악을 위한 지원 부족' 등의 순으로 나타남

〈표 1-48〉 기타(행정 등) : 문제점 및 건의사항 (부처담당자)

구분	빈도 (건)	구분	빈도 (건)
인력 부족	8	전반적으로 조직 체계 및 전문성이 부족함	1
담당자 변경 시 진행사항 파악을 위한 지원	2	예산 부족	1
혁신법과 현실과 동떨어진 부분을 해소하는 방안 마련이 필요	1	다양한 연구에 따른 관리전문가 채용	1

4. 우선 개선사항

- 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스에 대해 가장 우선적인 개선이 필요한 사항 조사 결과, ‘전문기관의 관리 인력 부족’ 39.7%, ‘담당 인력의 전문성’, ‘부처 니즈에 대한 정확한 파악’ 20.5%, ‘부처 니즈에 대한 신속한 대응’ 15.0% 순으로 나타남
- 기타 의견 조사 결과, ‘담당인력의 업무 경감’, ‘잘은 담당자 교체 지양’, ‘성과물 도출을 위한 연구기관의 주기적 점검 필요’ 등의 의견이 나타남



[그림 1-41] 우선 개선사항 (부처담당자)

제5장

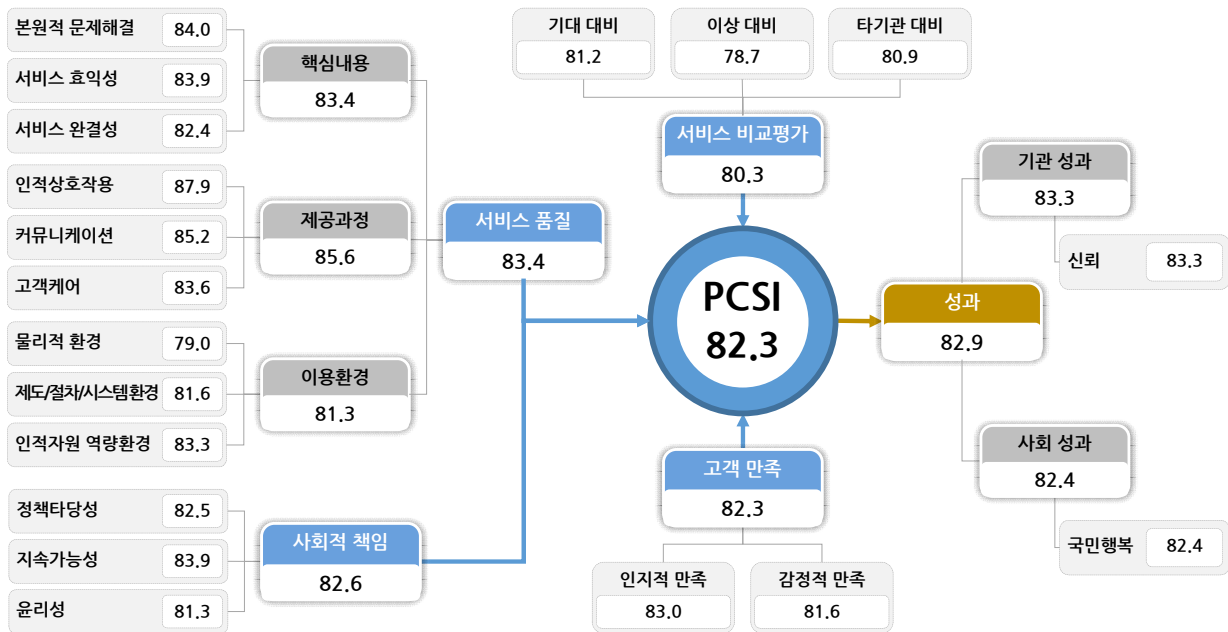
결론

제1절. 종합 만족도 결과 (연구자, 전문가, 부처 담당자)

1. 연구자 종합만족도

□ 전체

- 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스에 대한 연구자들의 종합 만족도는 87.0점
- 선행모형별 분석 결과, '서비스 품질' 90.0점으로 가장 높게 나타난 반면 '서비스 비교·평가' 84.5점으로 가장 낮게 나타났고, 성과모형은 86.1점으로 나타남

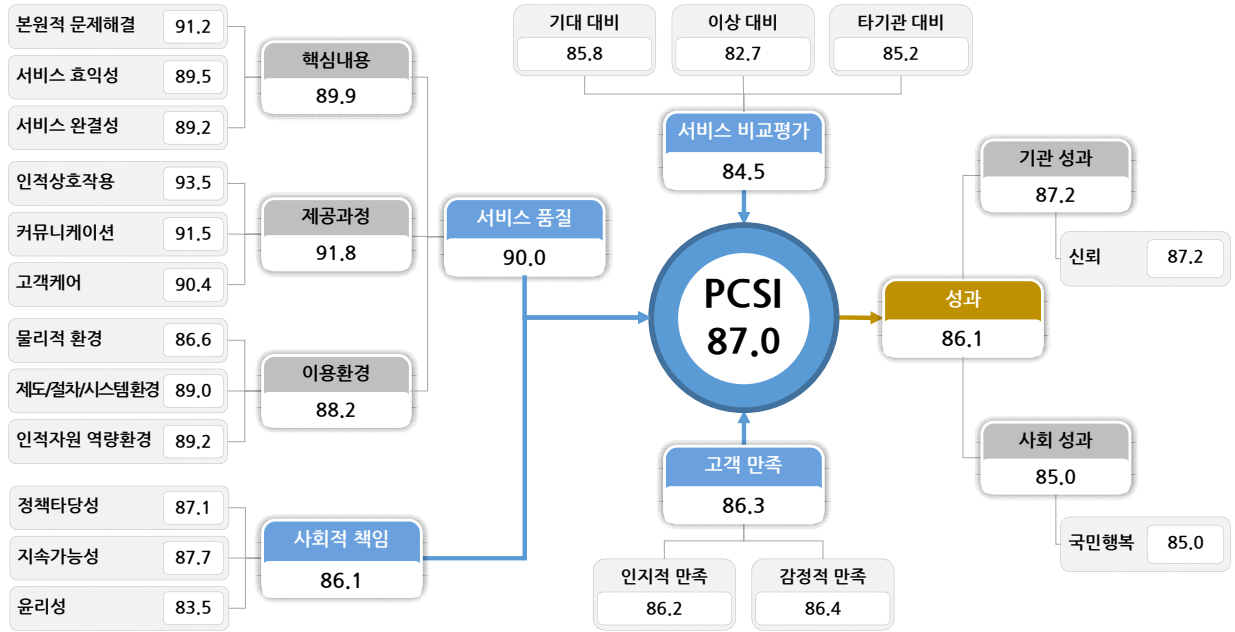


[그림 1-42] 연구자 만족도

2. 전문가 종합 만족도

□ 전체

- 2022년 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스에 대한 전문가 만족도는 87.0점
- 선행모형별 분석 결과, '서비스 품질' 90.0점으로 가장 높게 나타난 반면 '서비스 비교·평가' 84.5점으로 가장 낮게 나타났고, 성과모형은 86.1점으로 나타남

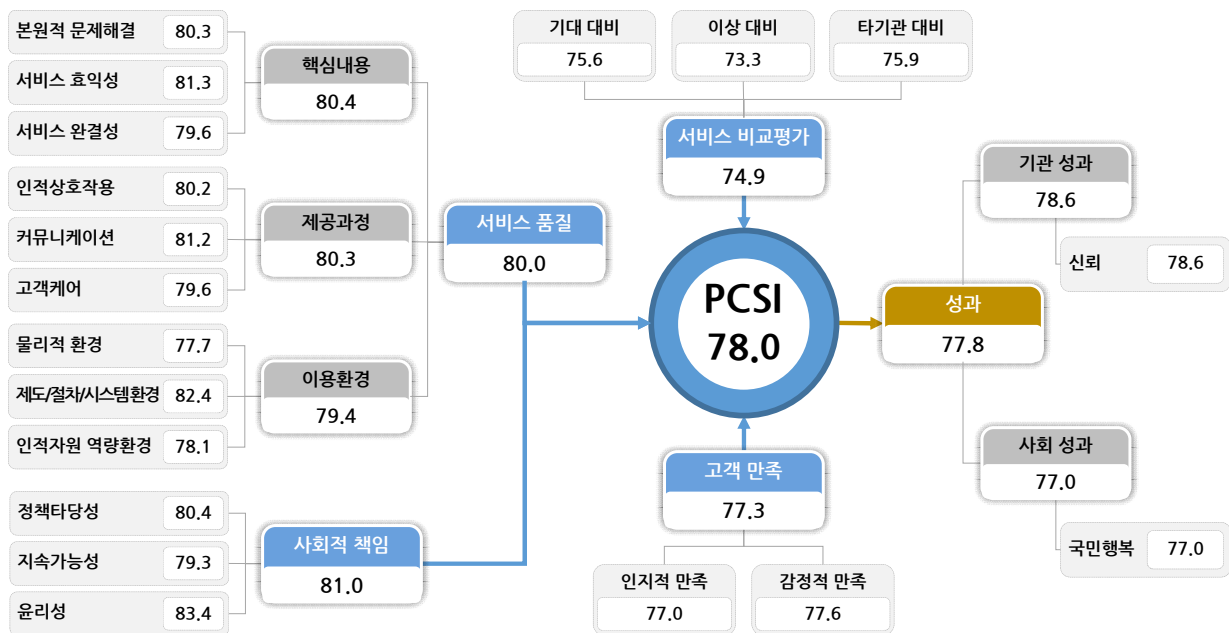


[그림 1-43] 전문가 만족도

3. 부처 담당자 종합 만족도

□ 전체

- 2022년 연구관리 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스에 대한 부처담당자 만족도는 78.0점으로 분석됨
- 선행모형별 분석 결과, '사회적 책임' 81.0점으로 가장 높게 나타난 반면 '서비스 비교평가' 74.9점으로 가장 낮게 나타났고, 성과모형은 77.8점으로 나타남



[그림 1-44] 부처담당자 만족도

제2절. 시사점

1. 연구자 만족도 제고 위한 제언

□ 안정적인 연구비 확보 및 지급 필요

- PCSI 2.0 선행모형 중 ‘사회적 책임’ 만족도는 82.6점으로 종합만족도 대비 높게 나타났으나, VoC분석 결과 안정적인 연구비 확보 및 지급에 대한 니즈가 확인됨
- 연구비 지급 지연으로 인한 원활한 연구와 인건비 지급이 어려워지는 상황이 발생하므로 안정적인 연구비 지급이 필요하며, 연구비 정산 과정에서 대행 회계사무실마다 요청서류와 기준이 상이해 불필요한 행정 업무가 발생하므로 증빙에 대한 규정을 일원화할 필요가 있음

□ 사업의 정량적인 성과보다 정성적인 성과에 집중 필요

- PCSI 2.0 선행모형 중 ‘서비스 품질’ 만족도는 83.4점으로 종합만족도 대비 높게 나타났으나, VoC분석 결과 성과관리 단계에서 일괄적인 평가 기준 개선 및 정성적인 성과 반영에 대한 니즈가 확인됨
- 1년 기간의 R&D는 논문 성과까지 내기에 촉박한 기간으로 현재 성과 평가를 논문 출판기준이기 때문에 정해진 기간 내에 성과로 인정받기 힘들기 때문에 논문 지표의 경우 투고 상태도 성과에 반영할 수 있도록 개선이 필요함
- 과제의 특성에 맞는 평가 방식을 도입하고, 사업화과제의 경우 논문이나 보고서 같은 정량적인 성과보다 실제 활용사례를 중심으로 정성적인 평가기준도 강화하여 성과로 인정하는 방안을 검토할 필요가 있음

2. 전문가 만족도 제고 위한 제언

□ 기획·평가 일정 및 기준 관리 필요

- 기획 단계에 대한 전문가 만족도는 종합 만족도 대비 높게 나타났으나 평가 단계에 대한 전문가 만족도는 종합 만족도 대비 다소 낮게 나타남
- PCSI 2.0 선행모형 중 ‘서비스 품질’ 만족도는 90.0점, 세부 요인인 ‘제도/절차/시스템환경’은 89.0점으로 종합만족도 대비 높게 나타났으나, VoC분석 결과 기획·평가 일정 관리에 대한 니즈가 확인됨
- 다수 과제에 참여하는 경우가 많은 외부 전문가의 특성을 고려하여 촉박한 기획 일정을 개선하고 명확한 목적을 설정하여 공유한다면, 기획 전문가의 편의성 제고 뿐만 아니라 기획의 다양성 및 질에 긍정적인 영향을 줄 것으로 기대됨
- 공정한 심사를 위해 과제 특성을 반영하여 평가 발표와 질의응답시간 확충이 필요하며, 1일에 평가하는 과제 수에 제한을 두는 방안을 검토할 필요가 있음

□ **평가위원 전문성 제고 및 평가 전 사전 자료 제공 필요**

- 평가 단계에 대한 전문가 만족도는 종합만족도 대비 다소 낮게 나타났으며, VoC분석 결과 평가위원 전문성 제고 및 평가 전 사전 자료 제공에 대한 니즈가 확인됨
- 객관적인 평가를 위해서 평가위원의 전문지식이 충분해야 하므로 평가 전 사전 자료 검토 시간을 제공하며, 평가위원이 과제 분야에 적합한지 보고서나 성과를 블라인드로 검증받는 방안을 검토할 필요가 있음

3. 부처담당자 만족도 제고 위한 제언

□ **전문기관 담당자의 잦은 교체 지양 및 사업 추진 상황에 대한 원활한 공유 필요**

- PCSI 2.0 선행모형의 차원별 분석 결과, ‘서비스 제공과정’ 만족도는 80.3점으로 종합만족도 대비 높게 나타났으나, VoC분석 결과 전문기관 담당자의 잦은 교체 지양 및 사업 추진 상황에 대한 원활한 공유가 필요하다는 의견이 확인됨
- 전문기관 사업 담당자의 잦은 교체 및 후임 담당자에게 인수인계가 제대로 이뤄지지 않는 문제점이 존재하여, 진행 상황에 대한 공유가 되지 않으며 사업의 연속성이 저해되는 경우가 발생함
- 따라서 사업 진행 중 담당자 교체를 최소화하고, 담당자 교체 시 사업 인수인계 매뉴얼을 제작하여 후임자에게 공유하는 방안을 검토할 필요가 있음

□ **전문기관 담당자의 인력 확충 및 전문성 제고 필요**

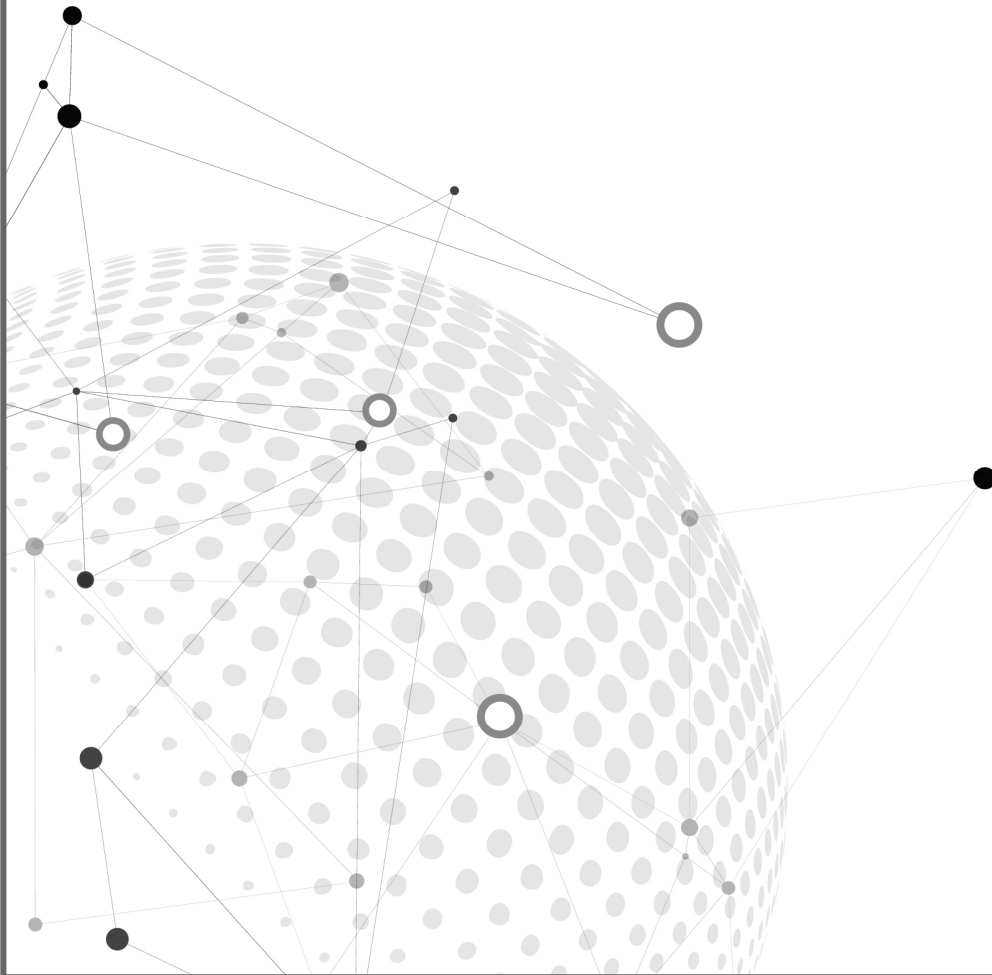
- PCSI 2.0 선행모형 중 ‘서비스 비교·평가’ 만족도는 74.9점으로 가장 낮게 나타났으며, VoC분석 결과 전문기관 담당자의 인력 확충 및 전문성 제고에 대한 니즈가 확인됨
- 전문기관 담당자의 인력 부족으로 서비스 제공의 지연이 발생하며 서비스의 질이 저하되는 경우가 있으며, 사업 진행 시 전문기관의 담당자도 해당 연구 분야에 이해도가 있는 인력으로 매칭 되는 것이 필요하다는 의견이 존재함
- 따라서 전문기관의 인력을 확충하며 한 사람이 맡는 사업의 수를 제한하여 서비스의 질을 높이며, 해당 연구 분야에 이해도가 있는 인력을 담당자로 우선 매칭하는 방안을 검토할 필요가 있음

4. 연구의 한계점 및 향후 방안

- 본 과업은 2022년 국가연구개발사업 기획·평가·성과관리 단계에 참여한 외부 전문가, 국가연구개발사업/과제에 참여한 연구책임자, 국가연구개발사업의 중앙행정기관 담당자를 대상으로 조사하였으며, 조사 대상 DB 구축을 위해 17개 연구관리 전문기관별 담당자가 외부 전문가, 연구책임자, 중앙행정기관 담당자 Pool을 제출하였음
- 이 때 전문가는 여러 국가연구개발사업의 외부 전문가로 참여할 수 있고, 연구책임자는 여러 국가연구개발사업의 연구지원인력, 외부 전문가로도 참여할 수 있으므로, 17개 연구관리 전문기관에서 제출한 연구자·전문가 DB 간 중복자가 발생할 수 있음. 즉, 응답자의 피로도를 고려하여 조사 대상자별 1개의 연구관리 전문기관에 대한 만족도 조사를 실시할 경우, 중복자 제거의 과정으로 전체 조사 대상자 수가 줄어들
- 따라서 국가연구개발사업에 참여하는 외부 전문가, 연구자와 사업에 대한 통합적인 관리가 필요하며 IRIS(범부처통합연구지원시스템) 가입 시 연구관리 전문기관 서비스 만족도 조사를 위한 개인정보 제3자 제공 및 활용 동의 여부를 선택하도록 한다면 전문가와 연구자의 전체 Pool확보 및 중복 과제에 대한 관리할 수 있을 것으로 기대됨
- 연구관리 전문기관에서 제출한 부처담당자 DB에서 440명을 대상으로 설문을 진행 하였으나, 총모집단이 30명을 넘지 않는 기관이 9개로 각 기관에 대한 조사 대상자 수가 충분하지 않음
- 따라서 차년도에는 전문기관 실태조사 관련 설명회에서 만족도 조사에 대한 홍보 강화 및 조사 참여 동의 여부를 선택하는 방안 등을 통해, 부처담당자 DB의 수를 늘려 조사를 진행한다면 17개 각 기관별 부처담당자의 유의미한 의견을 얻을 수 있을 것으로 기대됨

제2부

'24년 전문기관 실태조사 추진계획(안) 수립 및
'24년 전문기관 실태조사 지표개선



제1장

개요

제1절. 추진 배경 및 목적

- 부처·전문기관으로부터의 충분한 의견수렴 및 실태조사의 체계적인 시행을 위해 추진 계획(안) 수립 필요
 - 실태조사 항목 및 지표, 응답방식 등에 대해 전반적인 개선의견을 수렴하고 이를 정리하여 '23년 실태조사 추진계획(안)에 반영하여 부처·전문기관에 사전 공유
 - '23년 전문기관 실태조사 추진계획(안)을 통해 체계적인 시행 추진
- 전문기관의 역량 강화 및 역할 재정립 요구가 늘어남에 따라 실태조사 항목 및 지표의 지속적인 개선 필요
 - 전문기관 실태조사는 기관의 일반현황과 함께 연구관리 전주기(기획·평가·성과관리 등)에 걸친 역량 및 제도이행 현황 등을 조사함으로써 전문기관 운영 효율성 제고를 위한 기초자료로 활용됨
 - 전문기관의 역량 강화, 역할 재정립 등이 꾸준히 요구됨에 따라 전문기관의 운영현황과 효율성 등을 면밀히 파악할 수 있도록 실태조사 항목 및 지표의 지속적인 개선이 필요함

제2절. 추진 방향

- 실태조사 지표개선을 위한 주요 고려사항
 - (정책 연계성) 전문기관 관련 추진 중인 정책 방향과의 연계성 고려
 - 국가과학기술자문회의 운영위 검토의견('23.12.7.), 윤석열 정부 R&D 혁신방안(안)('23.11.27.), 국가 연구개발 과제평가 표준지침 개정(안)('23.12.27.) 등을 참고
 - (실효성 확보) 실태조사 취지와 목적에 부합하는 조사항목 및 지표 설계
 - 기존 지표들이 해당 항목의 내용을 적절하게 측정하고 있는지 여부
 - 현재 항목 하에서 추가로 조사 가능한 지표 제안
 - 현황 및 제도이행 수준 등을 명확하게 파악할 수 있는 응답 방식
 - '23년 실태조사·분석 결과의 전문기관 효율화 방안 등 반영
 - (일관성 유지) 기존 전문기관 실태조사('21년~'23년)와의 연계성을 고려하여 조사항목 및 지표가 일관성을 가질 수 있는 범위 내에서 수정·보완
 - (편의성 제고) 용어의 표준화와 지표 간소화를 통한 응답 편의 제고
 - 실태조사 응답자료에서 사용되는 용어의 통일 및 표준화
 - 조사항목과 유의성이 낮거나 중복조사되는 지표의 수정 또는 삭제
 - 응답 작성 관련 가이드라인을 간결하고 구체적으로 수정

제3절. 추진 경과

□ 국가과학기술자문회의 정책조정전문위원회 및 운영위원회 의견 수렴

○ 제36회 정책조정전문위원회

- '23년 전문기관 실태조사 결과(안)에 대한 논의 및 전문기관 효율화 관점에서 제도 운영 방식 등에 대한 전반적인 개선사항 도출

○ 제55회 운영위원회

- '23년 전문기관 실태조사 결과(안)에 대한 논의 및 전문기관 운영 효율화 관점에서 실태조사 항목 및 지표 개선방안에 대한 전반적인 논의

□ 전문기관 실무담당자 및 외부 전문가 회의를 통해 지표개선 의견 수렴

○ 전문기관 실무담당자 회의

- 실태조사 항목 및 지표의 전반적인 개선 방향 논의
- 실태조사 항목 및 지표의 상세 개선의견 수렴 및 논의
- 실태조사 응답 방식 및 추진과정에 대한 개선의견 수렴

○ 외부 전문가 회의

- 실태조사 항목 및 지표 개선(안) 검토
- 전문기관 현황 및 기획·평가·성과관리 효율성 파악을 위한 신규 항목 및 지표 등 제안

〈표 2-1〉 전문기관 실태조사 항목·지표개선 추진 경과

구분	일자	참석	주요 논의사항
국가과학기술자문회의 제36회 정책조정전문위원회	2023.11.23.	정책조정전문위원장 및 정책조정전문위원 14인	<ul style="list-style-type: none"> • 실태조사 취지 및 목적과의 부합성 • 실태조사 항목 및 지표의 실효성 • 국가연구개발사업 추진 및 연구관리 전문기관 운영의 효율화 관점에서 개선사항 도출
국가과학기술자문회의 제55회 운영위원회	2023.12.7.	분과별 위원장	<ul style="list-style-type: none"> • 실태조사 전반적인 개선 방향 논의 • 실태조사 신규 항목 및 지표 제안 • 실태조사 항목 및 지표 개선의견 • 실태조사 응답방식 및 추진과정에 대한 개선의견 수렴
전문기관 실무담당자 서면의견 수렴 및 회의	2024.1.25.	NRF, IITP, KHIDI, IPET, KOFPI, COMPA	<ul style="list-style-type: none"> • 실태조사 신규 항목 및 지표 제안 • 실태조사 항목 및 지표 개선의견 • 실태조사 응답방식 및 추진과정에 대한 개선의견 수렴
외부 전문가 회의	2024.2.6.	외부 전문가 3인	<ul style="list-style-type: none"> • 실태조사 항목 및 지표 개선(안) 검토 • 전문기관 현황 및 효율성 파악을 위한 추가 항목 및 지표 제안

제2장

2023년 전문기관 실태조사 추진계획(안) 수립

제1절. 2023년 전문기관 실태조사 추진계획(안) 수립

□ 2023년 전문기관 실태조사 추진계획(안) 수립 및 발표

- 일시 : 2023년 4월 28일 금요일
- 각 부처와 전문기관, 외부 전문가로부터 취합한 2023년 전문기관 실태조사 지표개선 의견을 바탕으로, 국가연구개발 및 전문기관 운영의 효율화를 고려하여 추진계획(안) 마련
 - 2023년 전문기관 실태조사 추진일정, 조사표 개선사항 등을 포함
 - ※ 2023년 전문기관 실태조사 추진계획(안)은 별첨2 참고

□ 2023년 전문기관 실태조사 추진계획(안) 설명회 개최

- 일시 : 2023년 5월 9일 화요일
- 장소 : 대전 유성호텔

제2절. 2023년 전문기관 실태조사의 주요 사항

□ 전문기관 연구관리 업무의 공정성, 투명성, 전문성, 책임성 등을 조사하기 위해 신규 조사항목·지표 추가

- 공정성, 투명성 제고를 위한 기관 차원의 노력 우수사례, 기관별 법적·행정처분 등에 대한 조치 현황 등 신설
- 기획 전문성 파악을 위해 PD, PM 등 사업관리전문가 현황, 사업관리 전문성 파악을 위해 중간 진도 점검/컨설팅 현황 등 신설
- 실태조사 항목 외 연구관리 관련 기타 우수 추진사례에 대해서도 조사
- 수혜대상자의 서비스 만족도 관련하여 연구사업 관리 업무의 대행을 맡긴 소관 중앙행정기관을 대상으로도 조사 실시
 - 연구자, 기획·평가·성과관리 전문가 그룹과는 별도로 부처 담당자 대상 서비스 만족도 조사표 설계

□ 실태조사 대상 기관은 '22년과 동일하게 17개 기관

- 혁신법 시행령 제49조의 전문기관(12개 기관) 및 부설기관(1개 기관), 한국에너지기술평가원, 사업단위 연구관리 업무 위탁기관(세부사업 수 3개 이상, 관리사업비 500억원 이상, 3개 기관)

제3장

2024년 전문기관 실태조사 항목·지표 개선사항

제1절. 연구관리 전문기관 관련 추진 정책

□ ‘윤석열 정부 R&D 혁신방안(안)’ 중 전문기관 관련 내용

〈표 2-2〉 ‘윤석열 정부 R&D 혁신방안(안)’ 중 전문기관 관련 내용

추진과제		세부내용
도전과 혁신을 견인하는 제도 도입	실패를 용인하는 혁신적·도전적 연구제도 도입	<ul style="list-style-type: none"> 연구제도 개선(선정평가 시 도전성·혁신성 지표 대폭 강화, 연구비 이월사용, 조기종료 실시 등, 경쟁형R&D/포상형R&D 등 다양한 연구방식 활용) 도전적 연구에 대해 평가등급 폐지
	인력지도 활용, 잠재력 높고 탁월한 연구자 발굴	<ul style="list-style-type: none"> 연구계획서 & 짧은 발표 통한 선정 → 연구자의 학업, 전공, 성취도, 유망성 등 고려하는 방식 도입 정부 R&D 수행한 연구자의 경력경로, 취업현황 등 분석하는 등 연구자 DB 연계
	연구지원 시스템 고도화, 관리조직 역량 강화	<ul style="list-style-type: none"> IRIS의 전면 적용(24년 상반기) 통해 과제 선정의 신뢰성, 집행의 투명성, 평가의 전문성 강화 R&D 기획 역량 강화, PM 확대, 연구과제 유형별 맞춤형 관리 등 개선방안 검토 부처별 연구관리 역할을 하는 전문기관들에 대한 점검 및 예산집행 전달체계 효율화 추진
R&D에 맞지 않는 규제 혁파	혁신적·도전적 R&D 적기투자 위한 예타 개선	<ul style="list-style-type: none"> 국가적으로 시급한 도전적·혁신적 R&D 사업에 대해 예타 패스트트랙 또는 면제 적극 인정 Pass/Fail 중심에서 전문가 검토와 대안 제시 등 기획 완성도를 높이는 방향으로 예타 개선
	부처별 R&D 예산 지출한도의 탄력있는 운영	<ul style="list-style-type: none"> 국가전략기술, 혁신적·도전적 사업 등 분야는 범부처 목표 달성 위해 전략적 예산 배분·조정 추진
	연구과제 연중 착수 등 유연한 예산 집행	<ul style="list-style-type: none"> 연중 연구과제 착수할 수 있도록 연구과제비 사용기간과 회계연도 일치를 단계적으로 폐지 연구비 사용 증빙자료는 별도의 종이 문서로 보관하지 않고 시스템 등록 자료로 활용 연구과제는 경쟁형·후불형 등 다양한 방식 운영
	동일 기관 상피제 폐지 등 평가 전문성·투명성 제고	<ul style="list-style-type: none"> 연구과제 기획위원 및 평가 결과 투명하게 공개 상피제 제척기준 폐지 책임평가위원제의 확대, 평가위원회에 대한 평가제도 도입
차세대 기술분야 대형R&D 투자 확대	소규모 연구에서 적정 규모 연구로 전환	<ul style="list-style-type: none"> 연구과제 당 연구비 적정규모 이상(최소 1억원)으로 확대
	분산·파편화된 R&D사업 통합·재편	<ul style="list-style-type: none"> 대형 계속사업으로 전환(1,200여개 사업 중 20% 이상) 기존 부처 고유임무 사업은 통합·재기획을 통해 예타 추진 가능하도록 개선

□ '국가연구개발 과제평가 표준지침 개정(안)' 중 전문기관 관련 내용

- 개정(안) 내용 중 연구관리 전문기관과 관련된 평가 전문성 강화, 적절한 평가환경 마련, 이의신청 및 평가에 따른 조치 등의 개정사항을 지표개선에 반영

〈표 2-3〉 '국가연구개발 과제평가 표준지침 개정(안)' 중 전문기관 관련 내용

개정(안) 주요내용		반영 가능한 사항들
평가 전문성 강화	다양한 분야 전문가 활용 ▶ 관련 기술분야 전문가 외 엑셀러레이터, VC 등 사업화 전문가, 법률전문가, 경제·인문·사회 전문가 등 활용	• 평가위원의 분야별 현황 조사 ※ 현재 기획위원, PD/PM에 대해서는 분야별로 현황 조사 중 • 국외 전문가 평가위원 참여 현황
	평가위원 후보단 ▶ 연구개발 단계(기초/응용/개발)에 따라 평가위원 구성 비율 및 선정 기준 다양화	• 연구개발 단계별 평가위원 구성 비율 현황 조사
	평가위원 제척기준 ▶ 선택적 제척기준 적용 최소화	• 선택적 제척기준은 최소화하는 것이 방침이므로, 적용한 예외 사항에 대한 사례조사로 변경
	평가위원 '질' 관리 강화 ▶ 책임평가위원제는 선정 평가위원이 단계·최종 평가에도 '우선' 참여하는 것을 권고 ▶ 평가위원에 대한 평가 도입	• 책임평가위원제의 정확한 현황 파악을 위해 선정-단계-최종 3단계 모두 참여한 경우와 이 중 2단계만 참여한 경우, 미이행 등으로 구분 • 부적합한 평가위원을 배제하기 위한 제도 도입 여부 조사
적절한 평가환경 마련	평가 접근성 개선 ▶ 대면 참여가 어려운 우수 평가위원의 참여 유도 위해 온라인 평가 확대	• 온라인 평가 현황 조사
	적절한 보상 ▶ 우수 평가위원에 대한 보상 강화	• 전문기관별 우수 평가위원에 대한 보상체계 사례 조사
이의신청	이의신청 접수 및 재평가 ▶ 이의신청 내용이 타당한 경우, 재평가 실시	• 평가에 대한 이의신청 수용 및 재평가 실시 현황 조사 (이의신청 사유 등)
평가에 따른 조치	단계·특별평가 결과에 따른 조치 ▶ 단계·특별평가 결과에 따라 과제의 보완·변경·중단 혹은 연구개발비의 감액·증액	• 단계·특별평가 결과에 따른 조치 현황 조사 (예: 극히 불량 등급에 따른 과제 중단 사례 수)

제2절. 실태조사 관련 개선의견

□ 국가과학기술자문회의 제36회 정책조정전문위원회 검토의견

- 일시 : 2023년 11월 23일 목요일, 14:00 ~ 15:30
- 장소 : 국가과학기술자문회의(광화문) 중회의실

〈표 2-4〉 '23년 실태조사 결과(안)에 대한 정책조정전문위원회('23.11.23.) 의견

구분	개선의견
위원장	사업단 구성 시 전문기관을 미리 지정하는 것이 좋을 것으로 생각함
위원 A	1인당 관리사업 수 및 기획평가관리비 수치를 2년이 아닌 3~4년 이상의 자료를 비교하여 경향 변화를 확인할 것을 제안함
위원 B	1인당 기획평가관리비가 기관별로 10배 정도 차이나는 데에는 기관별 구조적인 차이가 있는 것으로 추정되며, 가령 기관별 관리하는 사업들의 규모 등에 따라 기획평가관리비의 규모도 다를 수 있기 때문에 세밀한 분석 필요
위원 C	기획에서 과제선정으로 넘어가는 단계의 공정성이 중요하데, 기획안 제출자와 과제 수행자가 같은 것이 문제라기보다는 과제 내용이 구체적으로 확정되는 과정이 투명한 지 여부가 중요하기 때문에 이를 파악할 수 있는 조사항목 필요
위원 D	PD, PM이 평가 업무에 깊숙하게 관여할 경우, 공정성 문제가 필연적으로 제기되므로 책임과 권한을 강화하더라도 평가 부문에서의 권한 확대는 신중히 접근할 필요가 있음
위원 E	R&D라는 분야의 특수성을 고려할 때 연구관리 전문기관별로 역할이 다를 수 있다는 점을 감안하여 모든 전문기관을 대상으로 같은 방향의 개선점을 도출하는 것을 지양할 필요가 있음
위원 F	PD, PM의 책임과 권한을 강화하기 위해서는 재임 허용, 근무 기간 연장 등 역할 수행에 전념할 수 있는 방안을 병행해야 하기 때문에 선발 과정, 중간평가, 재임용 과정 등의 제도개선 사항을 파악할 필요가 있음
위원 G	각 전문기관들의 담당 분야 특성을 고려하여, 실태조사 결과(안)에서 획일적이지 않은 결론 및 시사점을 도출할 필요가 있음
위원 H	국가연구개발혁신법 상에서 '효율성'을 분석하도록 되어 있어 '실태'를 넘어서 평가 관점에서의 조사가 이루어지고 있는데, 향후 정책연구 등을 추진하여 연구자 관점 또는 국가 R&D 효율성 제고 관점에서 전문기관 역할에 대한 시사점을 도출하는 연구를 수행하여 실태조사를 보완하는 방안을 권고함

□ 국가과학기술자문회의 심의회의 제55회 운영위원회 검토의견

- 일시 : 2023년 12월 7일 목요일, 10:30 ~ 12:00
- 장소 : 국가과학기술자문회의(광화문) 대회의실

〈표 2-5〉 '23년 실태조사 결과(안)에 대한 운영위원회('23.12.7.) 의견

구분	검토의견
정책조정전문위원	<ul style="list-style-type: none"> • 기관별 특징을 고려한 조사 데이터의 활용 필요 • 62개 전문기관의 기능적 연계 및 효율화 필요 • 한시적 사업단이 전문기관 역할을 하는 경우, 추후 성과관리에 어려움이 있어 사업단 구성 전 전문기관 지정 필요
기계·소재 전문위원장	<ul style="list-style-type: none"> • 관리기관마다 역할이 다른데 통합 가능한 방안 고려 필요(예산·인력 전문화 방면 등) • R&D 평가 강화 방안 마련 필요 • 62개 전문기관 외 협회 등 기관에 대한 정부 차원에서 관리방안 마련을 제안
대형연구시설 전문위원장	<p>기획 단계와 달리 대외환경의 변화 등으로 사업·과제의 내용이 달라지는 경우가 많은데, 이런 변화되는 부분에 대해서 수행기관과 전문기관 간에 수시로 공유하는 체계 구축 필요</p>
생명·의료 전문위원장	<p>기존 평가 방식이 획일적이고 정형화되어 다양한 평가방식을 수용하지 못하고 있는데, 다양한 성과를 측정하기 위해서는 유연한 제도가 필요함 (동영상 등의 미디어를 활용하면 성과를 설명하는데 효과적이지만, 평가 자료는 반드시 PDF 형태로만 제출하여야 함)</p>
ICT·융합 전문위원장	<p>선정에 관한 내용이 상대적으로 적은 것 같아 다음에 자세히 내용을 넣으면 좋을 것</p>
산업통상자원부 산업기술융합정책관	<ul style="list-style-type: none"> • 사업·과제 수가 많아 중대형 사업 및 과제 위주로 재구조화하여 전담기관이 사업관리를 잘 할 수 있는 구조 구축 필요 • 과기정통부와 관계부처 간 사업 평가 방법과 과제에 대한 조율 방안 논의 필요

□ 전문기관 담당자 서면의견

- '23년 전문기관 실태조사의 자료 작성을 담당할 각 전문기관 담당자들 대상으로 지표개선 관련 서면의견을 취합
 - 기존 항목·지표 등에 대한 수정·보완 의견
 - 신규 항목·지표에 대한 제안
 - 조사 방식 또는 응답 작성 방식 등에 대한 자유 의견

〈표 2-6〉 '24년 전문기관 실태조사 지표개선 관련 전문기관 담당자의 서면 의견

지표	개선 의견
전체 공통	<ul style="list-style-type: none"> • 예년과 같이 기재부 경영평가가 마무리되는 5월 중순 또는 말부터 시행 요청 • 전문기관별로 자의적인 해석에 따른 자료제출 가능성이 있어, 조사항목에 대한 명확한 정의 및 기준 다시 한번 검토 요청 • 실태조사 분석 결과에 대한 신뢰도를 제고를 위해 전문기관 제출 자료에 대한 검증절차 체계화 • 각 전문기관별 R&D 관리 역량 및 전문성을 강조할 수 있도록 별도의 한글양식으로 각 기관별 기획, 평가, 성과관리 프로세스별 1건 이상의 자체 발굴 BP(우수사례)를 작성하여 전체 전문기관 BP 사례집으로 공유·활용할 수 있도록 제안 • IRIS 활용사업부터는 IRIS에서 다운로드 받은 자료를 활용하여야 하는데, 실태조사 양식 작성에 필요한 세부적인 자료를 IRIS에서 확보하기 어려움
1.2.1 조직 및 부서 현황	<ul style="list-style-type: none"> • R&D 업무만 수행하는 전문기관과 R&D외 업무를 수행하는 전문기관의 직접적인 비교가 어려워 조사결과에 포함되지 않는 것으로 판단되는 기관정보는 조사하지 않거나 분리하여 조사하는 것을 제안
1.2.2 인원현황 총괄표	<ul style="list-style-type: none"> • 조사기관에서 ALIO 경영공시 자료를 일괄적으로 활용하는 방안 검토 요청
1.3.1 관리사업 및 과제 현황	<ul style="list-style-type: none"> • 다부처 사업 중 해당 사업을 1개의 전문기관에서 관리하는 경우, 해당 기관에서 일괄적으로 작성 필요 • 해당 전문기관이 관리하는 세부사업 내 일부 내역사업만 타 부처 R&D전문기관에서 관리하는 경우, 관련 자료확보가 어려워 자료 작성이 어려우므로 작성 시 제외하거나 직접 관리하는 R&D전문기관에서 작성 필요
1.4.1 예산 사용계획과 전년도 수입·지출	<ul style="list-style-type: none"> • 조사기관에서 ALIO 경영공시 자료를 일괄적으로 활용하는 방안 검토 요청
1.4.2 기획평가관리비 현황	<ul style="list-style-type: none"> • 통합기평비를 사용하는 기관은 세부사업별로 기평비를 나누는 것이 무의미하므로 연도별 기획비, 평가비, 관리비, 인건비, 간접비 합계로만 조사하는 것을 제안 • 조사기관에서 NTIS 데이터 자료를 일괄적으로 활용하는 방안 검토 요청
1.6.1 윤리적 환경 조성 노력	<ul style="list-style-type: none"> • 연구관리 관련된 내·외부 감사 지적 사항 및 대응 사항을 조사하는 것이 실태조사 목적에 부합 • 내·외부 감사 지적 건수 조사 대상을 R&D 전담조직으로 한정할 것을 제안
1.6.4 보안관리 규정·조치 등 체계	<ul style="list-style-type: none"> • 전문기관에서 보안과제가 존재하는 경우 몇 건을 관리하고 있고 관리하는 방식에 대한 지표 필요 • 보안관리 범위는 연구보안 뿐만이 아니라 기관 내 일반보안 및 정보시스템에 대한 보안 등 범위가 포괄적이므로 “국가연구개발사업 연구보안”으로 한정하도록 안내 필요
2.1.1 관리 대상 국가연구개발사업 현황	<ul style="list-style-type: none"> • 전문기관이 관리하는 예산 중 R&D성 예산만 표에 포함되어 있으므로 비 R&D성 예산을 포함하여 표기할 수 있는 방법 검토 필요
3.1.2 사전조사 및 환경변화·수요 조사 분석 역량	<ul style="list-style-type: none"> • ‘전문기관별 수요조사서 제출기관 현황’은 사업 기획의 공정성을 저해하는 요소가 아니며, 오히려 수요 중심형 사업 기획 관련한 기관의 노력을 나타내므로 조사항목으로 유지하되 중분류를 조정하여 조사할 것을 제안 • 수요조사서 제출 기관의 과제 수행 현황의 경우, 「국가연구개발혁신법」 및 하위 법령에서는 수요조사 제출기관의 연구 수행이 법률적·윤리적으로 문제가 된다는 근거가 없으며, 조사범위에 대해서도 ‘제출 기관’의 범위, ‘수행 기관’의 범위 등이 모호하여 기획의 공정성을 확인할 수 있는 조사항목으로 보기 어렵기 때문에 조사항목으로서 재검토 요청

지표	개선 의견
4.1.2 선정 및 평가의 전문성 강화를 위한 노력	<ul style="list-style-type: none"> 책임평가위원회 도입 비중 조사항목 관련, 전문기관별 다양한 사업 특성이 존재하고 선정평가 참여 평가위원을 위촉하기 힘든 경우도 있어 전체 과제에 대한 100% 도입은 실제적으로 어려워 책임평가위원회 도입대상 과제에 대한 정의 및 구분 등 검토 필요 “평가위원 DB의 IRIS 연계여부” 항목은 과거에는 각 전문기관이 NTIS로 평가위원 정보 전송하여 연계하고 있으나, 범부처 통합연구지원시스템(IRIS) 도입 이후부터는 IRIS로 평가위원 정보 전송하지 않고 IRIS에서 범부처 평가위원 후보풀로 관리하고 있어 조사항목으로서 재검토 요청
4.2.3 연차평가 폐지 이행현황	<ul style="list-style-type: none"> 연차평가 전면 폐지에 따라 조사항목으로서 재검토 요청
4.2.5 중간 진도 컨설팅 시행 현황	<ul style="list-style-type: none"> 투입 인원 수를 내부와 외부로 구분하여 작성하기 어렵기 때문에 통합할 것으로 제안
5.1.2 성과관리·활용 체계	<ul style="list-style-type: none"> 23년 기준 대부분의 전문기관은 IRIS로 전환 전이지만 각 전문기관에서 NTIS(SIMS)로 성과 데이터를 연계하는 기관은 존재함. 하지만 IRIS로 성과 데이터를 전송하여 연계하는 기관이 없으므로 “성과 데이터 수집 및 관리를 위한 IRIS 시스템 연계 계획 및 연계 시기” 작성이 어려움 향후 모든 전문기관이 IRIS 전면 도입 예정이므로 조사항목으로서 재검토 요청
5.2.1 당해년도 발생 성과	<ul style="list-style-type: none"> 현재 조사항목은 성과물 DB관리 유무가 X인 경우 관리를 안 하는 것으로 오해 소지가 있고, 부처나 산업기술 특성에 따라 발생하는 성과유형이 다르므로 먼저 전문기관별 발생 가능한 성과유형을 정의하고 특정한 후에 해당 성과물 DB 관리 유무와 건수를 조사하는 것이 바람직 논문, 특허, 보고서 원문을 제외하고는 대부분의 성과를 연구자가 성과물 전달기관에 직접 등록하고 있어 자료 작성에 어려움이 있어 개선 필요
5.4.2 과제 종료 이후 지속적 성과관리 노력	<ul style="list-style-type: none"> “추적조사 회수 현황” 항목에 대한 명확한 조사기준 제시가 필요하며, 성과에 대한 추적조사가 전문기관별로 실제 지표 취지대로 진행되고 있는지 최소한의 검증이 요구 국가연구개발혁신법 상 추적조사 미응답에 대한 패널티 조항이 존재하지 않아 “추적조사 회수율 제고를 위한 인센티브/패널티 규정 마련 여부”는 조사에서 제외하는 것을 검토 요청 지속적 성과관리 노력이라는 지표명과 ‘과제별 제재조치 관리 현황’은 관련성이 없으므로 ‘1.6. 윤리 및 보안관리 체계’ 속 지표로 조정하는 것을 제안
6. 수혜대상자의 서비스 만족도	<ul style="list-style-type: none"> 타 전문기관의 만족도 조사 응답자들의 의견을 상호 교류하여 VOC 등으로 환류할 수 있다는 점에서 도움이 될 수 있으나, 응답자들의 주요 의견을 추려내는 방식에 대해서는 세밀한 검토가 필요 현재 만족도 조사시 표본수가 표기되어 있지 않아 설문조사 결과 표본수 표기가 필요하며, 표본수가 낮은 경우 일정수준의 표본수 확보 노력 필요
신규 지표·항목에 대한 제안	<ul style="list-style-type: none"> 예타 통과사업의 당초 소요/인정금액 대비 실제 편성/집행비율 파악 필요 <ol style="list-style-type: none"> ① (예타사업) 신청예산액(억 원, 기획보고서 기준) ② (예타사업) 인정예산액(억 원, 예타결과보고서 기준) ③ (예타사업) 예산요구액(억 원, 부처 예산요구서 기준) ④ (예타사업) 예산편성액(억 원, 정부안 기준) ⑤ (예타사업) 예산투입액(억 원, 국회 확정안 기준) 각 전문기관이 자체 보유한 기존 연구관리용 데이터베이스/정보화시스템 운영 및 유지·보수 비용에 대한 IRIS 구축 전/후 비교, 병행 운영에 따른 비효율, 애로사항 등 파악 필요
그 외 조사방식, 응답 작성 방식 등에 대한 기타 의견	<ul style="list-style-type: none"> 실태조사 항목에 대해서 초기 조사 시 명확한 가이드 안내를 통해 정확한 내용 조사를 해서 기본항목에 대한 보완조사를 최소화하는 방안 검토 필요 조직 및 부서 현황, 인원현황 총괄표 등 일부 항목이 경영공시, 연구관리혁신협의회 등 공개된 자료로 포함되어 있어, 조사 편의성 및 자료의 신뢰성 확보를 위해 ‘양식 배포 시 사전 기입 후 전문기관 검토’ 형태로 조사하는 것을 제안 조사가 시작되는 시점 기준으로 연구재단을 제외한 모든 전문기관의 데이터가 IRIS로 이관되었을 것으로 판단되므로, KISTEP에서 모든 자료의 접근이 가능한 바, 정량화된 데이터에 대한 조사는 IRIS를 통해 KISTEP에서 수행하는 것을 제안

제3절. 지표개선(안) 초안에 대한 논의

- 전문기관 관련 추진 정책 및 국가과학기술자문회의, 전문기관 담당자 의견 등을 종합하여 일차적으로 지표개선(안)을 마련하고, 이에 대해 전문기관 담당자 및 외부 전문가의 심층 논의 진행
- 지표개선(안)에 대한 전문기관 담당자 회의
 - 일시 : 2024년 1월 25일 목요일, 10:00 ~ 12:00
 - 장소 : 서울역 공유와 공감 회의실 301호
- 지표개선(안)에 대한 외부 전문가 회의
 - 일시 : 2024년 2월 6일 화요일, 10:00 ~ 12:00
 - 장소 : 경희의과학연구원 R&DB 열린공간 회의실

〈표 2-7〉 '24년 전문기관 실태조사 지표개선(안) 초안

지표	개선방향
공통	[제안] 전문기관별 우수사례 모음집 별도 공유 실태조사 결과(안)과 별개로 전문기관별 기획, 평가, 성과관리 프로세스 상에서의 우수사례를 취합하여 사례집으로 공유·활용
1.2.1. 조직 및 부서 현황	[제안] R&D 관리 기능이 기관 전체인 경우와 일부인 경우 분리 기관 전체가 R&D 관리 기능을 하는 유형과 기관 내 일부 조직만 R&D 관리 기능을 하는 유형을 구분하여 조사 (혹은 결과표를 분리하여 제시)
1.3.1. 관리사업 및 과제 현황	[제안] 세부사업 단위에서 대표 전문기관에서 일괄 작성 다부처 사업의 경우, 주관부처의 전문기관에서 일괄 작성 세부사업 내 일부 내역사업만 타 부처 전문기관에서 관리하는 경우, 세부사업을 관리하는 전문기관에서 일괄 작성 등
1.4.2 전문기관 기획평가관리비 현황	[수정] 통합기평비 적용에 따라 조사양식 간소화 연구개발특구진흥재단을 제외한 나머지 16개 기관은 '23년부터 통합기평비 적용 대상으로, 세부사업별 기평비를 조사할 필요가 없어 연도별 기획비/평가비/관리비/인건비/간접비로만 간단히 조사 제안 NTIS 자료를 일괄적으로 가져오되, 전문기관별 검토하는 방안도 제안
1.6.4 보안관리 규정·조치 등 체계	[수정] 보안관리 현황 지표의 구체화 기관 차원의 보안관리 범위가 넓으므로 'R&D'로 범위를 좁힐 것을 제안 보안과제 수 및 보안관리 방법에 대한 항목 신설 필요
2.1.1 관리대상 국가연구개발사업 관리 현황	[제안] 비R&D성 예산에 대한 표기 전문기관별로 관리예산 중 비R&D성 예산에 대해서도 별도 표기하는 방안 제안 (예: 23년 실태조사에서 한국연구재단은 주석으로 표기)
3.1.2 사전조사 및 환경변화, 수요조사 분석 역량	[제안] 전문기관별 수요조사서 제출 현황 조사 재고 수요조사서 제출기관의 연구 수행이 '공정성'에 문제가 된다는 근거가 없기 때문에 해당 조사항목을 제외하거나, 유지하더라도 '공정성'과 연관짓지 말 것을 제안
3.1.3 사업 기획 인력의 전문성	[신설] 기획위원 공개 현황 사업 및 과제 기획위원의 ① 공개 여부 및 ② 공개된 사업/과제 수 조사 (R&D 혁신방안에서 기획위원 공개 추진)

지표	개선방향
3.1.4 사업 기획의 전문성	[신설] 예타 면제 현황 국가연구개발사업 중 예타 패스트트랙 또는 면제 ① 사례 수와 ② 사유 (R&D 혁신방안에서 도전적·혁신적 R&D 사업에 대해 예타 면제 추진)
4.1.2 평가 전문성 강화를 위한 노력	[신설] 평가위원 분야별 현황 평가위원 분야를 ① 기술 전문가(분야명:), ② 사업화 전문가(VC, 액셀러레이터), ③ 법률 전문가, ④ 경제·인문·사회 전문가 등으로 구분
	[신설] 평가위원 소속기관별 현황 평가위원 소속기관을 ① 산, ② 학, ③ 연, ④ 관, ⑤ 기타 등으로 구분
	[수정] 선택적 제척기준 적용 사례에 대해서만 사유 파악 과제평가 표준지침 개정(동일기관 상피제 폐지) 및 선택적 제척기준 최소화 방침에 따라 선택적 제척기준 적용 사례에 한정하여 사유 파악
	[신설] 평가위원 명단 공개 현황 과제평가 표준지침 개정에 따라 '23년 기준 ① 평가위원 명단 공개 여부, ② 평가위원 정보 공개 범위, ③ 공개 방식 등 현황 조사
	[수정] 책임평가위원회제 이행 현황 선정-단계-최종평가의 3단계 중 ① 모두 참여, ② 2단계만 참여, ③ 미이행(선정에만 참여하고 이후 불참) 등으로 책임평가위원회제 이행 현황 세분화하여 조사 책임평가위원회제 도입이 어려운 사업/과제 등이 존재할 수 있어 과제 유형에 따른 책임평가위원회제 도입 현황을 구분하여 조사할 것을 제안
	[신설] 평가위원에 대한 평가 도입 현황 부적합한 평가위원 배제하기 위한 제도 도입 여부 및 사례 조사
	[신설] 온라인 평가 현황 온라인 평가(선정, 단계, 최종 등)가 진행된 ① 평가 횟수, ② 대상 과제 수 등을 조사하고, 1회 온라인 평가 당 평가된 과제 수 등 산출
4.2 연구관리 관련 정책·제도 이행 현황 점검	[수정] 평가위원 DB의 IRIS 연계 현황 IRIS 전면 도입에 따라 각 기관별 평가위원 DB 관리 및 IRIS 연계 여부를 조사하는 것이 실효성이 떨어지기 때문에 항목 제외 제안
	[수정] 단계·특별평가 결과에 따른 조치 현황 단계·특별평가 결과(예: '극히불량' 등급 받은 과제)에 따른 조치 현황을, ① 인센티브 또는 패널티를 주는 제도가 있는지 여부, ② '23년 기준 해당 조치를 적용한 과제 수 등으로 구분하여 조사
4.2.4 중간 진도 컨설팅 시행 현황	[신설] 평가결과에 대한 이의신청 수용 및 재평가 현황 평가결과에 대한 ① 이의신청 수용 건수, ② 재평가 실시 건수와 이의신청과 수용 사유 파악
	[제안] 중간 진도 컨설팅 투입 인원 수 조사 방식 투입 인원 수 조사의 필요성 및 내/외부 구분에 대한 재검토 요청
4.3.1 과제선정 등의 과정에서 효율성 추구한 사례	[신설] 우수 평가위원에 대한 보상체계 여부 현황 전문기관별로 우수 평가위원을 선정하고 보상하는 제도 등이 있는지 사례 조사
5.1.2 성과관리·활용 체계	[수정] 성과 데이터 수집/관리를 위한 IRIS 연계 여부 및 시기 IRIS 연계 계획 관련해서는 IRIS 운영단에 일괄 작성 요청 제안 IRIS 전면도입에 따라 해당 항목 제외 또는 다른 항목으로 대체 제안
	[제안] 전문기관별 자체 DB 및 시스템 운영 현황 IRIS 구축·도입 전후로, 각 기관별 자체 DB 및 시스템 운영 현황(개수, 유지·보수 비용 등)과 병행 운영에 따른 비효율, 애로사항 등 파악 필요
5.2.1 당해년도 발생 성과	[제안] 기관별 연구개발성과 DB 관리 여부 및 건수 부처 및 전문기관별로 발생가능한 연구개발성과 유형을 특정하는 것이 우선되어야 하고, 그에 따른 성과 DB 관리 여부 및 건수 조사 제안 대표 성과(논문, 특허, 보고서 원문)를 제외하고는 연구자가 연구성과 전담기관에 직접 등록하고 있어 전문기관 관리 상황 파악이 어려움

지표	개선방향
5.4.2 과제 종료 이후 지속적 성과관리 노력	<p>[수정] 과제 추적조사 회수 현황 추적조사 이행에 대한 기관별 기준이 다를 수 있어 기준 검토 요청 국가연구개발혁신법상 추적조사 미응답에 대한 패널티 조항이 없으므로, 인센티브/패널티 규정 마련 여부 항목 제외 검토 요청</p> <p>[제안] 과제 제재조치 건수 과제 제재조치 건수는 지속적 성과관리 노력과는 다소 무관하며, 오히려 '1.6 윤리 및 보안관리 체계'로 항목을 이동하는 것 제안</p>
6.1.1 수혜대상자의 서비스 만족도	<p>[제안] 서비스 개선 정성의견 취합 시 주의점 다양한 정성의견을 정리하는 과정에서의 대표성, 적절성 등 검토 요청</p> <p>[제안] 충분한 표본 수 확보 필요 설문조사 시 일정 수준 이상의 표본 수 확보 요청</p>
조사방식	<p>[제안] 공개되거나 KISTEP이 접근가능한 자료에 대해서는 '사전 작성 후 전문기관 검토'의 형태로 조사하는 방안 제안 IRIS, 알리오(ALIO) 등에서 확인할 수 있는 자료들은 KISTEP에서 먼저 작성한 후 전문기관에서 검토하는 방식으로 조사하는 방안 검토 요청</p>

제4절. 조사항목·지표 세부 개선내용

① 연구관리 전문기관 일반현황

기존(2023년) 실태조사 항목 및 지표		개선 의견	반영 사항
1.2 조직 및 인원			
1.2.1 조직 및 부서 현황 - 기관 전체의 조직구조 및 업무내용 작성	- 기관 전체가 R&D 관리 기능을 하는 유형과 기관 내 일부 조직만 R&D 관리 기능을 하는 유형을 구분하여 조사 (혹은 결과표를 구분하여 제시)	1.2.1 조직 및 부서 현황 - 결과표에 전문기관 유형을 구분하는 열(column)을 추가하는 방식 고려 - 결과(안) 초안부에 전문기관별 유형을 제시하는 방안도 가능	
1.3 관리사업 현황			
1.3.1 관리사업 및 과제 현황 - 관리사업명과 함께 사업당 과제 수와 예산, 신규/계속 여부를 응답	- 다부처 사업 혹은 세부사업 내 일부 내역사업만 타 전문기관에서 관리하는 등의 경우 대표 전문기관에서 일괄 작성 제안	1.3.1 관리사업 및 과제 현황 - 다부처 사업은 그 양상이 제각각이기 때문에 다부처 사업의 현황 등을 별도로 사전 조사하여 양상을 파악할 것을 권장 - 다부처 사업이나 세부사업 내 일부 내역사업만 타 전문기관에서 관리하는 경우에도 각자 소관 부처 위주로 예산을 작성하게 되어 있어 따로 작성하는 것이 바람직하다고 판단됨	
1.4 예산			
1.4.2 기획평가관리비 현황 - 별도 기평비 세부사업 정보, 기평비 풀링 사용, 관리대상 세부사업 정보, 기평비 정보 등 작성 - NTIS 데이터 활용하여 KISTEP에서 작성	- 연구개발특구진흥재단을 제외한 나머지 16개 기관은 '23년부터 통합기평비 적용 대상으로, 세부사업별 기평비를 조사할 필요가 없어 연도별 기획비/평가비/관리비/인건비/간접비로만 간단히 조사 제안 - NTIS 자료를 일괄적으로 가져오되, 전문기관별 검토하는 방안도 제안	1.4.2 전문기관 기획평가관리비 현황 - 통합기평비가 실시되고 있지만, 일부 부처의 사업은 여전히 개별 사업별로 기평비를 책정하고 있어 당분간은 통합기평비와 개별 사업 기평비 조사 병행 - 통합기평비의 비목별로 단가 산정 기준이 마련되어 있지 않아, 관련 조사 필요	
1.6 윤리 및 보안관리 체계			
1.6.4 보안관리 규정·조치 등 체계	- 기관 차원의 보안관리 범위가 넓으므로 'R&D'로 범위를 좁힐 것을 제안 - 보안과제 수 및 보안관리 방법에 대한 항목 신설 필요	1.6.4 보안관리 규정·조치 등 체계 - 보안관리 관련 조사 범위를 '연구관리' 업무에 한정한다는 내용을 명시 - 특정 부처·기관을 제외하고는 보안과제 수가 거의 없고, 공개 대상이 아니기 때문에 조사할 실효성이 크지 않음	
5.4.2 과제 종료 이후 지속적 성과관리 노력 - 과제 제재조치 건수	- 과제 제재조치 건수는 지속적 성과관리 노력과는 다소 무관하며, 오히려 '1.6 윤리 및 보안관리 체계'로 항목을 이동하는 것 제안	- 해당 항목을 1.6으로 이동	

2 부처별 전문기관 지정·운영 효율성

기존(2023년) 실태조사 항목 및 지표	개선 의견	반영 사항
2.1 소관부처의 세부사업 관리 현황		
2.1.1 관리대상 국가연구개발사업 현황	<ul style="list-style-type: none"> - 전문기관별로 관리예산 중 비R&D성 예산에 대해서도 별도 표기하는 방안 제안 (기관에 따라서는 비R&D 사업도 R&D사업처럼 관리하는 경향이 존재) 	<p>2.1.1 관리대상 국가연구개발사업 현황</p> <ul style="list-style-type: none"> - 전문기관 실태조사의 조사 범위는 예산 구분이 'R&D 사업'으로 된 사업에 한하며, 여기에 준하여 작성 - 다만, 기관에 따라 동일한 인력이 R&D사업과 비R&D 사업을 모두 담당하고 있는 경우에 대해 연구관리 인력 수(man-year 기준) 산정 시 고민 필요

3 전문기관별 기획의 효율성

기존(2023년) 실태조사 항목 및 지표	개선 의견	반영 사항
3.1 사업 기획의 전문성		
<p>3.1.2 사전조사 및 환경변화·수요조사 분석 역량</p> <p>- 전문기관별 수요조사서 제출 현황</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 수요조사서 제출기관의 연구 수행이 '공정성'에 문제가 된다는 근거가 없기 때문에 해당 조사항목을 제외하거나, 유지하더라도 '공정성'과 연관짓지 말 것을 제안 - 전문기관의 사업 기획 과정은 제도적으로 여러 단계를 거치게 되어 있고, 기획과 평가 단계가 구분되어 있어 수요조사서 제출 기관의 과제 수행 여부만을 가지고 '공정성'을 논하기는 어려움 	<p>3.1.2 사전조사 및 환경변화·수요조사 분석 역량</p> <ul style="list-style-type: none"> - 기획을 위해서는 수요조사는 반드시 해야 하는 절차로, 수요조사 결과들을 바탕으로 별도의 기획 과정을 거쳐 RFP화 하는 프로세스를 고려할 때 현재 문항을 삭제 하거나 수정하는 방안 검토 - 특히, 공백 분야로서 반드시 추진해야 하는 분야이나 연구자, 전문가 pool이 워낙 좁은 경우에는 수요조사서 제출기관이 수행기관이 될 가능성이 매우 높으므로 이러한 특성들을 고려하여 지표 개선
<p>3.1.3 사업 기획 인력 전문성</p>	<ul style="list-style-type: none"> - [신설] 사업 및 과제 기획위원의 ① 공개 여부 및 ② 공개된 사업/과제 수 조사 (R&D 혁신방안에서 기획위원 공개 추진) 	<p>3.1.3 사업 기획 인력 전문성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 기획위원의 ① 공개 여부, ② 공개 방식 조사 - 일부 사업/과제에 대해 공개하더라도 공개하는 것으로 간주 (일부만 공개할 경우, 공개하는 사업/과제 수 조사 가능) - 공개 방식은 크게 1) 사업별/과제별 기획위원 공개와, 2) 구분없이 전체 명단만 공개하는 방식으로 나뉘 - 작성 안내를 위해 기획위원의 범위를 명확히 제시해야 하는데, 공개되는 기획위원의 범위는, 1) 기획 초기단계 참여 인원, 2) 예산심의 이후 과제 상세계획 참여 인원, 3) RFP 작업 참여 인원 등으로 구분 가능 (단, 1→3으로 갈수록 공개에 따른 기획위원들의 부담이 커서 거의 없을 것)
<p>3.1.4 사업 기획의 전문성</p>	<ul style="list-style-type: none"> - [신설] 국가연구개발사업 중 예타 패스트트랙 또는 면제 현황 조사 	<p>3.1.4 사업 기획의 전문성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 최근에는 예타 면제 등의 사례들이 생기고 있으나, 절대적으로는 흔한 현상이 아니기 때문에 전문기관 전체적으로 정량 조사하기 보다는 해당 건에 한해 사례 조사하는 방안 권장 (최근 과기부 혁신도전사업, 복지부 ARPA-H 등이 예타 면제된 사례가 있음)

기존(2023년) 실태조사 항목 및 지표	개선의견	반영사항
	<ul style="list-style-type: none"> - [신설] 전문기관별로 우수 평가위원을 선정하고 보상하는 제도 등이 있는지 사례 조사 - [신설] 온라인 평가 현황 조사 온라인 평가(선정, 단계, 최종 등)가 진행된 ① 평가 횟수, ② 대상 과제 수 등을 조사하고, 1회 온라인 평가 당 평가된 과제 수 등 산출 - 책임평가위원회 이행 현황 조사 선정-단계-최종평가의 3단계 중 ① 모두 참여, ② 2단계만 참여, ③ 미이행(선정에만 참여하고 이후 불참) 등으로 책임평가위원회 이행 현황 세분화하여 조사 책임평가위원회 도입이 어려운 사업/과제 등이 존재할 수 있어 과제 유형에 따른 책임평가위원회 도입 현황을 구분하여 조사할 것을 제안 - 과제평가 표준지침 개정(동일기관 상피제 폐지) 및 선택적 제척기준 최소화 방침에 따라 선택적 제척기준 적용 사례에 한정하여 사유 파악 - 평가위원 DB의 IRIS 연계 현황 IRIS 전면 도입에 따라 각 기관별 평가위원 DB 관리 및 IRIS 연계 여부를 조사하는 것이 실효성이 떨어지기 때문에 항목 제외 제안 	<ul style="list-style-type: none"> - 평가 전문성 제고를 위해 각 전문기관별 우수 평가위원에 대한 인센티브 도입 여부와 구체적인 제도 내용 사례 조사 - 당해연도 전체 과제 중 온라인으로 평가한 과제 수 조사 (보통 선정평가 또는 최종평가는 오프라인, 중간평가를 온라인 평가하는 경우가 많음) - 온라인 평가의 유형은 크게, 1) 화상회의, 2) 서면평가 등으로 구분 - 책임평가위원회제의 취지상 개선의견과 같이 세분화하여 조사하는 것이 권장되나, 실제로 모든 사례에 대해 어느 단계까지 참여했는지를 추적하여 조사하기가 불가능하다는 의견이 있음 - 책임평가위원회제가 실제로 얼마나 이행되고 있는지를 파악하기 위해서 '모두 참여'한 사례가 몇 건인지를 조사하거나, '2단계'에만 참여해도 책임평가위원회 이행으로 간주하고 해당 현황을 조사하는 방안이 가능함 - 책임평가위원회제 도입이 어려운 과제 유형이 무엇인지 파악하기 위해 책임평가위원회제 관련 사전조사 필요 - 동일기관 상피제 폐지 등의 정책 기초를 고려할 때, 선택적 제척기준 적용사례를 조사하는 것이 실효성이 없다고 판단되어 항목 삭제 검토 - IRIS 본격 도입에 따라 해당 항목 삭제 검토
<p>4.2 연구관리 관련 정책·제도 이행현황</p>		
<p>4.2.4 중간 진도 점검/컨설팅 시행 현황 - 중간 진도 점검/컨설팅 시행 여부, 시행 과제 수, 투입 인원 수, 방식, 범위 등</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 투입 인원 수 조사의 필요성 및 내/외부 구분에 대한 재검토 요청 	<p>4.2.4 중간 진도 점검/컨설팅 시행 현황</p> <ul style="list-style-type: none"> - 투입 인원 수 내/외부 구분은 현행대로 유지하는 것으로 결정 - 중간 진도 점검/컨설팅 방식이 전문기관별로 다양한 양상일 것으로 예상되기 때문에 이에 대한 사전조사 필요

기존(2023년) 실태조사 항목 및 지표	개선의견	반영사항
<p>4.2.6 최종/단계평가 등급 표준화</p>	<p>- [신설] 단계·특별평가 결과에 따른 조치 현황 단계·특별평가 결과(예: '극히불량' 등급 받은 과제)에 따른 조치 현황을, ① 인센티브 또는 패널티를 주는 제도가 있는지 여부, ② '23년 기준 해당 조치를 적용한 과제 수 등으로 구분하여 조사</p>	<p>4.2.6 최종/단계평가 등급 표준화</p> <ul style="list-style-type: none"> - 인센티브 또는 패널티와 같은 조치 유형을 조사할 수 있고, 조치 완료된 건과 진행 중인 건을 나누어 조사할 수 있음 - 다만, 재무건전성이 악화되었거나, 연구비 유용 등 특수 사례에 한해 '극히 불량' 등급이 매겨지고 있어 조사의 실효성이 높지 않을 것으로 예상되어, 관련하여 사전조사 필요 - 또 해당 조치는 전문기관에 대한 조사가 아니라 연구 수행기관에 대한 조사이기 때문에 전문기관 실태조사에서 다를 경우 전문기관에 대한 조치로 오인할 수 있음
<p>[신설]</p>	<p>- [신설] 평가결과에 대한 이의신청 수용 및 재평가 현황 조사 평가결과에 대한 ① 이의신청 수용 건수, ② 재평가 실시 건수와 이의신청과 수용 사유 파악</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 조사할 수는 있으나, 실제로 이의신청이 수용되거나 이로 인해 재평가를 실시하는 경우가 거의 없다고 알려져 있어 조사하는 실효성이 높지 않을 것으로 예상됨

5 전문기관별 연구개발 성과관리·활용 효율성

기존(2023년) 실태조사 항목 및 지표		개선 의견	반영 사항
5.1 성과관리·활용 전문성 확보			
5.1.2 성과관리·활용 체계 - 성과 데이터 수집 및 관리를 위한 IRIS 시스템 연계 계획 유무	- IRIS 연계 계획 관련해서는 IRIS 운영단에 일괄 작성 요청 제안 - IRIS 전면도입에 따라 해당 항목 제외 또는 다른 항목으로 대체 제안	5.1.2 성과관리·활용 체계 - 지금까지 성과데이터의 IRIS 연계·이관 일정이 계속 미뤄져 왔는데, 연내 IRIS 통합이 강하게 추진될 것으로 예상되어 더이상 조사할 필요성이 낮을 것으로 판단됨 - 각 기관별로 DB 및 시스템 운영 방식이 다르기 때문에 일괄적으로 조사하기 어렵다는 의견이 있어 조사항목으로 신설하지 않기로 결정	
	- [신설] IRIS 구축·도입 전후로, 각 기관별 자체 DB 및 시스템 운영 현황(개수, 유지·보수 비용 등)과 병행 운영에 따른 비효율, 애로사항 등 파악 필요		
5.2 성과 결과물 관리			
5.2.1 당해년도 발생 성과 - 관리하는 연구개발성과 종류별 건수 (10대 연구성과물)	- 기관별 연구개발성과 DB 관리 여부 및 건수 • 부처 및 전문기관별로 발생가능한 연구개발성과 유형을 특정 하는 것이 우선되어야 하고, 그에 따른 성과 DB 관리 여부 및 건수 조사 제안 • 대표 성과(논문, 특허, 보고서 원문)를 제외하고는 연구자가 연구성과 전담기관에 직접 등록하고 있어 전문기관 관리 상황 파악이 어려움	5.2.1 당해년도 발생 성과 - IRIS 등의 시스템으로 통합 관리함에 따라 해당 항목 삭제 검토 - 단, 통합 관리되는 10대 성과물 외의 성과물에 대해서는 전문기관별로 조사할 필요가 있음	
5.4 추적조사 및 성과관리 관련 정책·제도 이행현황 점검			
5.4.2 과제 종료 이후 지속적 성과관리 노력 - 과제 추적조사 회수 현황	- 추적조사 이행에 대한 기관별 기준이 다를 수 있어 기준 검토 요청 - 국가연구개발혁신법상 추적조사 미응답에 대한 패널티 조항이 없으므로, 인센티브/패널티 규정 마련 여부 항목 제외 검토 요청	5.4.2 과제 종료 이후 지속적 성과관리 노력 - 추적조사의 방식은 1) 전화, 2) 현장 방문 등으로 세분화 하여 조사 - 추적조사의 주체로 1) 전문기관 직접, 2) 용역업체로 구분하여 조사 (전문기관에서 전담조직 및 인력을 두기 어려워 대체로 용역을 주는 경우가 많음)	

제4장

결론

제1절. 요약

□ 신규 항목·지표

- (기획위원 공개 현황) 전문기관별 기획위원의 공개 여부, 공개 방식 등
- (예타면제 현황) 예타 면제(혹은 패스트트랙) 사례에 대한 조사
- (평가위원 공개 현황) 전문기관별 평가위원의 공개 여부, 공개 방식 등
- (평가위원에 대한 평가 현황) 평가위원에 대한 평가 여부 및 평가 주체 등
- (온라인 평가 현황) 온라인 평가대상 과제 수, 온라인 평가 방식 등

□ 기존 항목·지표의 수정·보완

- (조직 및 부서현황) 결과표에서 기관 전체가 R&D 관리 기능을 하는 경우와 일부 조직만 하는 경우를 구분하여 제시
- (수요조사서 제출 현황) 수요조사서 취합에서 과제 선정에 이르는 프로세스를 고려하여 현행 문항 (수요조사서 제출기관이 과제 수행하는 경우)을 수정하거나 삭제하는 방안 검토
- (선택적 제척기준 적용 현황) 동일기관 상피제 폐지 등의 정책기조에 맞게 항목 삭제 검토
- (평가위원 DB IRIS 연계 현황) IRIS 시스템의 통합 추진에 따라 항목 삭제 검토
- (중간 진도 점검/컨설팅 현황) 사전조사를 거쳐 중간 진도 점검/컨설팅 유형에 대한 보기 추가
- (당해년도 발생 성과) IRIS 시스템의 통합 추진에 따라 항목 삭제 검토

제2절. 향후 추진계획

□ 부처별 전문기관 지정·운영 현황을 고려하여 '24년 실태조사 대상기관 확정

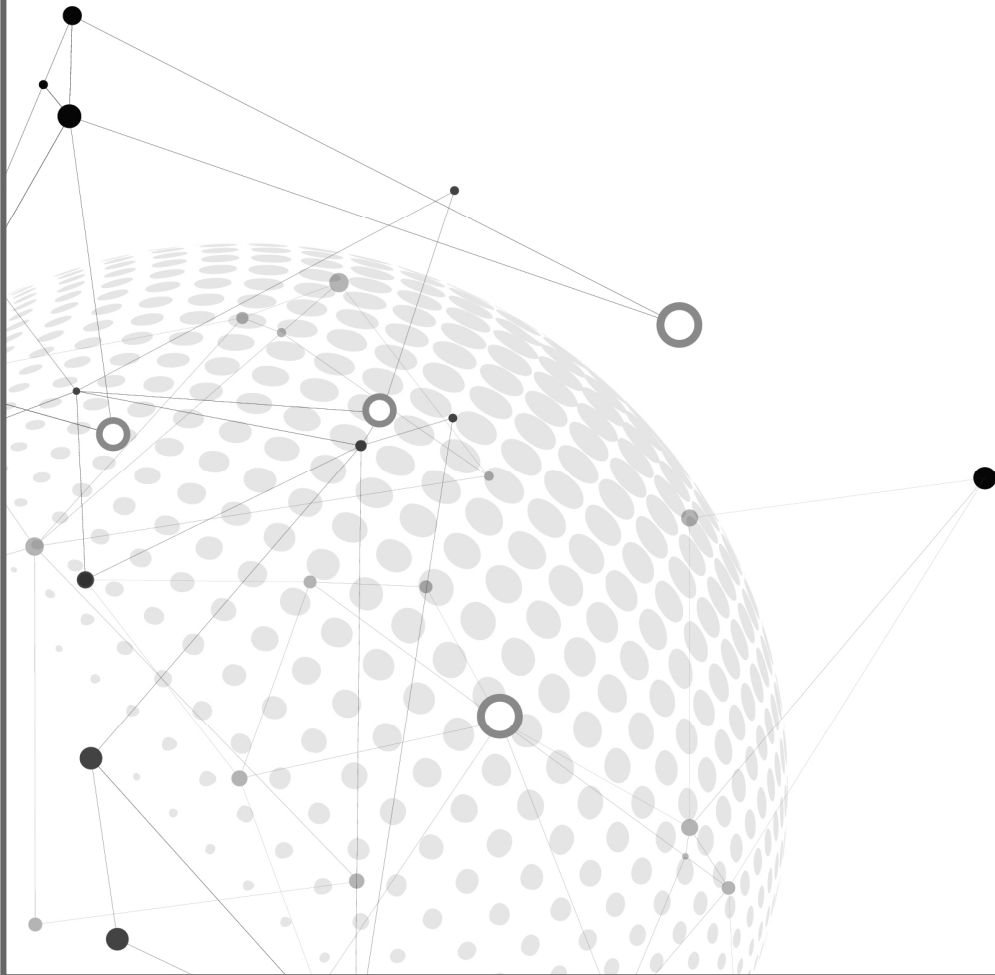
- 전문기관의 국가연구개발사업 관리 현황을 상세히 파악하기 위해서는 점진적으로 실태조사 대상 기관을 확대할 필요가 있음
- 특히, 주요 전문기관 외에 사업단, 협회 등을 통한 사업관리 현황을 파악할 필요가 있어 실태조사 추진방식(예: 격년으로 전문기관, 사업단 차례로 조사)을 포함하여 조사 대상기관 논의 필요

□ '24년 실태조사 추진계획(안) 확정

- 조사항목·지표 개선사항과 실태조사 대상기관 등을 종합하여 '24년 실태조사 추진계획(안) 확정
- 추진계획(안)에 대한 부처·전문기관의 의견수렴 예정

제3부

연구관리 전문기관 혁신방안 도출



제1장

개요

제1절. 추진 배경 및 목적

- 2017년 이후 정부R&D 예산 및 과제 수가 증가함에 따라, 연구관리를 수행하는 전문기관의 전문성 및 신뢰성 확보 문제가 지속적으로 제기됨
 - 연구관리 전문기관 효율화 방안에 따른 1부처 1전문기관 기능정비('18.3) 추진 이후 다수의 사업단위 전문기관 등 난립으로 취지 무색
 - ※ 전문기관 수 : ('20년) 31개 → ('21년) 70개 → ('22년) 62개
 - 연구기획 시 부처·전문기관 자체 역량 부족으로 특정 단체 등 외부기관 위탁으로 실시 경향, 분석·전략적 기획보다 단순 수요조사 수준에 그침
 - ※ '21년 기준, 신규기획 사업수(371개) 중 자체기획은 55.8%(207개)에 그치고 있으며, 분석·전략적 기획(35.9%)보다 단순 수요조사(64.1%) 중심으로 진행
 - 부처별 칸막이에 따른 범부처 차원의 정보공유 및 통합 관리 부재로 파편화된 연구 수행, 연구 부정행위 등 R&D 비효율 발생

- 정부 R&D 제도혁신 방안에서 R&D 비효율의 개선 방법으로 연구관리 전문기관에 대한 역량점검과 이를 통한 개선 방안 필요성을 제기하였고, 이에 '범부처 연구관리 전문기관 혁신방안'을 마련하기로 함
 - 과기혁신본부에서 관련 부처와 함께 전문기관 혁신방안 마련을 추진

〈 정부 R&D 제도혁신 방안(2023.8.22.) 〉

- (연구관리 전문기관 혁신) 연구관리 전문기관에 대한 역량점검을 통해 도출된 개선 필요사항을 종합하여 '범부처 연구관리 전문기관 혁신방안' 마련

제2절. 추진 방향

- 해외 동향 분석
 - 과학기술 주요 선진국들의 연구개발 거버넌스, 연구개발 동향, 연구관리 전문기관 동향을 분석하여 나라별 특징과 변화 발전되는 방향을 살펴보고, 우리나라가 나아갈 방향을 모색
 - PM 제도 등 연구관리에서 활용되는 구체적인 제도와 나라별 특징들을 분석
 - 혁신·도전형 R&D 지원 기관 구성 및 운영 제도 등을 분석

□ 연구관리 전문기관 현장 방문

- 우리나라의 대표 연구관리 전문기관(한국연구재단, 한국산업기술기획평가원, 한국보건 산업 진흥원)을 방문하여, 연구관리 전문기관의 주요 이슈, 현황 등을 살펴봄

□ 문헌 조사 및 전문가 세미나

- 연구관리 전문기관 관련 과거 주요 안건, 논문, 연구보고서, 심층분석 보고서 등을 분석하여 시계열 현황을 파악하고, 환경 변화에 따른 발전 방향을 분석함
- 문헌조사, 해외 동향분석, 연구관리 전문기관 현장방문을 통해 도출된 주요 이슈를 중심으로 주제별 전문가 세미나를 개최하고, 효율화 방안을 모색함

□ 부처별 혁신방안 내용 분석

- 부처에서 제출한 부처별 연구관리 전문기관 혁신방안의 세부 추진계획과 이의 적용 가능성 등을 분석

□ 인식조사

- 연구관리 전문기관의 서비스를 경험한 적이 있는 연구자 및 기획·평가·성과관리 전문가를 대상으로 전문기관의 현황과 역량 등에 대한 인식을 조사

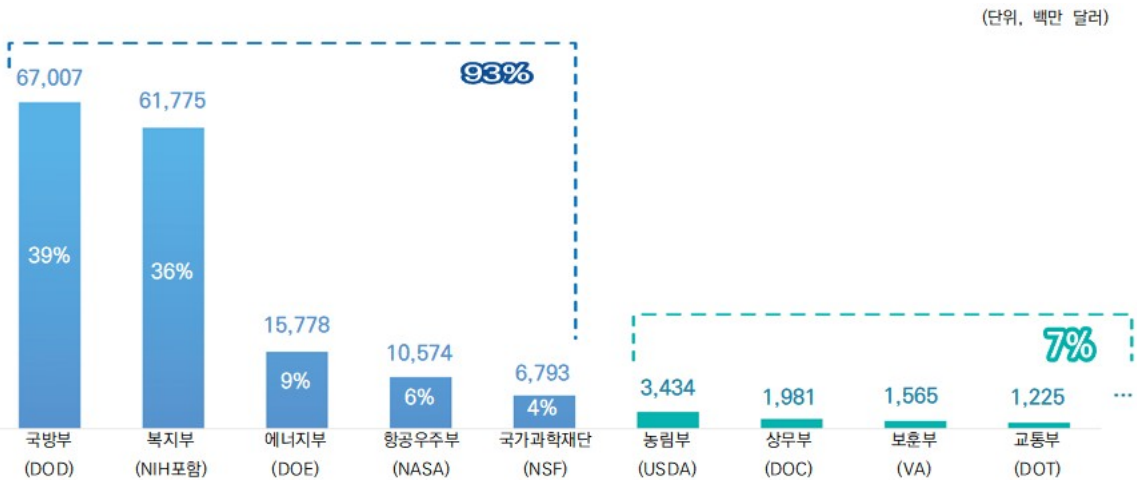
제2장 주요 내용

제1절. 해외 동향

1. 미국

□ 미국은 33개 연방기관(14개 부처, 19개 독립 기관)에서 R&D를 수행하거나 자금을 지원

- 33개의 연방기관은 부처 및 독립기관에서 직접 R&D를 수행하거나, 외부 수행자(기업, 대학, 비영리 단체, 주 및 지방 정부, 외국 기관)들에게 연구비를 지원하는데 규모는 기관의 특성에 따라 다름
 - NSF는 96%를 외부 기관에 지원
- 연방 R&D 자금 총액의 대부분은 국방부(DOD), 보건복지부(HHS, NIH 포함), 에너지부(DOE), 미국항공우주국(NASA), 국립과학재단(NSF), 농무부(USDA), 상무부(DOC), 재향군인회(VA) 및 교통부(DOT) 등 상위 9개의 기관에서 연방 R&D예산의 98%를 사용
 - 국방, 보건, 에너지, 항공, 기초과학 등 분야별 주요 기관을 중심으로 연구개발예산이 사용되고 있음



[그림 3-1] 미국, 주요 R&D 연방기관의 예산, 2020년 기준

□ 파괴적 혁신의 아이콘인 DARPA(국방고등연구계획국, '58년 설립)를 통해 미국은 오랫동안 기술 패권 중심국으로서 지위를 유지

- 인터넷, 스티스, 구글 스트리트 뷰, SIRI 등 패러다임을 변화시키는 기술개발로 오랫동안 과학기술 선도적 지위 확보
- 최근 R&D 경쟁력 제고 및 글로벌 리더십 강화를 위하여 에너지, 의료 등 타분야로 혁신적인 연구개발 지원기관(Chief Innovation Agency)을 지속적으로 확장 중
 - ARPA-E(에너지고등연구계획국, '09년), ARPA-H(의료고등연구계획국, '22년), ARPA-C (기후고등연구계획국, 예정) 등

2. 독일

□ 과학기술을 담당하는 주무부처인 연방교육연구부(BMBF)에서 총괄·운영하는 중앙 집중형

- 기초연구는 BMBF에서, 응용연구는 연방경제기후보호부*(BMWK) 중심으로 구분하여 수행 하며, 이 외에도 환경자연보호원자력안전부, 교통디지털인프라부, 식품농업부 등이 R&D를 수행

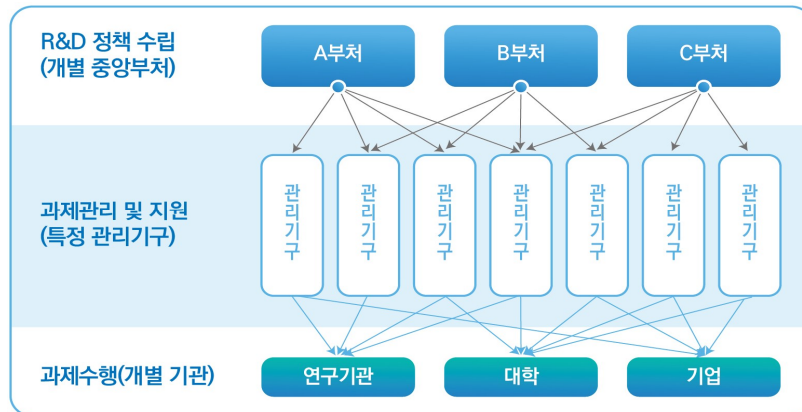
* 연방경제에너지부는(BMWi)가 2021년 연방경제기후보호부(BMWK)로 명칭 변경

□ 복수의 과제 관리기관(Projektträger)이 경쟁을 통해 부처와 계약으로 과제관리 업무를 위탁받아 수행함 (23년 기준 13개, 독일연구재단¹⁾, 산업연구연합회 제외²⁾)

- 연방정부의 각 부처 R&D 담당 부서는 관련 정책수립 및 사업 총괄 업무를 담당하고, 각 부처로부터 계약을 통해 위임받은 공공·민간기관(관리기관, Projekttraeger)이 연구계획서 신청, 평가를 통해 R&D 자금을 배분하고 과제를 관리·감독함

- Projekttraeger는 특정 부처에 소속되어 있지 않는 독립법인 형태이며, 각 관리기관들이 경쟁을 통해 부처로부터 사업관리 업무 계약을 수주하고, 기획, 선정, 평가, 예산 등에 자율성을 가지고 운영함
- 하나의 전담기관이 한 부처를 전담하거나, 여러 부처의 사업을 동시에 관리하는 것이 일반적임

- 연구관리 뿐만 아니라 전략 개발, 기술개발 로드맵, 국제협력 조언, 컨설팅 등 연구개발 관련 전문적인 역할을 지원하며, 국제위원회 등 독일 대표 연락 기관 담당



[그림 3-2] 독일, 연구관리 거버넌스 구조

□ 독일은 기초기술, 공학교육이 탁월하나, 고위험 개방적 연구지원이 취약한 한계를 극복하기 위하여 SPRIN-D(연방도약혁신기관, '19년) 설립

- 새로운 파괴적 혁신을 이끌어 내는 것을 목표로, 3단계 평가를 거쳐 약 2%의 과제만 선발 후, 프로젝트별 맞춤형 지원을 수행
- 최근 기관 활동의 자율성과 행정적 제약을 해소할 법적 근거(SPRIN-D 자유법 제정, '23년)를 마련하여, 기관 운영의 독립성을 강화함

1) 독일연구재단(DFG, Deutsche Forschungsgemeinschaft, German Research Foundation)은 1951년 대학 기초 연구지원기관으로 자연과학, 인문학 분야에 연구비를 지원하기 위해 설립

2) 독일 산업연구연합회(AiF)는 1954년에 설립되었으며, 100개의 산업연구협회, 1,200여개 연구기관, 5만여개의 중소기업등이 연계된 연합체이며, 산업부분의 연구 프로그램을 운영·관리

3. 영국

□ **중복연구 및 운영 효율화를 위해 연구위원회, 대학 및 산업 연구지원 조직 등 연구 관리기관 9개***를 통합하여, **UKRI(UK Research Innovation)를 설립(18년)**

* 연구위원회(Research Council) 7개, Research England(대학 연구지원조직), Innovate UK(산업계 연구지원조직)

○ BEIS(기업에너지산업전략부)는 국가 전체 차원에서 지출검토를 위한 우선순위 및 투자전략을 수립하고, UKRI 소속 9개 기관이 자체적으로 예산을 편성하여 Bottom-up 형태로 정부에 예산을 요구

○ 기존 9개 funding agency의 역할과 연구 분야는 유지하되, 예산 배분 등에 있어 일관된 방식의 운영을 통해 운영비 절감, 중복연구 감소 및 융합연구 활성화를 추구

- 이중지원체제(Dual Support System)*을 유지하며, 홀데인 원칙 준수를 통해 연구계의 자율성을 보장하고, 책임성도 강조

* 연구회(Research Council) 수월성 기반 지원 + Research England 대학 성과 중심의 연구기반 지원

○ BEIS에서 편성하는 R&D 예산의 약 70%를 UKRI에서 집행하며, 2020-2021년 기준 UKRI 예산은 총 84억 4,700만 파운드

〈표 3-1〉 UKRI 산하 조직의 역할 및 예산 (22년 기준)

구분		역할	예산(22년), 백만 파운드
중장기 기초연구 (연구회)	자연환경연구회 (NERC)	환경과 자원의 변화에 관한 지식과 이해, 예측 증진	352
	생명공학·생물과학연구회 (BBSRC)	생명과학 분야 연구 지원	364
	의학연구회(MRC)	생명의료과학 관련 분야의 기초연구 및 전략적 응용연구, 대학원생 훈련 지원	709
	공학·자연과학연구회 (EPSRC)	공학과 물리과학 분야 고급·기초연구, 전략적 응용연구, 대학원생 훈련 지원	946
	과학기술장비연구회 (STFC)	대규모 연구시설, 전문 인력, 여러 분야의 기술 제공	554
	경제·사회연구회 (ESRC)	경제적 경쟁력과 삶의 질, 공공서비스의 효율성 증진 연구 및 훈련 지원	193
	예술인문연구회 (AHRC)	예술 인문 분야 연구 지원	110
대학 지원	Research England	연구와 교육 관련 다양한 대학 지원금 교부를 통해 고등교육 저변 확보	1,772
산업연구	Innovate UK	주로 산업계 연구 지원	667

□ **영국 정부는 미국의 고위험, 고수익 연구지원기관인 DARPA의 모형을 벤치마킹하여, 고등연구발명국(Advanced Research and Invention Agency, ARIA)을 설립('23년)**

○ 도전혁신형 연구를 위해 4년에 걸쳐 8억 파운드 예산이 지원될 예정이며, 현재 연구 주제를 선정하고, PM 등을 임명하는 절차를 진행하고 있음

제2절. 연구관리 전문기관 현장 방문

1. 한국연구재단

- (참석자) 과기정통부, KISTEP, 한국연구재단 관계자 등 15명
- (일시/장소) '24.1.12.(금) / 대전 한국연구재단 209호 회의실

□ 기획

- (개방형 기획) 개방형 기획은 주로 국책사업과 관련된 기획에 활용되는 방식으로 기존방식은 온라인 중심으로 연구자 의견수렴, 위원회를 구성했던 반면, 현재 거론되고 있는 개방형 기획은 학회 등을 활용해 오프라인 기획 활동을 강화하는 것으로 학회가 보다 적극적으로 특정 기술분야에 이슈를 제기할 수 있도록 역할을 부여하는 것임

□ 평가

- (평가위원 섭외) 국책사업에 참여하는 연구책임자는 정부연구개발사업의 수혜자로서 국가연구 사업 평가위원으로 참여할 의무를 부여하여, 평가에 적극적으로 참여하기를 권고
- (평가 기간) 충분한 평가 기간이 필요한데 개선이 안 되고 있음. 접수-선정-평가 기간은 6개월이지만 실제 평가에 사용되는 시간은 1달 정도에 지나지 않음
- (사업 수) 국책본부의 경우 세부사업 158개, 내역사업 202개이다 보니 과기부 자체 평가, 예산서 등에 대응하기에 업무적 부담감이 매우 높음. 세부사업을 대폭 줄여야 질적 수준 향상이 가능함

□ 글로벌 R&D

- (글로벌 R&D 역할 분담) 현재 네트워킹 사업(국제협력본부)과 국제공동연구 사업(국책, 기초 본부)이 구분되어 추진되고 있으나 향후 글로벌 연구를 확대하기 위해서는 국제협력본부의 네트워킹과 코디네이팅이 국제공동연구와 연계되고, 이의 지원을 더욱 확대하는 등 많은 역할을 많이 해야 할 것이며, 이를 위해 고민 중임
- (해외 석학 평가) 리더연구에서는 해외평가를 활용하여, 해외 석학이 리뷰를 보내면 이를 본평가 위원이 검토하는 방식으로 진행하는데, 그 이유는 토론 및 발표평가에 해외 석학이 참여하면 기술 유출이 우려되기 때문임
 - 실질적으로 유명석학은 평가수당의 이유로 평가에 활용되기에는 현실적인 어려움이 있음

□ PM

- (PM 관리 시스템) PM의 책임성에 대한 기준과 장치가 마련되어야 하며, 제재 조치뿐만 아니라 PM의 활동을 보호하기 위한 관점에서도 관련 제도의 정비 필요함
- (내부직원 PM 승진) 현재 재단의 내부자가 PM으로 선발되기는 쉽지 않은 구조임
 - 융합단처럼 특정기술이 아닌 분야는 내부직원을 PM으로 선발하고, 기초나 국책본부의 실장급 직위(기획실, 지원실 포함)를 PM화하는 방안도 고려해 볼 수 있음
 - 현재, PO가 PM을 지원하는 구조인데 PO가 동향조사 및 기획 등에 참여하고 있기 때문에 기획 등에 전문성이 있으므로 PM으로 성장할 수 있는 방법을 고려해 볼 수 있음
 - 기술분야 전문직위제 트랙을 신설하고, 5~10년 경력을 쌓으면 재단 내부직원이 PM을 할 수 있는 방법이 있음

2. 한국산업기술기획평가원

- (참석자) 과기정통부, KISTEP, 한국산업기술기획평가원 관계자 등 10명
- (일시/장소) '24.1.17.(수) / 대구 한국산업기술기획평가원 2회의실

□ 사업 구조 개편

- 예비타당성조사 및 일몰제도 등의 도입으로 사업 기획이 수요가 크게 증가
 - 18년도 세부사업 43개에서 23년도 약 110여개로 사업 및 과제수가 폭발적으로 많아지면서 관리 효율성이 저하되어 질적 수준이 떨어지고 있음
 - 이에 사업 구조 개편이 시급함

□ 평가

- (PD권한 확대) 현재 PD는 평가 권한은 없고, 기획 중심으로 PD 제도가 운용되고 있음. PD의 권한이 평가까지 확대되면 이해충돌 발생이 우려되고, 현실적으로 분과 배치 및 인력 총량의 한계로 현실적으로 실행에 어려움이 있음
 - 다만, 초대형 과제, 임무지향, 초격차 관련 과제에 한해서는 PM이 평가위원 선정 등에 관여할 수 있을 것으로 예상됨
- (평가위원 선정) 평가위원 선정시 산업체 전문가가 1/3 이상 들어가야 하는 규정이 있는데, 기업체 전문가를 섭외하기가 어려워 분과 구성에 어려움이 있음
- (온라인 평가) 산기평의 과제평가는 대부분 대면 발표로 진행하고 있으며, 평가위원 섭외 문제 해결을 위한 온라인 평가 도입에 대해선 추후 수요자 요구에 따라 고려해 볼 수 있음

□ 도전·혁신형 R&D

- 알키미스트 사업은 테마별로 PM을 2~3명 선발하며, 산기평 PD 1명과 외부 PM 2명으로 구성되며, 테마 PM은 페이스메이커(조력자) 역할을 하는데 이는 동향 모니터링 및 연구 방향성을 제안하는 등의 역할을 하고 있음
 - 우리나라는 미국 DARPA방식을 적용하기 어려운데, PM 한명의 결정을 전적으로 믿고 갈 수 없는 구조이기 때문에 위원회 의견을 통해 결정함
 - 고난이도 R&D에 도전하고 실패를 용인하며 목표 수준까지 달성 하지 못해도 파생기술을 만드는 것을 목표로 추진함

□ 글로벌 R&D

- 산기평은 산촉법 및 정관상 국제협력 업무가 없으며, KIAT가 국제협력을 담당하고 있음
 - 국가 간 협약, 네트워크는 KIAT가 담당하고, 산기평은 과제 차원의 국제공동연구를 수행하는 것으로 역할 분담이 되어 있음
 - 최근 산기평에도 국제협력본부가 신설되었으며, 산기평이 추진하는 모든 과제의 10%는 국제공동연구를 하도록 국제공동R&D 할당제를 시행하고 있으며, 현재 세부, 내역사업단위의 국제협력사업은 없지만 과제단위에서 국제공동연구를 수행하고 있음

3. 한국보건산업진흥원

- (참석자) 과기정통부, KISTEP, 한국보건산업진흥원 등 총 11인
- (일시/장소) '24.1.24(수) / 한국보건산업진흥원 내 회의실

□ 기획

- 기획부서가 신설된 지는 3년이 되었으며, 학회 추천, 소수 전문가 공모제 등을 실시하고 있음

□ 평가

- (상피제) 상피제 완화가 필요하고, 기획 의도대로 과제를 선정하기 위해서 책임평가위원회 등을 활용함
- (평가방식) NIH는 서면평가를 많이 하지만, 보산진의 경우 의사를 평가위원으로 섭외하는 것이 현실적으로 불가능한 상황이라 일정 규모 이하의 과제평가 경우 서면으로 추진할 필요가 있음. 다만 비대면 방식은 발표 기회가 없어 피평가자의 반발이 발생할 가능성이 있음
- (위원자질검토) 1년에 한 번씩 전문가들의 검토를 거쳐 평가위원품을 관리하는 작업을 함. 향후 IRIS 시스템에서는 평가위원을 선별하는 작업이 불가능하다고 하여 시스템 개선이 요망됨

□ 도전·혁신형 R&D(ARPA-H)

- ARPA-H와 관련하여, 3명의 PD가 채용되었으며, 이들은 기획과 예산 확보를 담당하고 있음. 연구재단보단 산기평 PD 제도와 유사하게 활용하고 있음
 - ARPA-H의 PM은 연구에 실패하더라도 법적 보호가 되기 때문에, 혁신적인 도전이 경력에 도움이 될 것으로 인력 채용이 용이할 것으로 사료됨

□ 글로벌 R&D

- 올해 2월에 국제협력 관련 정식 조직을 편성할 예정이며, NIH(미), Innovate UK(영국), 스위스의 다국적 제약기업 등과 공동연구 및 국가별 연계 프로젝트 등 협력을 수행할 계획임
 - 그동안 전담 조직은 없었지만, 오랫동안 네트워킹을 위해 노력해 왔으며, 현재에도 많은 agency 등과 아젠다를 논의하고 있음

□ 사업단 관리

- 사업단 관리 주체로서 사업단별 규정에 근거하여 관리하고 있음
 - 사업단별 운영규정을 만들어 관리하기 때문에 보고 및 승인 사항이 규정에 명시되어 있음
 - 보건복지부 사업의 특성상 사업단 수가 많은 편인데, 사업단을 적정수준 이하로 줄이는 것에 대해 공감하고 있으며, 꼭 필요한 사업단의 경우 관리 차원에서 사업단을 진흥원 소속으로 두는 방법에 대해서도 논의 중임
 - 다만, 사업단은 핵심인력을 유지가 매우 중요하며, 사업단의 많은 지원 기능을 보산진에서 소화하기에는 예산 및 인력의 한계로 어려움이 있음

제3절. 부처별 연구관리 전문기관 혁신방안

□ 12개 부처에서는 연구관리 전문기관 혁신방안을 제출(~23.12)

- 연구관리 전주기 프로세스(기획, 평가, 관리)와 PM 제도, 혁신도전형 R&D, 글로벌협력 등의 세부 주제에 대해서 각 부처 및 산하 관리기관의 현황을 점검하고, 이에 대한 혁신방안 방안을 제시
- 아래 표는 각 부처의 의견 등을 종합함

〈표 3-2〉 부처 연구관리 전문기관 효율화 세부 추진계획(안)

부처 연구관리 전문기관 효율화 세부 추진 계획(안)	
기획	<ul style="list-style-type: none"> • 학회를 활용한 기획 • 개념중심 RFP 확대 • 국가전략기술분야 신규 기획 확대 • 데이터 기반 기획 강화 <ul style="list-style-type: none"> - 정책기관 협력확대, 차세대 분석 시스템 구축 • 내부 기획인력 역량 강화 <ul style="list-style-type: none"> - 전략기획 총괄부서 신설 및 기획 인력 확충, PD 채용, 기획 전담 직원 채용, 기획 역량 강화 교육 등 • 수요제출·기획책임·RFP 위원 중 2개 이상 참여자는 연책 불가, 전담 인력 확충 • 유관기관, 협회 등 네트워크 확대하여 기술동향 파악 및 기획 수요 발굴 • 기획위원 공모제, 명단 공개, 신규과제 제한 등 • IRIS 활용 중복성 검토 등 전략적 기획
평가	<ul style="list-style-type: none"> • 기획-평가 정합성 제고(기획 핵심 키워드, 평가위원 선정시 활용) • 평가단 구성 검토위원회 운영, 평가위원 참여 실적 요건 강화 • 전문기관, 평가단 사전 모임을 통해 과제의 이해도 제고, 평가 수준 향상 • 연차보고서 점검, 전문가 컨설팅 제공 • 사전검토기간 확대, 온라인 사전교육 • 평가위원 역량 관리 • 평가위원 섭외 절차 간소화 • 연책 과제 검색, 동일 연구수행 방지 • 서면평가 확대, 현장평가 추가 • 과제 수행자의 평가 참여 의무화 • 젊은 연구자, 고경력 연구자 참여 확대 • 평가위원, 종합의견 등 피평가자에게 제공
관리	<ul style="list-style-type: none"> • 연차보고서 점검, 전문가 컨설팅 제공 • 과제 지연에 따른 후속절차 지연, 환수금 미환수 방지, 합리적 처리시한 설정 • 기업의 재무상태를 주기적 점검(지정회계법인), 특별점검(현장점검), 연구비 집행 내용 상시 모니터링(부정수급점검단) • 기술규제 정합성 조기 확보를 위해 사업기획 단계에서 식약처 안전성, 유효성 평가기준 개발 • 우수성과 후속 연구기획의 선순환 구축, 이어달리기 활성화 등 • 범부처 사업단 협력 강화 • 적정 연구비 산정 • 과제공모 및 발주방식 다각화(품목지정 공모, 분리/단계발주 등)
행정	<ul style="list-style-type: none"> • 연구비 분할 지급 • 신규 과제 적시 연구비 지급 • 사업관리 업무 매뉴얼을 활용한 업무역량 강화
PM	<ul style="list-style-type: none"> • 기획전문위원회(RP그룹)부활 • 선정평가위원 선정 권한 부여 • 특별평가 통한 과제 중단 가능 • 실사검증, 심층평가(과)
혁신도전	<ul style="list-style-type: none"> • 혁신도전형 연구 주제발굴, 세부추진방안(발주방식, 과제관리, 평강 방안) 마련
글로벌협력	<ul style="list-style-type: none"> • 글로벌 네트워크 구축, 협력수요 발굴, 현지정책조사, 협력거점 설치 • 기술성숙도, 기술분야 경쟁우위에 따른 예산 편성 • 중장기 전략 수립, 센터 설립, 프로그래밍 R&D 사업 마련, 국제공동연구 가이드라인 마련

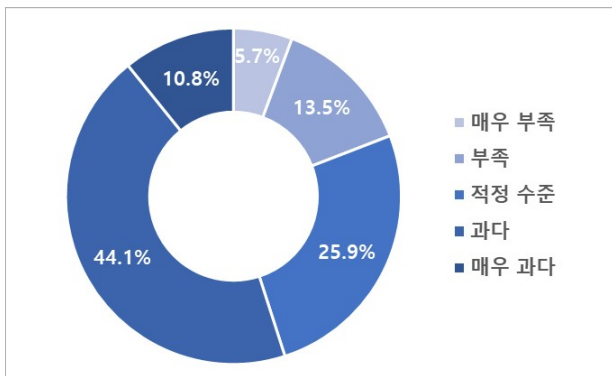
제4절. 인식조사

□ 연구관리 전문기관의 서비스를 이용한 연구자 및 기획·평가·성과관리 등 활동에 참여한 전문가 그룹을 대상으로 전문기관에 대한 인식조사를 수행

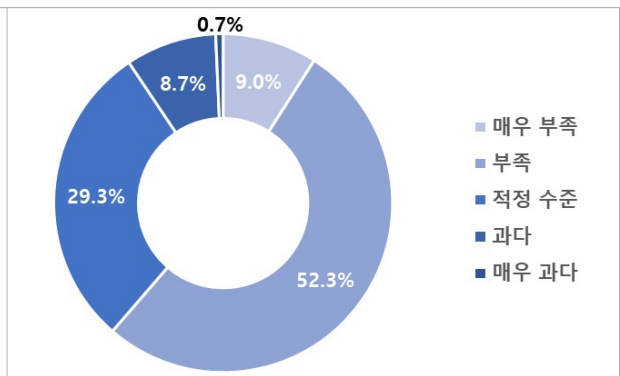
- 응답대상 : 연구자 및 전문가 총 564명
- 설문기간 : 2024. 2. 2.(금) ~ 2. 7.(수)

○ 연구자와 전문가들은 전문기관의 연구관리 인력 규모는 부족한데, 이들이 관리하는 국가 연구개발 과제의 규모는 과다하다고 인식하고 있음

- 전문기관 인력 1인당 관리하는 국가연구개발과제의 규모가 적정 수준 대비 많다는 응답이 54.9%로 가장 많았으며, 적다는 응답은 19.2%에 불과
- 반면, 전문기관의 연구관리 인력 규모가 적정 수준 대비 많다는 응답은 9.4%에 불과했으나, 적다는 응답은 61.3%에 달함

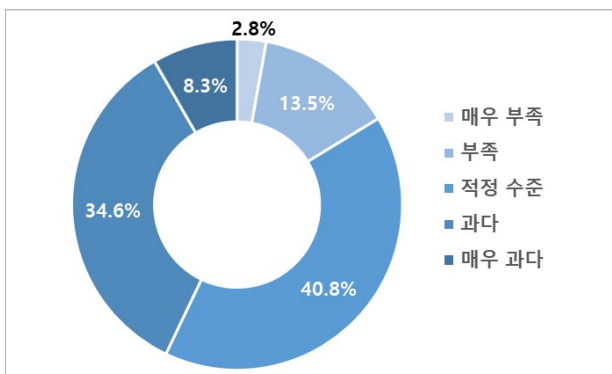


[그림 3-3] 적정 수준 대비 전문기관 인력 1인당 관리하는 과제 규모

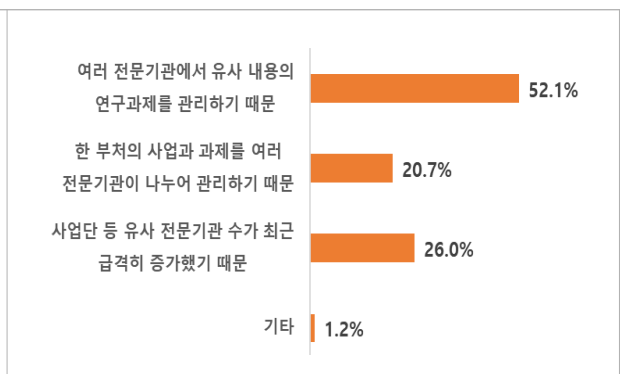


[그림 3-4] 적정 수준 대비 전문기관 인력의 규모

○ 응답자의 42.9%는 전문기관의 수가 많은 편이라고 인식하고 있었으며, 그 이유 중 하나로 여러 전문기관에서 중복되는 연구과제를 관리한다는 응답이 52.1%



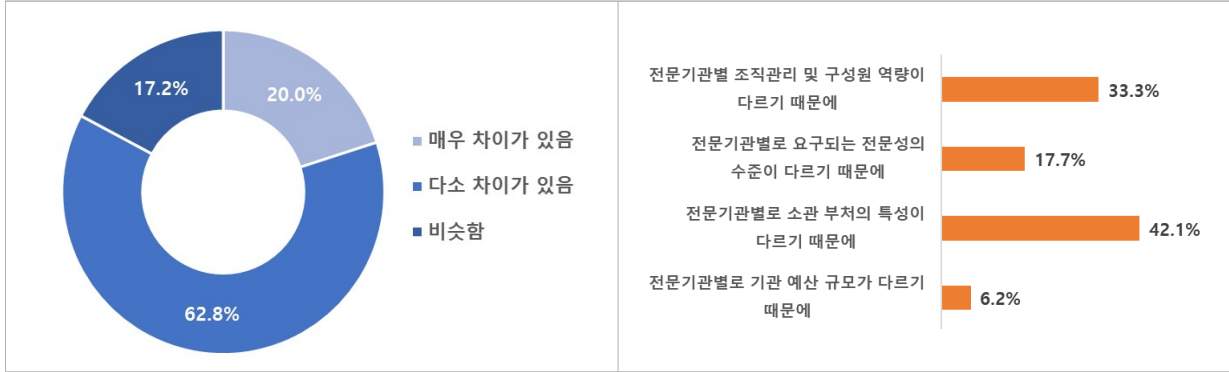
[그림 3-5] 적정 수준 대비 전문기관의 수



[그림 3-6] 적정 수준 대비 전문기관 수가 과다하다고 느끼는 이유

○ 전문기관별 역량과 서비스 수준에 차이가 존재한다(82.8%)는 의견이 많았음

- 전문기관별 소관 부처의 특성이 다르거나(42.1%), 전문기관별 조직 및 구성원 역량이 다르기 때문(33.3%)이라고 응답한 경우가 많았는데, 기관별 예산 규모가 다르기 때문이라는 응답은 6.2%에 불과

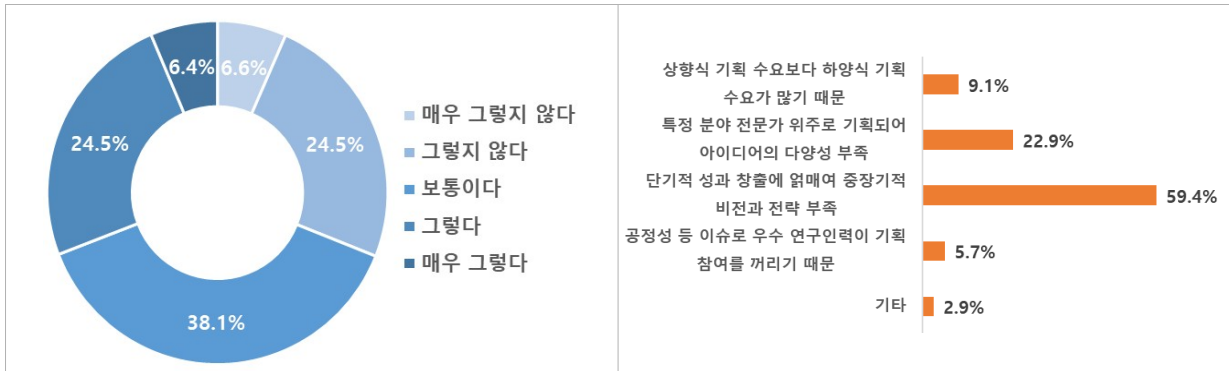


[그림 3-7] 전문기관별 역량 및 서비스 수준 차이

[그림 3-8] 전문기관별 역량 및 서비스 수준의 차이

○ 전문기관의 혁신적·도전적 R&D 기획 역량에 대해서는 역량을 갖추고 있다는 응답(30.9%)과 그렇지 않다는 응답(31.1%)이 비슷하게 나타남

- 혁신적·도전적 R&D 기획 역량의 부족 원인으로는 중장기적 비전과 전략의 부족(59.4%), 특정 분야 전문가 위주의 기획으로 인한 아이디어의 다양성 부족(22.9%) 등이 꼽힘



[그림 3-9] 전문기관의 혁신적·도전적 R&D 기획 역량 보유 여부

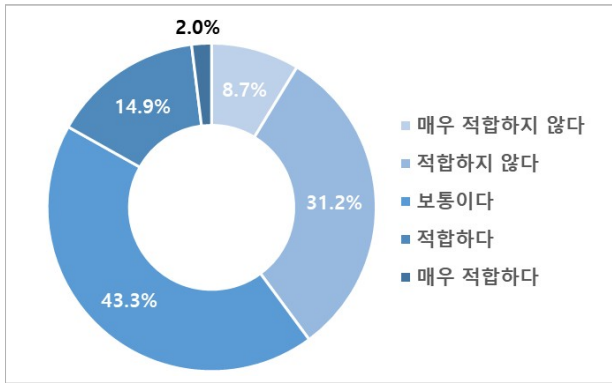
[그림 3-10] 전문기관별 역량 및 서비스 수준의 차이
역량이 부족하다(31.9%)는 응답자 한정

○ 연구자와 전문가가 생각하는 PM 등 연구사업관리 전문가의 역할 및 권한 적정 범위는 연구관리 전주기(54.4%)가 가장 많은 것으로 나타남(중복 응답 가능)

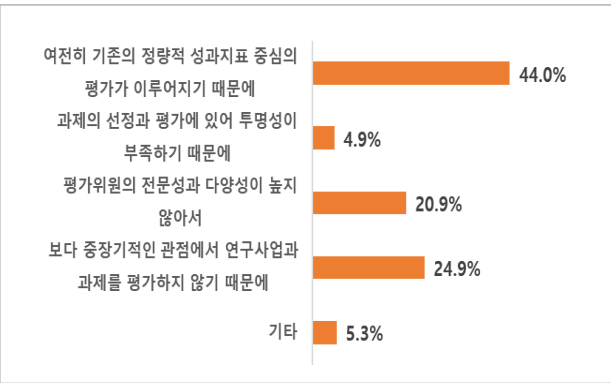
- 기획에 한정된다는 응답은 44.9%, 평가와 성과관리에 한정된다는 응답은 각각 18.3%, 17.9%

○ 전문기관의 현행 평가체계가 혁신적·도전적 R&D를 수행함에 있어 적합하지 않다는 응답이 39.9%로, 적합하다(16.9%)는 응답에 비해 높게 나타남

- 현행 평가체계가 혁신적·도전적 R&D 수행에 적합하지 않은 대표적인 이유로는 정량적 성과지표 중심의 평가(44.0%)가 꼽힘

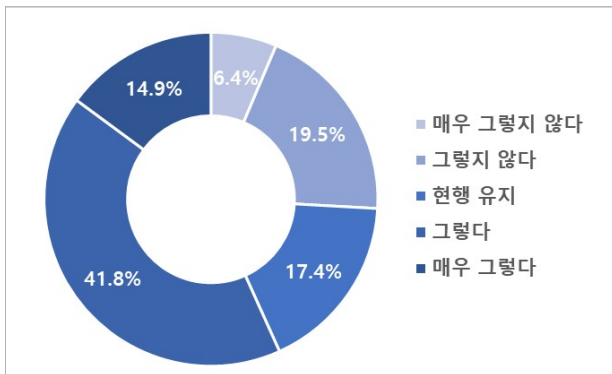


[그림 3-11] 전문기관의 현행 평가체계가 혁신적·도전적 R&D 수행에 적합한지 여부

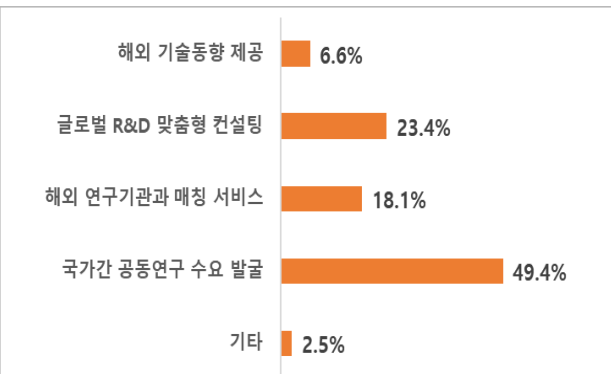


[그림 3-12] 현행 평가체계가 혁신적·도전적 R&D 수행에 적합하지 않은 이유

- 우리나라의 글로벌 R&D 협력 활동이 활발한 편이라고 응답한 비중은 18.3%인 반면 활발하지 않은 편이라고 응답한 비중은 37.0%
- 전문기관에서 글로벌 R&D 협력을 더욱 중점적으로 추진해야 한다는 응답이 56.7%, 그렇지 않다는 응답은 25.9%
 - 추진을 강화해야 한다는 응답 중 전문기관에서 집중해야 할 역할로는 국가간 공동연구 수요 발굴(49.4%), 글로벌 R&D 맞춤형 컨설팅(23.4%), 해외 연구기관과 매칭 서비스(18.1%) 등의 순으로 나타남



[그림 3-13] 전문기관의 글로벌 R&D 협력 추진 강화



[그림 3-14] 전문기관에서 집중해야 할 글로벌 R&D 협력

별첨 1 2023년 연구관리 전문기관 서비스 만족도 조사 설문지

통계법 33조(비밀의 보호)에 의거 본 조사에서 개인의 비밀에 속하는 사항은 엄격히 보호됩니다.

ID	설문지ID		

2023년 연구관리 전문기관 R&D 서비스 만족도 조사(전문가용)

안녕하십니까?
 바쁘신 가운데 귀한 시간을 내주셔서 감사드립니다.

본 조사는 연구관리 전문기관(이하 "전문기관")의 연구관리 및 지원 서비스 경험에 따른 만족도 수준을 파악하여 서비스 개선을 목적으로 시행하고 있습니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 통계적 목적으로만 사용될 뿐 개인정보 등은 「통계법」 제33조(비밀의 보호) 및 제34조(통계 작성 사무종사자 등의 의무)에 의거하여 철저히 비밀이 보장됩니다. 귀하의 소중한 의견은 다양한 영역의 서비스 품질 제고를 위한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내서 응답해주시면 대단히 감사하겠습니다.

2023년 8월

- 주관 기관 : 한국과학기술기획평가원 (☎ 043-750-2600)
- 조사 기관 : (주)에스에이컨설팅 (☎ 02-2038-8390)
- 소요 시간 : 10분 내외

개인정보 수집·이용 제공 동의

한국과학기술기획평가원은 「국가연구개발혁신법」 제23조(전문기관 지정·운영에 관한 실태조사 등) 및 동법 시행령 제50조에 의거하여 연구관리 전문기관 서비스 만족도 조사를 시행하며, 「개인정보 보호법」 제18조(개인정보의 목적 외 이용·제공 제한)를 준수하여 "(주)에스에이컨설팅"에 개인정보 제3자 제공을 통한 조사를 의뢰하였습니다. "(주)에스에이컨설팅"사는 관련 법령에 따라 귀하의 개인정보를 해당 조사를 위해서만 사용하고 폐기할 예정입니다.

- ① 제공처 : (주)에스에이컨설팅
- ② 개인정보 수집·이용 목적 : 설문조사 및 모바일상품권 제공을 위해 수집·이용되며, 수집한 개인정보는 본 수집·이용 목적 외의 다른 목적으로 사용되지 않습니다.
- ③ 수집하는 개인정보 항목 : 성명, 휴대폰 번호, 이메일 주소, 소속기관
- ④ 개인정보 보유 및 이용 기간 : 2023년 9월 8일까지

연구관리 전문기관이란?

중앙행정기관이 소관 국가연구개발사업에 대한 기획·평가·성과관리 등의 업무의 전부 또는 일부를 대행하기 위해 설립 또는 지정한 기관 (국가연구개발혁신법 제22조(전문기관의 지정 등))

< 설문조사 대상 연구관리 전문기관(17개 기관) >

연구관리 전문기관	설립연도	설립근거
한국연구재단	2009.6.	한국연구재단법 제2조
↳ 정보통신기획평가원*	2014.6.	정보통신진흥및융합활성화등에관한 특별법 제32조
한국산업기술평가관리원	2009.5.	산업기술혁신촉진법 제39조
중소기업기술정보진흥원	2002.1.	중소기업기술혁신촉진법 제20조
국토교통과학기술진흥원	2002.12.	국토교통과학기술 육성법 제16조
한국보건산업진흥원	1999.2.	한국보건산업진흥원법 제2조
해양수산과학기술진흥원	2006.5.	해양수산과학기술육성법 제23조
농림식품기술기획평가원	2009.10.	농림수산물과학기술육성법 제8조
한국환경산업기술원	2009.4.	한국환경산업기술원법 제2조
한국기상산업기술원	2009.12.	기상산업진흥법 제17조
한국콘텐츠진흥원	2009.5.	문화산업진흥기본법 제31조
한국원자력안전재단	2012.11.	원자력안전법 제7조의2
한국임업진흥원	2012.1.	임업및산촌진흥촉진에관한법률 제29조의2
한국에너지기술평가원	2009.5.	에너지법 제13조
연구개발특구진흥재단	2005.9.	연구개발특구의 육성에 관한 특별법 제46조
과학기술사업화진흥원	2007.12.	민법 제32조(비영리법인의 설립 및 허가) 및 공익법인의 설립운영에 관한 법률
한국산업기술진흥원	2009.5.	산업기술혁신 촉진법 제38조

* 한국연구재단의 부설기관

국가연구개발사업 프로세스에서 전문가가 참여하는 연구관리 및 지원 서비스란?

전문기관의 국가연구개발사업 기획·평가·성과관리·사후지원 단계에서 외부 전문가 등이 위원으로 활동하는 과정에서 전문기관이 제공하는 각종 서비스를 통칭

- **기획** : 사업 및 과제 공고의 전 단계로 국가연구개발사업 목표를 달성하기 위하여 세부지원 분야, 규모, 기간 등 구체적인 계획*을 수립하는 단계
* 사업/과제 기획, 기술수준조사, 기술수요조사, 사업/과제 기획 프로세스 고도화, 특허동향조사 및 사전경제성 분석, PD이슈리포트 등
- **평가** : 사업 및 과제 선정, 수행, 종료*에 따라 우수성, 타당성, 적정성 등을 평가하는 단계
* 선정평가, 단계평가, 최종평가 등
- **성과관리** : 사업 및 과제 종료 이후, 발생한 연구성과에 대해 관리·활용·확산·홍보*하는 단계
* 성과활용평가, 성과활용현황조사, 성과조사·분석, 관련 보고서 발간 등
- **사후지원** : 연구개발 수행과정에서 발생하는 결과에 대해 심의·결정*하는 단계
* 이의신청, 제재조치, 정산 등

응답자 기본 정보

SQ1. 귀하는 2022년 전문기관이 관리하는 국가연구개발사업 및 과제의 기획·평가·성과관리·사후지원 등에 외부 전문가로 참여한 적이 있으십니까?

- ① 있다 ② 없다 조사 종료

SQ1-1. 귀하는 2022년 _____의 위 프로세스에 참여한 적이 있으십니까?

- ① 있다 ② 없다 조사 종료

SQ2에서 국가R&D 사업 프로세스(기획·평가·성과관리) 중 체크한 항목에 대해서만 설문항목 진행 (단, 공통항목은 모든 전문가 대상으로 응답)

SQ2. 귀하가 위에서 선택한 전문기관에서 2022년 어떤 역할로 참여했는지 모두 체크해 주십시오.

- ① 기획 단계에 참여한 전문가 ② 평가 단계에 참여한 전문가
 ③ 성과관리 단계에 참여한 전문가 ④ 기타(내용 : _____)

I. 전문기관 연구관리 및 지원 서비스 품질

1. 다음은 전문기관의 사업 및 과제 기획·평가·성과관리·사후지원 등 연구관리 및 지원 서비스 품질에 대한 질문입니다. 다음 항목에 대해 귀하가 동의하는 정도를 선택해 주십시오.

	매우 그렇다	그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
(1) 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스는 귀하가 활동한 업무의 수행 목적과 부합한다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(2) 전문기관은 귀하에게 연구관리 및 지원 서비스를 위한 유용한 정보를 제공했다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(3) 전문기관은 귀하가 기획·평가·성과관리·사후지원 단계에 참여함에 있어 관련 가이드라인을 명확히 제공했다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(4) 전문기관 담당자는 귀하를 친절하게 대우했다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(5) 전문기관 담당자와의 의사소통은 원활히 이루어졌다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(6) 전문기관 담당자는 기획·평가·성과관리·사후지원 단계에 외부 전문가로서 참여하는 귀하의 입장을 이해하여 서비스를 제공하였다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(7) 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스 시스템은 외부 전문가 입장에서 이용하기 편리하다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(8) 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스는 절차와 일정의 체계적으로 진행되었다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(9) 전문기관 담당자는 귀하가 기획·평가·성과관리·사후지원 단계에 참여하는 과정을 지원하는데 필요한 전문성을 충분히 갖추고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

2. (SQ2의 ①만 응답) 다음은 전문기관의 사업 및 과제 기획 단계의 연구관리 및 지원 서비스에 대한 추가 질문입니다. 다음 항목에 대해 귀하가 동의하는 정도를 선택해 주십시오.

	매우 그렇다	그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
(1) 귀하가 참여한 사업 및 과제 기획이 국가연구개발 정책의 방향성과 부합했다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(2) 전문기관이 사업 및 과제 기획 단계에서 다양한 사회 수요 및 연구자 의견을 반영할 수 있는 기획 체계를 가지고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(3) 전문기관의 사업 및 과제 기획 단계의 프로세스는 귀하가 업무를 수행할 때 적절히 지원되었다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

3. (SQ2의 ②만 응답) 다음은 전문기관의 사업 및 과제 평가 단계의 연구관리 및 지원 서비스에 대한 추가 질문입니다. 다음 항목에 대해 귀하가 동의하는 정도를 선택해 주십시오.

	매우 그렇다	그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
(1) 전문기관의 과제 선정·평가 기준은 사업 특성 및 목표달성도를 적절히 반영하고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(2) 전문기관의 과제 선정·평가 방식은 사업 특성 등을 반영하여 다양한 방식으로 이루어지고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(3) 전문기관의 과제 선정·평가 프로세스는 귀하의 시간과 비용을 절감할 수 있게 하였다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

4. (SQ2의 ③만 응답) 다음은 전문기관의 사업 및 과제 성과관리 단계의 연구관리 및 지원 서비스에 대한 추가 질문입니다. 다음 항목에 대해 귀하가 동의하는 정도를 선택해 주십시오.

	매우 그렇다	그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
(1) 전문기관의 R&D 성과관리 지원체계(성과관리·활용·확산·홍보 활동 등)는 연구성과의 관리·확산에 효과적이라고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(2) 전문기관의 성과관리 프로세스에 따라 연구성과의 관리·확산이 효율적으로 이뤄졌다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(3) 전문기관은 성과관리 프로세스별로 적절한 수단을 지원하고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

5. 전문기관이 제공하는 기획·평가·성과관리·사후지원 등 연구관리 및 지원 서비스 품질에 대한 애로사항 및 건의사항이 있다면 자유롭게 기입해주시기 바랍니다.

II. 전문기관 연구관리 및 지원 서비스의 사회적 책임

6. 다음은 전문기관의 사업 및 과제 기획·평가·성과관리·사후지원 등 연구관리 및 지원 서비스의 사회적 책임에 대한 질문입니다. 다음 항목에 대해 귀하가 동의하는 정도를 선택해 주십시오.

	매우 그렇다	그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
(1) 연구관리 및 지원 서비스와 관련된 각종 규정 및 절차가 목적과 취지에 맞게 합리적으로 운영되고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(1) 전문기관이 수행하는 연구관리 및 지원 서비스가 국가연구개발 사업의 지속적인 발전을 지원하고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(1) 연구관리 및 지원 서비스를 제공하는 전문기관 담당자들은 청렴하다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(2) 전문기관 담당자들이 연구관리 및 지원 서비스를 제공하면서 과도한 요구나 처분을 하는 경우가 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(3) 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스 과정 전반이 투명하게 진행된다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(4) 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스 업무수행이 공정하게 이루어진다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

7. 전문기관이 제공하는 연구관리 및 지원 서비스의 사회적 책임과 관련하여 기타 의견이 있다면 자유롭게 기입해주시기 바랍니다.

III. 전문기관 연구관리 및 지원 서비스의 비교·평가

8. 다음은 전문기관의 사업 및 과제 기획·평가·성과관리·사후지원 등 연구관리 및 지원 서비스의 비교·평가에 대한 질문입니다. 다음 항목에 대해 귀하가 만족하는 정도를 선택해 주십시오.

	매우 그렇다	그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
(1) 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스는 기대했던 수준 대비 만족하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(2) 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스는 귀하가 생각하는 이상적인 서비스 수준과 비교해 볼 때 만족하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(3) 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스는 귀하가 경험했던 타 기관의 서비스와 비교해 볼 때 만족하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

9. 전문기관이 제공하는 연구관리 및 지원 서비스의 비교·평가와 관련하여 기타 의견이 있다면 자유롭게 기입해주시기 바랍니다.

IV. 전반적 서비스 만족도

10. 다음은 전문기관의 사업 및 과제 기획·평가·성과관리·사후지원 등 연구관리 및 지원 서비스의 전반적 서비스 만족에 대한 질문입니다. 다음 항목에 대해 귀하가 만족하는 정도를 선택해 주십시오.

	매우 만족 한다	만족 한다	만족 하는 편이다	보통	만족하 지 않는 편이다	만족 하지 않는다	매우 불만족 한다
(1) 귀하는 전문기관의 기획·평가·성과관리·사후지원 단계에 참여하는 과정에서 전문기관이 제공하는 서비스에 전반적으로 만족하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(1)-1 귀하는 전문기관의 기획·평가·성과관리·사후지원 과정 중 연구관리 및 지원 프로세스에 대해 전반적으로 만족하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(1)-2 귀하는 전문기관의 기획·평가·성과관리·사후지원 과정 중 관련 담당자에 대해 전반적으로 만족하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(1)-3 귀하는 전문기관의 기획·평가·성과관리·사후지원 과정 중 규정 및 지침에 대해 전반적으로 만족하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(1)-4 귀하는 전문기관의 기획·평가·성과관리·사후지원 과정 중 연구관리 및 지원 인프라에 대해 전반적으로 만족하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(2) 귀하는 전문기관의 기획·평가·성과관리·사후지원 단계에 참여하는 과정에서 전문기관이 제공하는 서비스에 긍정적인 느낌을 받으셨습니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

V. 전문기관 연구관리 및 지원 서비스의 성과

11. 다음은 전문기관의 사업 및 과제 기획·평가·성과관리·사후지원 등 연구관리 및 지원 서비스의 성과에 대한 질문입니다. 다음 항목에 대해 귀하가 동의하는 정도를 선택해 주십시오.

	매우 그렇다	그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
(1) 귀하는 전문기관의 기획·평가·성과관리·사후지원 단계에 참여한 후 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스에 대해 신뢰감을 가졌다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(2) 귀하는 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스 활동으로 국가연구개발사업 및 과제의 질이 향상되었다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

12. 이 외에 전문기관의 사업 및 과제 기획·평가·성과관리·사후지원 과정별 연구관리 및 지원 서비스의 문제점 및 개선사항에 대해 구체적으로 작성해주시면 감사하겠습니다.

단계	문제점 및 개선사항
기획	
평가	
성과관리	
사후지원	

통계법 33조(비밀의 보호)에 의거 본 조사에서 개인의 비밀에 속하는 사항은 엄격히 보호됩니다.

ID	설문지ID			

2023년 연구관리 전문기관 R&D 서비스 만족도 조사(연구자용)

안녕하십니까?

바쁘신 가운데 귀한 시간을 내주셔서 감사드립니다.

본 조사는 연구관리 전문기관(이하 "전문기관")의 연구관리 및 지원 서비스 경험에 따른 만족도 수준을 파악하여 서비스 개선을 목적으로 시행하고 있습니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 통계적 목적으로만 사용될 뿐 개인정보 등은 「통계법」 제33조(비밀의 보호) 및 제34조(통계 작성 사무종사자 등의 의무)에 의거하여 철저히 비밀이 보장됩니다.

귀하의 소중한 의견은 다양한 영역의 서비스 품질 제고를 위한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내서 응답해주시면 대단히 감사하겠습니다.

2023년 8월

- 주관 기관 : 한국과학기술기획평가원 (☎ 043-750-2600)
- 조사 기관 : ㈜에스에이컨설팅 (☎ 02-2038-8390)
- 소요 시간 : 10분 내외

개인정보 수집·이용 제공 동의

한국과학기술기획평가원은 「국가연구개발혁신법」 제23조(전문기관 지정·운영에 관한 실태조사 등) 및 동법 시행령 제50조에 의거하여 연구관리 전문기관 서비스 만족도 조사를 시행하며, 「개인정보 보호법」 제18조(개인정보의 목적 외 이용·제공 제한)를 준수하여 "㈜에스에이컨설팅"에 개인정보 제3자 제공을 통한 조사를 의뢰하였습니다. "㈜에스에이컨설팅"사는 관련 법령에 따라 귀하의 개인정보를 해당 조사를 위해서만 사용하고 폐기할 예정입니다.

- ① 제공처 : ㈜에스에이컨설팅
- ② 개인정보 수집·이용 목적 : 설문조사 및 모바일상품권 제공을 위해 수집·이용되며, 수집한 개인정보는 본 수집·이용 목적 외의 다른 목적으로 사용되지 않습니다.
- ③ 수집하는 개인정보 항목 : 성명, 휴대폰 번호, 이메일 주소, 소속기관
- ④ 개인정보 보유 및 이용 기간 : 2023년 9월 8일까지

연구관리 전문기관이란?

중앙행정기관이 소관 국가연구개발사업에 대한 기획·평가·성과관리 등의 업무의 전부 또는 일부를 대행하기 위해 설립 또는 지정한 기관 (국가연구개발혁신법 제22조(전문기관의 지정 등))

< 설문조사 대상 연구관리 전문기관(17개 기관) >

연구관리 전문기관	설립연도	설립근거
한국연구재단	2009.6.	한국연구재단법 제2조
↳ 정보통신기획평가원*	2014.6.	정보통신진흥및융합활성화등에관한 특별법 제32조
한국산업기술평가관리원	2009.5.	산업기술혁신촉진법 제39조
중소기업기술정보진흥원	2002.1.	중소기업기술혁신촉진법 제20조
국토교통과학기술진흥원	2002.12.	국토교통과학기술 육성법 제16조
한국보건산업진흥원	1999.2.	한국보건산업진흥원법 제2조
해양수산과학기술진흥원	2006.5.	해양수산과학기술육성법 제23조
농림식품기술기획평가원	2009.10.	농림수산물과학기술육성법 제8조
한국환경산업기술원	2009.4.	한국환경산업기술원법 제2조
한국기상산업기술원	2009.12.	기상산업진흥법 제17조
한국콘텐츠진흥원	2009.5.	문화산업진흥기본법 제31조
한국원자력안전재단	2012.11.	원자력안전법 제7조의2
한국임업진흥원	2012.1.	임업및산촌진흥촉진에관한법률 제29조의2
한국에너지기술평가원	2009.5.	에너지법 제13조
연구개발특구진흥재단	2005.9.	연구개발특구의 육성에 관한 특별법 제46조
과학기술사업화진흥원	2007.12.	민법 제32조(비영리법인의 설립 및 허가) 및 공익법인의 설립운영에 관한 법률
한국산업기술진흥원	2009.5.	산업기술혁신 촉진법 제38조

* 한국연구재단의 부설기관

국가연구개발사업 프로세스에서 연구자가 경험하는 연구관리 및 지원 서비스란?

- **과제 공고/접수** : 공고 내용에 따라 목표, 수행내용, 예상 성과 등 구체적인 계획을 수립하여 과제 신청
- **과제 수행** : 과제 제안서에 따라 과제 수행
- **과제 종료** : 최종보고서 작성, 연구성과 등록 등 과제 종료 후 필요한 과정
- ※ 각 과제 공고/접수, 과제 수행, 과제 종료 단계별 선정평가, 단계평가, 종료평가, 성과입력, 제재 조치 등의 과정을 거침

<참고> 국가연구개발사업 전주기 과정

- **기획** : 사업 및 과제 공고의 전 단계로 국가연구개발사업 목표를 달성하기 위하여 세부지원 분 규모, 기간 등 구체적인 계획*을 수립하는 단계
 - * 사업/과제 기획, 기술수준조사, 기술수요조사, 사업/과제 기획 프로세스 고도화, 특허동향조사 및 사전경제성 분석, PD이슈리포트 등
- **평가** : 사업 및 과제 선정, 수행, 종료*에 따라 우수성, 타당성, 적정성 등을 평가하는 단계
 - * 선정평가, 단계평가, 최종평가 등
- **성과관리** : 사업 및 과제 종료 이후, 발생한 연구성과에 대해 관리·활용·확산·홍보*하는 단계
 - * 성과활용평가, 성과활용현황조사, 성과조사·분석, 관련 보고서 발간 등
- **사후지원** : 연구개발 수행과정에서 발생하는 결과에 대해 심의·결정*하는 단계
 - * 이의신청, 제재조치, 정산 등

2. 다음은 전문기관의 과제 **기획 단계**의 연구관리 및 지원 서비스에 대한 질문입니다. 다음 항목에 대해 귀하가 동의하는 정도를 선택해 주십시오.

	매우 그렇다	그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
(1) 전문기관의 과제 기획 내용은 다양한 방식으로 연구자 및 사회의 수요를 반영하였다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(2) 사업 및 과제 기획 내용은 공고·선정된 연구과제의 목표 및 내용과 부합한다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(3) 과제 기획 내용은 귀하가 효율적으로 연구를 수행하고 성과를 도출하는 데 적절하다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

3. 다음은 전문기관의 과제 **평가 단계**의 연구관리 및 지원 서비스에 대한 질문입니다. 다음 항목에 대해 귀하가 동의하는 정도를 선택해 주십시오.

	매우 그렇다	그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
(1) 과제 선정·단계·최종 평가에 관한 절차와 방법은 우수한 연구성과를 도출하는데 효과적이라고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(2) 과제 선정·단계·최종 평가계획은 과제 특성을 반영한 목표달성도를 검증하는데 적절하다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(3) 과제 선정·단계·최종 평가 시 평가위원은 객관성과 전문성을 갖추고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

4. 다음은 전문기관의 과제 **성과관리 단계**의 연구관리 및 지원 서비스에 대한 질문입니다. 다음 항목에 대해 귀하가 동의하는 정도를 선택해 주십시오.

	매우 그렇다	그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
(1) 귀하는 전문기관이 과제에서 도출된 귀하의 연구 성과물을 체계적으로 관리하고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(2) 귀하는 전문기관이 과제에서 도출된 연구 성과물을 확산하기 위해 홍보 등의 활동을 충실히 하고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(3) 귀하는 전문기관이 연구 성과물의 활용 및 사회·경제적 파급효과 창출을 위한 체계를 갖추고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

5. 전문기관이 제공하는 **기획·평가·성과관리·사후지원 등 연구관리 및 지원 서비스 품질**에 대한 애로사항 및 건의사항이 있다면 자유롭게 기입해주시기 바랍니다.

II. 전문기관 연구관리 및 지원 서비스의 사회적 책임

6. 다음은 전문기관의 과제 기획·평가·성과관리·사후지원 등 연구관리 및 지원 서비스의 사회적 책임과 비교에 대한 질문입니다. 다음 항목에 대해 귀하가 만족하는 정도를 선택해 주십시오.

	매우 그렇다	그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
(1) 연구관리 및 지원 서비스와 관련된 각종 규정 및 절차가 목적과 취지에 맞게 합리적으로 운영되고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(2) 전문기관이 수행하는 연구관리 및 지원 서비스가 국가연구개발사업의 지속적인 발전을 지원하고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(3) 연구관리 및 지원 서비스를 제공하는 전문기관 담당자들은 청렴하다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(4) 전문기관 담당자들이 연구관리 및 지원 서비스를 제공하면서 과도한 요구나 처분을 하는 경우가 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(5) 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스 과정 전반이 투명하게 진행된다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(6) 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스 업무수행이 공정하게 이루어진다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

7. 전문기관이 제공하는 연구관리 및 지원 서비스의 사회적 책임과 관련하여 기타 의견이 있다면 자유롭게 기입해주시기 바랍니다.

III. 전문기관 연구관리 및 지원 서비스의 비교·평가

8. 다음은 전문기관의 사업 및 과제 기획·평가·성과관리·사후지원 등 연구관리 및 지원 서비스의 비교·평가에 대한 질문입니다. 다음 항목에 대해 귀하가 만족하는 정도를 선택해 주십시오.

	매우 그렇다	그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
(1) 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스는 기대했던 수준 대비 만족하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(2) 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스는 귀하가 생각하는 이상적인 서비스 수준과 비교해 볼 때 만족하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(3) 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스는 귀하가 경험했던 타 기관의 서비스와 비교해 볼 때 만족하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

9. 전문기관이 제공하는 연구관리 및 지원 서비스의 비교·평가와 관련하여 기타 의견이 있다면 자유롭게 기입해주시기 바랍니다.

IV. 전반적 서비스 만족도

10. 다음은 전문기관이 제공하는 기획·평가·성과관리·사후지원 등 연구관리 및 지원 고객 만족에 대한 질문입니다. 다음 항목에 대해 귀하가 동의하는 정도를 선택해 주십시오.

	매우 만족 한다	만족 한다	만족 하는 편이다	보통	만족하 지 않는 편이다	만족 하지 않는다	매우 불만족 한다
(1) 귀하는 연구를 수행하는 과정에서 전문기관이 제공한 연구관리 및 지원 서비스에 대해 전반적으로 만족하셨습니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(1)-1 귀하는 연구를 수행하는 과정에서 전문기관의 연구관리 및 지원 프로세스에 대해 전반적으로 얼마나 만족하셨습니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(1)-2 귀하는 연구를 수행하는 과정에서 전문기관의 연구관리 및 지원 담당자에 대해 전반적으로 얼마나 만족하셨습니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(1)-3 귀하는 연구를 수행하는 과정에서 전문기관의 규정 및 지침에 대해 전반적으로 얼마나 만족하셨습니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(1)-4 귀하는 연구를 수행하는 과정에서 전문기관의 연구관리 및 지원 인프라에 대해 전반적으로 얼마나 만족하셨습니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(2) 전문기관의 사업 및 과제 기획·평가·성과관리·사후지원 관련 연구관리 및 지원 서비스를 받은 후 긍정적인 느낌을 받으셨습니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

V. 전문기관 연구관리 및 지원 서비스의 성과

11. 다음은 전문기관의 사업 및 과제 기획·평가·성과관리·사후지원 등 연구관리 및 지원 서비스의 성과에 대한 질문입니다. 다음 항목에 대해 귀하가 동의하는 정도를 선택해 주십시오.

	매우 그렇다	그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
(1) 귀하는 전문기관이 관리 및 지원하는 연구과제에 참여한 후 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스에 대해 신뢰감을 가졌다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(2) 귀하는 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스 활동으로 국가연구개발사업 및 과제의 질이 향상되었다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

12. 이 외에 전문기관의 사업 및 과제 기획·평가·성과관리·사후지원 과정별 연구관리 및 지원 서비스의 문제점 및 개선사항에 대해 구체적으로 작성해주시면 감사하겠습니다.

단계	문제점 및 개선사항
기획	
평가	
성과관리	
사후지원	

통계법 33조(비밀의 보호)에 의거 본 조사에서 개인의 비밀에 속하는 사항은 엄격히 보호됩니다.

ID	설문지ID		

2023년 연구관리 전문기관 R&D 서비스 만족도 조사(부처용)

안녕하십니까?

바쁘신 가운데 귀한 시간을 내주셔서 감사드립니다.

본 조사는 연구관리 전문기관(이하 "전문기관")의 연구관리 및 지원 서비스 경험에 따른 만족도 수준을 파악하여 서비스 개선을 목적으로 시행하고 있습니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 통계적 목적으로만 사용될 뿐 개인정보 등은 「통계법」 제33조(비밀의 보호) 및 제34조(통계 작성 사무종사자 등의 의무)에 의거하여 철저히 비밀이 보장됩니다.

귀하의 소중한 의견은 다양한 영역의 서비스 품질 제고를 위한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내서 응답해주시면 대단히 감사하겠습니다.

2023년 8월

- 주관 기관 : 한국과학기술기획평가원 (☎ 043-750-2600)
- 조사 기관 : ㈜에스에이컨설팅 (☎ 02-2038-8390)
- 소요 시간 : 10분 내외

개인정보 수집·이용 제공 동의

한국과학기술기획평가원은 「국가연구개발혁신법」 제23조(전문기관 지정·운영에 관한 실태조사 등) 및 동법 시행령 제50조에 의거하여 연구관리 전문기관 서비스 만족도 조사를 시행하며, 「개인정보 보호법」 제18조(개인정보의 목적 외 이용·제공 제한)를 준수하여 "㈜에스에이컨설팅"에 개인정보 제3자 제공을 통한 조사를 의뢰하였습니다. "㈜에스에이컨설팅"사는 관련 법령에 따라 귀하의 개인정보를 해당 조사를 위해서만 사용하고 폐기할 예정입니다.

- ① 제공처 : ㈜에스에이컨설팅
- ② 개인정보 수집·이용 목적 : 설문조사 및 모바일상품권 제공을 위해 수집·이용되며, 수집한 개인정보는 본 수집·이용 목적 외의 다른 목적으로 사용되지 않습니다.
- ③ 수집하는 개인정보 항목 : 성명, 휴대폰 번호, 이메일 주소, 소속기관
- ④ 개인정보 보유 및 이용 기간 : 2023년 9월 8일까지

연구관리 전문기관이란?

중앙행정기관이 소관 국가연구개발사업에 대한 기획·평가·성과관리 등의 업무의 전부 또는 일부를 대행하기 위해 설립 또는 지정한 기관 (국가연구개발혁신법 제22조(전문기관의 지정 등))

< 설문조사 대상 연구관리 전문기관(17개 기관) >

연구관리 전문기관	설립연도	설립근거
한국연구재단	2009.6.	한국연구재단법 제2조
↳ 정보통신기획평가원*	2014.6.	정보통신진흥및융합활성화등에관한 특별법 제32조
한국산업기술평가관리원	2009.5.	산업기술혁신촉진법 제39조
중소기업기술정보진흥원	2002.1.	중소기업기술혁신촉진법 제20조
국토교통과학기술진흥원	2002.12.	국토교통과학기술 육성법 제16조
한국보건산업진흥원	1999.2.	한국보건산업진흥원법 제2조
해양수산과학기술진흥원	2006.5.	해양수산과학기술육성법 제23조
농림식품기술기획평가원	2009.10.	농림수산식품과학기술육성법 제8조
한국환경산업기술원	2009.4.	한국환경산업기술원법 제2조
한국기상산업기술원	2009.12.	기상산업진흥법 제17조
한국콘텐츠진흥원	2009.5.	문화산업진흥기본법 제31조
한국원자력안전재단	2012.11.	원자력안전법 제7조의2
한국임업진흥원	2012.1.	임업및산촌진흥촉진에관한법률 제29조의2
한국에너지기술평가원	2009.5.	에너지법 제13조
연구개발특구진흥재단	2005.9.	연구개발특구의 육성에 관한 특별법 제46조
과학기술사업화진흥원	2007.12.	민법 제32조(비영리법인의 설립 및 허가) 및 공익법인의 설립운영에 관한 법률
한국산업기술진흥원	2009.5.	산업기술혁신 촉진법 제38조

* 한국연구재단의 부설기관

국가연구개발사업 프로세스에서 연구자가 경험하는 연구관리 및 지원 서비스란?

- **과제 공고/접수** : 공고 내용에 따라 목표, 수행내용, 예상 성과 등 구체적인 계획을 수립하여 과제 신청
- **과제 수행** : 과제 제안서에 따라 과제 수행
- **과제 종료** : 최종보고서 작성, 연구성과 등록 등 과제 종료 후 필요한 과정
- ※ 각 과제 공고/접수, 과제 수행, 과제 종료 단계별 선정평가, 단계평가, 종료평가, 성과입력, 제재 조치 등의 과정을 거침

<참고> 국가연구개발사업 전주기 과정

- **기획** : 사업 및 과제 공고의 전 단계로 국가연구개발사업 목표를 달성하기 위하여 세부지원 분 규모, 기간 등 구체적인 계획*을 수립하는 단계
 - * 사업/과제 기획, 기술수준조사, 기술수요조사, 사업/과제 기획 프로세스 고도화, 특허동향조사 및 사전경제성 분석, PD이슈리포트 등
- **평가** : 사업 및 과제 선정, 수행, 종료*에 따라 우수성, 타당성, 적정성 등을 평가하는 단계
 - * 선정평가, 단계평가, 최종평가 등
- **성과관리** : 사업 및 과제 종료 이후, 발생한 연구성과에 대해 관리·활용·확산·홍보*하는 단계
 - * 성과활용평가, 성과활용현황조사, 성과조사·분석, 관련 보고서 발간 등
- **사후지원** : 연구개발 수행과정에서 발생하는 결과에 대해 심의·결정*하는 단계
 - * 이의신청, 제재조치, 정산 등

II. 전문기관 연구관리 및 지원 서비스의 사회적 책임

3. 다음은 전문기관의 사업 및 과제 기획·평가·성과관리·사후지원 등 연구관리 및 지원 서비스의 사회적 책임에 대한 질문입니다. 다음 항목에 대해 귀하가 동의하는 정도를 선택해 주십시오.

	매우 그렇다	그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
(1) 전문기관 연구관리 및 지원 업무가 국가정책 방향성과 부합되게 진행되고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(1) 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스는 소관부처의 국가연구개발사업 효과성 및 효율성 제고에 기여하고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(2) 연구관리 및 지원 서비스를 제공하는 전문기관 담당자들은 청렴하다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(3) 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스 과정 전반이 투명하게 진행된다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(4) 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스 업무수행이 공정하게 이루어진다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

4. 전문기관이 제공하는 연구관리 및 지원 서비스의 사회적 책임과 관련하여 기타 의견이 있다면 자유롭게 기입해주시기 바랍니다.

III. 전문기관 연구관리 및 지원 서비스의 비교·평가

5. 다음은 전문기관의 사업 및 과제 기획·평가·성과관리·사후지원 등 연구관리 및 지원 서비스의 비교·평가에 대한 질문입니다. 다음 항목에 대해 귀하가 만족하는 정도를 선택해 주십시오.

	매우 그렇다	그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
(1) 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스는 기대했던 수준 대비 만족하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(1) 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스는 귀하가 생각하는 이상적인 서비스 수준과 비교해 볼 때 만족하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
(2) 전문기관의 연구관리 및 지원 서비스는 귀하가 경험했던 타 기관의 서비스와 비교해 볼 때 만족하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

6. 전문기관이 제공하는 연구관리 및 지원 서비스의 비교·평가와 관련하여 기타 의견이 있다면 자유롭게 기입해주시기 바랍니다.

2023년 연구관리 전문기관 지정·운영에 대한 실태조사분석 추진계획(안)

2023. 4. 28.



과학기술정보통신부

목 차

I. 개요	114
1. 추진배경	114
2. 추진근거	115
3. 추진경과	116
4. 기본방향	117
5. 실태조사 대상(안)	118
6. 추진체계	120
II. 23년 전문기관 실태조사 개선사항	121
III. 조사 내용	123
1. 실태조사·분석 항목 체계	123
2. 실태조사·분석 항목별 세부내용	124
IV. 후속조치 및 기대효과	135
1. 후속 조치 및 활용방안	135
2. 기대효과	136
V. 향후 추진일정	137

I. 개요

- 2023년 연구관리 전문기관 지정·운영에 대한 실태조사·분석(이하 '전문기관 실태조사')은 「국가연구개발혁신법」 및 동법 시행령에 근거하여 전문기관의 효율화 및 역량강화를 위해 추진
- '22년 전문기관 실태조사 결과 및 관계 부처·청, 전문기관 등의 의견을 수렴하여 조사항목·지표의 개선(안) 도출
- 실태조사 효율성 및 실효성 강화를 위한 기본 방향 설정
- '23년 전문기관 실태조사는 17개 전문기관을 대상으로 실시 예정

1. 추진배경

- **연구관리 전문기관에 대한 체계적인 조사를 통해 전문기관 운영 효율성 제고 필요**
 - 「국가연구개발혁신법」에 근거한 전문기관 실태조사를 통해 전문기관의 국가연구개발사업의 효율적·체계적 추진 지원
 - 실태조사 분석을 통해 효율화 점검 및 제도개선을 통한 국가연구개발사업 투자 효율화 제고
- **연구관리 전문기관 실태조사를 통한 전문기관 역량 강화 필요**
 - 「국가연구개발혁신법」에 따른 연구관리 전문기관 효율화 이행 점검 및 연구관리 전문기관의 역량 강화
 - 기획, 연구관리, 성과관리 효율성 점검을 통해 기획·평가·성과관리 등에 필요한 역량 강화 및 전문성 제고

2. 추진근거

□ 국가연구개발혁신법(이하 '혁신법') 23조

- 전문기관 운영의 효율성 제고 등을 위해 전문기관 지정·운영에 관한 실태조사 및 분석의 실시 명시

혁신법 제23조(전문기관 지정·운영에 관한 실태조사 등)

- ① 과학기술정보통신부장관은 대통령령으로 정하는 바에 따라 관계 중앙행정기관의 장과 협의하여 전문기관 지정·운영에 관한 실태조사 및 분석을 실시할 수 있다.

□ 국가연구개발혁신법 시행령(이하 '혁신법 시행령') 제50조

- 전문기관 실태조사의 실시를 위해 5가지 분석기준을 포함한 추진계획의 수립을 명시

혁신법 시행령 제50조(전문기관 지정·운영에 관한 실태조사 등)

- ① 과학기술정보통신부장관은 법 제23조제1항에 따라 관계 중앙행정기관의 장과 협의하여 다음 각 호의 사항을 포함한 전문기관 지정·운영에 관한 실태조사 및 분석(이하 "실태조사·분석"이라 한다)을 위한 추진계획을 매년 수립해야 한다.
 1. 실태조사·분석의 기준 및 조사항목
 2. 실태조사·분석의 대상 기관
 3. 실태조사·분석에 필요한 자료의 제출 범위 및 방법
 4. 실태조사·분석에 따른 후속 조치에 관한 사항
 5. 그 밖에 실태조사·분석에 필요한 사항으로서 과학기술정보통신부장관이 정하는 사항
- ② 실태조사·분석의 기준은 다음 각 호와 같다.
 1. 중앙행정기관별 전문기관 지정·운영의 효율성
 2. 전문기관별 사업관리 수행 현황
 3. 전문기관별 사업관리의 효율성
 4. 전문기관별 기획·성과 관리 효율성
 5. 수혜대상자의 서비스 만족도

3. 추진경과

□ 전문기관 실태조사의 법적 근거 마련

- 혁신법 제정을 통해 전문기관 지정·운영 및 범부처적 관리 등에 대한 법적 근거 마련 (제정 '20.6.9., 시행 '21.1.1.)
- 중앙행정기관의 전문기관 지정 및 지정 해제, 평가실시, 과학기술정보통신부의 전문기관 실태조사 실시 권한 부여

□ '21년, '22년 전문기관 실태조사 실시

- '21년 전문기관 실태조사 추진계획(안) 확정 및 결과(안) 상정
 - 제27회 국가과학기술자문회의 심의회의 운영위원회 추진계획(안) 확정('21.3.11.)
 - '21년 전문기관 실태조사 자료 취합('21.3.24.~5.7.) 및 분석('21.8.)
 - 제34회 국가과학기술자문회의 심의회의 운영위원회 결과(안) 상정('21.10.28.)
- '22년 전문기관 실태조사 추진계획(안) 확정 및 결과(안) 상정
 - 제40회 국가과학기술자문회의 심의회의 운영위원회 추진계획(안) 확정('22.4.28.)
 - '22년 전문기관 실태조사 자료 취합('22.5.10.~7.7.) 및 분석('22.9.)
 - 제45회 국가과학기술자문회의 심의회의 운영위원회 결과(안) 상정('22.12.21.)

□ '23년 전문기관 실태조사 추진계획 수립

- '23년 전문기관 실태조사 항목 및 지표 등에 대한 부처·청, 전문기관, 외부 전문가의 개선의견 수렴('22.12.~'23.2.)
- 관계 부처·청 및 전문기관 의견수렴('23.3.~4.)을 거쳐 「'23년 연구관리 전문기관 지정·운영에 대한 실태조사 추진계획(안)」 마련('23.4.)

4. 기본방향

□ 실태조사 효율성 및 실효성 강화를 위한 기본 방향

- ① **(실효성 확보)** 실태조사 취지와 목적에 부합하는 조사항목 및 지표 설계
 - 전문기관의 사업관리 공정성·전문성·책임성 등에 대한 현황 파악 및 질적 제고를 위한 사업관리 체계 등을 조사
 - '22년 실태조사·분석에 따른 전문기관의 효율화 방안 이행상황 파악
- ② **(지속성 고려)** 혁신법에서 제시한 분석기준*에 따른 기존 조사항목·지표의 큰 틀을 유지하여 정책의 일관성을 확보하되, 일부 세부 내용 보완
 - * 1) 중앙행정기관별 전문기관 지정·운영의 효율성, 2) 전문기관별 사업관리 수행 현황, 3) 전문기관별 사업관리의 효율성, 4) 전문기관별 기획·성과관리 효율성, 5) 수혜대상자의 서비스 만족도
- ③ **(편의성 제고)** 용어의 표준화와 지표 간소화를 통한 응답 편의 제고
 - 현황 및 제도이행 수준 등을 명확하게 파악할 수 있는 응답 방식
 - 실태조사 응답자료에서 사용되는 용어의 통일 및 표준화
 - 조사항목과 유의성이 낮거나 중복 조사되는 지표의 수정 또는 삭제
 - 응답 작성 관련 가이드라인을 간결하고 구체적으로 수정
- ④ 추진계획 수립 및 이행과정에서 관계 부처·청 및 전문기관과 긴밀하게 협의
 - 조사 항목 및 지표 개선에 대한 부처·청 및 전문기관 의견수렴
 - 실태조사 대상기관 선정을 위한 부처·청 사전 협의

□ '23년 전문기관 실태조사 중점 조사·분석 사항

- (전문기관 운영 전반 효율성) 부처별 전문기관 지정·운영의 효율성, 전문기관별 기획·평가·성과관리 효율성, 수혜대상자의 서비스 만족도 등을 종합 분석하여 운영 효율화 권고
- (전문기관 역할 강화) 전문기관 운영의 공정성, 투명성, 전문성, 책임성 등을 조사하기 위해 신규 조사항목·지표 추가
 - 공정성, 투명성 제고를 위한 기관 차원의 노력 우수사례, 기관별 법적·행정처분에 대한 조치 현황 등 신설
 - 기획 전문성 파악을 위해 PD, PM 등 외부 사업관리전문가 현황, 사업관리 전문성 파악을 위해 중간 진도 컨설팅 현황 등 신설
 - 실태조사 항목(기획·평가·성과관리) 외 연구관리 관련 우수 추진사례에 대해서도 조사·공유
- (중앙행정기관의 만족도) 연구사업 관리 업무의 대행을 맡긴 소관 중앙행정기관을 대상으로 만족도 조사 추가 실시

5. 실태조사 대상(안)

□ 실태조사 대상기관 선정기준(안)

- '22년 전문기관 실태조사 기준*에 해당하는 대상기관

* 혁신법 시행령 제49조의 전문기관(12개) 및 부설기관(1개), 한국에너지기술평가원, 사업단위 연구관리 업무 위탁기관(세부사업 수 3개이상, 관리사업비 500억원 이상, 3개)

□ '23년 실태조사 대상기관 선정(안)

○ 실태조사 대상기관 선정기준(안)에 부합하는 기관 선정

- '22년 전문기관 실태조사 대상기관 모두 해당

※ 사업단위 관리기관(3개, 연구개발특구진흥재단/과학기술사업화진흥원/한국산업기술진흥원) 은 혁신법 시행령 제49조의 전문기관 지정요건인 국가연구개발활동을 관리할 수 있는 전문성과 관련 정책·제도 이행사항 위주의 제한적 조사

< '23년 전문기관 실태조사 대상기관 선정(안) >

순번	기관명	혁신법 지정	관리 세부사업 3개 이상 & 사업비 500억원 이상
1	한국연구재단	○	○
2	정보통신기획평가원*	○	○
3	한국산업기술평가관리원	○	○
4	중소기업기술정보진흥원	○	○
5	국토교통과학기술진흥원	○	○
6	한국보건산업진흥원	○	○
7	해양수산과학기술진흥원	○	○
8	농림식품기술기획평가원	○	○
9	한국환경산업기술원	○	○
10	한국기상산업기술원	○	
11	한국콘텐츠진흥원	○	○
12	한국원자력안전재단	○	○
13	한국임업진흥원	○	○
14	한국에너지기술평가원**		○
15	연구개발특구진흥재단		○
16	과학기술사업화진흥원		○
17	한국산업기술진흥원		'○

* 정보통신기획평가원은 한국연구재단의 부설기관으로 편의상 혁신법 지정 기관으로 분류

** 한국에너지기술평가원은 국가과학기술자문회의(제34회 운영위, '21.10.28.)가 확정된 기관으로 편의상 세부사업 3개이상 및 사업비 500억원 이상 기관으로 분류

6. 추진체계

□ 실태조사·분석 추진체계

○ (주관기관) 과학기술정보통신부

○ (수행기관) 한국과학기술기획평가원(KISTEP)

※ 과학기술정보통신부는 혁신법 시행령 제67조업무의 위탁에 근거하여 KISTEP에 위탁함

□ 조사 범위

○ 조사 범위 기간

- 실태조사·분석 항목에 기간 표시가 없는 경우, '22.12.31. 기준 자료

- 세부 조사항목에서 명시한 기간이 있는 경우 해당기간 자료

※ (예) 최근 3년간(2020~2022) 보안관리 지적사항 수 → 2020~2022년의 해당 자료

○ 일부 조사항목은 타 실태조사 및 평가항목의 결과 제출 가능

□ 자료 제출 방법

○ 관계부처 및 전문기관은 작성기한 내 응답 자료를 KISTEP 업무 담당자에게 이메일로 원본 파일(excel 또는 한글) 제출

Ⅱ. '23년 전문기관 실태조사 개선사항

□ 조사항목 변화

'22년 실태조사 항목	'23년 실태조사 항목
대분류 15개, 중분류 30개 (혁신법 시행령 5개 분석기준 내에서는 대분류 13개, 중분류 28개)	대분류 15개, 중분류 30개 (혁신법 시행령 5개 분석기준 내에서는 대분류 12개, 중분류 27개)

□ 조사항목·지표 주요 개선사항

- 일관성과 지속성 측면에서 기존 조사항목·지표의 큰 틀은 유지하
 되, 국가과학기술자문회의 및 전문기관, 전문가 등 연구 현장의
 제기사항 등을 반영하여 조사항목·지표를 개선

< '23년 전문기관 실태조사 조사항목·지표 주요 개선사항 >

구분	현행('22년)	개선('23년)	사유
공통사항	'기획', '관리', '선정·평가', '사업관리' 등	(간소화/명확화) '기획', '평가', '성과관리'로 용어 일원화	용어가 통일적이지 않은 사항 개선 필요(자문회의)
	우수사례 작성란이 있으나 예시가 없어 작성 곤란	(간소화/명확화) 기획·평가·성과관리별 우수사례 작성 예시 안내	전문기관 간 정보공유 및 협력 강화 필요(자문회의)
	-	(신설) 조사항목 외 연구관리 우수사례	연구관리 관련 우수사례 자유롭게 기술 필요
일반현황	-	(신설) 법적처분 또는 내·외부 감사 지적사항에 따른 조치 현황(최근 3년)	전문기관의 투명성과 공정성 제고 차원
	-	(신설) 연구비 집행 투명성 제고를 위한 기관 차원의 노력	전문기관의 투명성 제고 차원
	-	(신설) 연구관리 공정성 제고를 위한 기관 차원의 노력 및 우수사례	전문기관의 공정성 제고 차원

구분	현행('22년)	개선('23년)	사유
	-	(신설) 외부 사업관리전문가(PD, PM 등) 현황	전문인력 확보 현황을 살펴볼 수 있는 조사항목 신설 필요(자문회의)
	Man year 기준 인력투입비중 응답	(간소화/명확화) 연구관리 업무유형별 전담인력 수로 응답(Man-year)	비중 대신 명(수)로 작성하고 Man-year 기준 명확히 제시 필요
	내외부 교육훈련 횟수, 인원 응답	(간소화/명확화) 내부 자체기획 교육과 외부 위탁교육 구분하여 응답	교육의 목적, 내용 등을 내·외부 구분하여 조사 필요
기획의 효율성	기획 결과물의 활용(사업기획/정책기획 구분)	(간소화/명확화) '사업 기획 및 정책·제도 개선 우수사례'로 작성	'기획결과물'의 정의가 모호하고, 사업기획과 정책기획을 구분해서 작성하기 어려움
	신규 기획사업 중 자체, 위탁기획 건수	(신설) 예타 대상 사업 중 자체, 위탁기획 건수 추가	대규모 사업에서의 자체기획 비중 파악 필요
사업관리 수행현황 및 효율성	책임평가위원회 도입 및 평가위원 선택적 제척기준 적용 현황	(강화) 최근 3년 동안의 추세 응답	최근 3년으로 조사 대상 기간을 확대하여 개선의 추세 파악 필요
	-	(신설) '중간 진도 컨설팅' 여부 및 활동 현황 조사항목 신설	연차평가 폐지 대체 활동에 대해 조사필요(자문회의)
	책임평가위원회 적용, 평가등급 표준화 (극히불량 등급 포함)	(간소화/명확화) 제도의 '적용'이 아닌 '도입' 여부임을 명시	제도 도입과 적용 간의 시차발생 가능
	평가유형 차별화	(신설) 과제평가 유형 중 '사회문제해결형' 추가	'과제평가 표준지침' (21.12) 수정사항 반영
성과관리의 효율성	당해연도 발생 연구성과	(신설) 10대 연구성과물 외 성과 유형에 대해 응답할 수 있도록 항목 추가	전문기관 특성에 따라 발생 성과의 유형이 다르다는 지적 반영
수혜대상자의 서비스 만족도	-	(신설) 전문기관별 담당 중앙행정기관의 서비스 만족도 조사 별도 실시	중앙행정기관 담당자의 만족도 조사 필요성 제기

Ⅲ. 조사 내용

1. 실태조사분석 항목 체계

□ **부처 및 전문기관의 일반현황, 혁신법 시행령 분석기준 및 '22년 실태조사에 따른 이행현황으로 구성**

- ① 인원, 관리사업·과제, 예산 등 전문기관 일반현황
- ② 혁신법 시행령 제50조제2항에 따른 5개 조사·분석기준* 구성
 - * 중앙행정기관별 전문기관 지정·운영의 효율성, 전문기관별 사업관리 수행 현황, 전문기관별 사업관리의 효율성, 전문기관별 기획·성과 관리 효율성, 수혜대상자의 서비스 만족도
- ③ '22년 실태조사에 따른 이행현황 점검

□ **조사항목은 대분류 15개, 중분류 30개 항목으로 구성**

- 혁신법 시행령 5개 분석기준 내에서는 대분류 12개, 중분류 27개 항목
 - * 사업단위 관리기관(3개)은 대분류 10개, 중분류 19개 항목에 대해서만 응답

구분	분석 기준	대분류 항목	응답기관
일반 현황	1. 연구관리 전문기관 일반현황	개요, 조직 및 인원, 관리사업 현황, 예산, 내·외부 교육훈련 현황, 윤리 및 보안관리	전문기관
혁신법 5개 분석 기준	2. 부처·청별 전문기관 지정·운영 효율성	소관부처의 세부사업 관리 현황	부처·청
	3. 전문기관별 기획의 효율성	사업 기획의 전문성	전문기관
		부처 및 전문기관 간 사업 기획의 연계 및 조정 역량	
		사업 기획 및 정책·제도 개선 우수사례	
	4. 전문기관별 사업관리 수행현황 및 효율성	과제선정 및 평가관리 등 연구관리 인력의 전문성	
		연구관리 관련 정책·제도 이행현황 점검	
사업관리 효율성 제고 우수사례			
5. 전문기관별 연구개발성과 관리의 효율성	성과관리·활용을 위한 전문성 확보		
	성과 결과물 관리		
	성과공유 체계		
6. 수혜대상자의 서비스 만족도	추적조사 및 성과관리 관련 정책·제도 이행현황 점검	수혜대상자의 서비스 만족도	
기타	7. 실태조사 항목 외 연구관리 우수사례	실태조사 항목 외 연구관리 우수사례	전문기관
	8. '22년 전문기관 실태조사에 따른 이행현황	부처·청, 전문기관별 효율화 방안에 대한 당해연도 개선 노력	부처·청, 전문기관

2. 실태조사분석 항목별 세부내용

1 연구관리 전문기관 일반현황

- 전문기관의 전반적인 개요를 비롯하여 조직 및 인원, 관리사업 현황, 예산, 교육훈련 현황, 공정성·투명성 제고 노력 등에 대해 조사

구분		세부 내용
1.1 개요	-	<ul style="list-style-type: none"> 기관명, 설립목적, 기관유형, 설립년월일, 설립근거, 연구관리 범위 (기획/평가/성과관리/경영행정 및 기타), 주요연혁, 소관부처(담당과)
1.2 조직 및 인원	1.2.1 조직 및 부서 현황	<ul style="list-style-type: none"> 기관 전체 및 연구관리 조직의 구조, 부서별 업무분장 현황
	1.2.2 인원현황 총괄표	<ul style="list-style-type: none"> 최근 3년(2020-2022) 임원, 일반정규직, 무기계약직, 비정규직 정원·현원
	1.2.3 PD 등 외부 연구사업관리 전문가 현황	<ul style="list-style-type: none"> 외부 연구사업관리 전문가 근무 여부, 명칭, 근무형태, 원소속기관 현황, 활동유형별 수
	1.2.4 연구관리 업무유형별 인력투입	<ul style="list-style-type: none"> 연구관리(기획/평가/성과관리) 및 연구관리 외(경영행정/기타) 유형별 Man-year 기준 인력투입 현황
1.3 관리사업 현황	1.3.1 '22년도 관리사업 및 과제 현황	<ul style="list-style-type: none"> 관리 사업명, 사업당 과제 수, 사업당 예산, 사업구분(신규/계속)
1.4 예산	1.4.1 '22년도 예산 및 수입·지출	<ul style="list-style-type: none"> 2021년과 2022년 정부지원 수입 중 직접지원수입, 간접지원 수입, 정부지원 수입 외 기타사업 수입, 기타 등 2021년-2022년 인건비, 경상운영비, 사업비 등
	1.4.2 전문기관 기획평가관리비 현황	<ul style="list-style-type: none"> 최근 3년(2020-2022) 부처·기관별 세부사업 총 예산, 관리사업비, 기획평가비 등
1.5 내·외부 교육훈련	1.5.1 '22년도 내·외부 교육훈련	<ul style="list-style-type: none"> 기관 내부 및 외부에서 기획·운영한 교육훈련의 횟수, 참여인원, 훈련내용

구분		세부 내용
현황		
1.6 윤리 및 보안관리 체계	1.6.1 윤리적 환경 조성 노력	• 기관 차원의 연구관리 부정부패 방지 체계 구축 여부 및 법/규정 근거
		• 윤리적 환경 조성을 위한 기관 차원의 노력
		• 최근 3년(2020-2022) 법적 처분 또는 내·외부 감사 지적사항에 따른 조치 현황
	1.6.3 연구비 집행 투명성 제고를 위한 기관 차원의 노력	• 연구자들의 연구비 집행 투명성 제고를 위한 기관 차원의 노력 우수사례
	1.6.3 연구관리 공정성 제고를 위한 기관 차원의 노력	• 전문기관별 연구관리 업무의 공정성 제고를 위한 노력 우수사례
	1.6.4 보안관리 규정·조치	• 보안관리 위한 규정/지침 마련 여부
• 보안관련 평가대상 (보안관리 대상 과제) 유무		
• 최근 3년(2020-2022) 보안관리 지적사항 수 및 대표 해결사례		

※ 사업단위 관리기관(3개)은 2개 대분류(1.5 내·외부 교육훈련 현황, 1.6 윤리 및 보안관리 체계) 항목 응답 제외

2 부처별 전문기관 지정·운영 효율성

○ 조사 근거 및 필요성

- 혁신법 제22조(전문기관의 지정 등)에 따른 부처별 지정·운영되고 있는 전문기관의 현황 파악
- 혁신법 시행령 제50조 제2항에 따른 부처별 전문기관 지정·운영의 효율성

○ 조사내용

- 부처별 '22년 관리 연구사업(세부 및 내역사업 단위)의 사업수행 방법
- 전문기관 지정 현황 및 근거, 방법 등
- 다부처사업 여부

대분류	중분류	세부 내용
2.1 소관부처의 세부사업 관리 현황	2.1.1 관리대상 국가 R&D 사업 현황	<ul style="list-style-type: none"> • 세부사업명 • 내역사업명 • 다부처사업 여부 • 참여구분(주무/참여) • 사업수행 방법(부처 직접 수행/전문기관 대행/사업단/기타) • 지정 전문기관명 • 지정 근거(법/규정) • 지정 방법(법조문/지정고시/협약/ 기타)

3 전문기관별 기획의 효율성

○ 조사 근거

- 혁신법 제9조(예고 및 공모 등)
- 혁신법 시행령 제6조(국가연구개발사업 추진계획 등의 예고), 제7조(연구개발에 대한 수요조사), 제8조(연구개발과제 발굴을 위한 사전 기획 등)

○ 조사 필요성

- **(사전 기획 강화)** 수요조사 또는 전략계획 수립에 기반한 연구사업 기획을 장려함으로써 전문기관 자체적인 기획 기능 강화 필요
- **(대규모 사업 기획 강화)** 300억원 이상의 대형 연구사업을 전문기관이 자체적으로 기획할 수 있는 역량 제고 방안 마련
- **(기획 우수사례 공유)** 타 부처 및 전문기관과 차별화되는 우수사업 기획 사례 또는 이를 위한 정책·제도 개선 우수사례를 공유

○ 조사내용

- 신규사업 기획을 위한 소관부처의 중장기계획 참여 혹은 전문기관 자체적인 전략계획 수립 여부
- 신규사업 기획의 배경 및 이를 위한 전문기관의 수행 활동
- 사업 기획 전담조직 및 전담인력 현황
- 사업비 규모별 기획 역량 및 대규모 사업 기획을 위한 활동
- 사업 기획에 참여한 외부 전문가 현황
- 다부처 사업 기획을 위한 협의체 현황
- 사업 기획 및 정책·제도개선 우수사례

대분류	중분류	세부 내용
3.1 사업 기획의 전문성	3.1.1 사업 기획 체계 및 프로세스	<ul style="list-style-type: none"> • 소관 부처의 중장기계획 등에 참여 여부 • 신규사업 기획 위한 기관 자체적인 전략계획 수립 여부 • 신규사업 수요 발굴 위한 규정 및 프로세스 마련
	3.1.2 사전조사 및 환경변화, 수요조사 분석 역량	<ul style="list-style-type: none"> • 사업별 자체·위탁 기획을 위해 수행한 활동 건수 (메가트렌드 분석/ 이슈발굴/ 기술로드맵 수립/ 기술개발 및 표준화 동향 조사/ 논문·특허분석/ 수요조사 등) • 사업기획 배경 및 근거 (상위계획 이행/ 새로운 국정과제 추진/ 기존사업 종료에 따른 후속사업 발굴/ 사회적 현안 대응/ 수요조사 등)
	3.1.3 사업 기획 인력의 전문성	<ul style="list-style-type: none"> • 기획 전담조직 여부 및 기획 전담인력 수 • 기획 예산 • 대규모 사업 기획 경험 보유자 비중
	3.1.4 사업 기획의 전문성	<ul style="list-style-type: none"> • 신규 기획사업 중 자체/위탁기획 사업 수 • 신규 예타 기획사업 중 자체/위탁기획 사업 수
	3.1.5 사업비 규모별 사업 기획 역량	<ul style="list-style-type: none"> • 최근 3년(2020-2022) 예타 통과율 • 최근 3년(2020-2022) 사업비 규모별 예타 기획, 신청, 선정 건수
		<ul style="list-style-type: none"> • 최근 3년(2020-2022) 비예타 사업 기획, 신청, 선정 건수
	3.1.6 대규모 사업 기획 위한 기관 내 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 기관별 예타 통과 위해 수행한 활동 사례
3.1.7 사업 기획 참여한 전문가 소속 비중	<ul style="list-style-type: none"> • 사업별 기획에 참여한 외부 전문가의 소속(산/학/연/병/관) 	
3.2 부처 및 전문기관간 사업 기획의 연계 및 조정 역량	3.2.1 사업·과제간 연계를 위한 부처·기관간 소통	<ul style="list-style-type: none"> • 기수행중인 다부처 사업 관련 협의체 수 • 신규사업 기획을 위한 다부처 협의체 수
3.3 사업 기획 및 정책·제도 개선 우수사례	3.3.1 사업 기획 및 정책·제도 개선 우수사례	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 기획의 대표 우수 사례 (기획의 목적, 기획 내용, 우수한 이유 등) • 정책·제도 개선 대표 우수 사례 (개선 내용, 우수한 이유 등)

※ 사업단위 관리기관(3개)은 5개 중분류(사업 기획 체계 및 프로세스, 사전조사 및 환경 변화·수요조사 분석 역량, 사업비 규모별 사업 기획 역량, 대규모 사업 기획을 위한 기관 내 활동, 기획에 참여한 전문가의 소속 비중) 응답 제외

4 전문기관별 사업관리 수행 현황 및 효율성

○ 조사 근거

- 혁신법 제12조(연구개발과제의 수행 및 관리), 제19조(연구개발정보의 처리 등), 제20조(통합정보시스템 구축 및 운영)
- 혁신법 시행령 제16조(연구개발과제의 평가 등), 제27조(연구개발과제 평가단의 구성)

○ 조사 필요성

- **(평가 전문성 제고)** 평가의 연속성과 책임성 확보 등을 위해 책임평가위원회 도입, 평가위원 선택적 제척기준 적용, 평가유형 차별화 현황 등에 대해 조사
- **(연구 자율성 강화)** 연구자 부담 최소화를 위한 단순건수지표 및 연차평가 폐지* 현황, 성과 제고를 위한 연구개발과제 관리 지원 여부 등을 조사
 - * 연차평가 폐지에 따라 일부 기관에서 시행되고 있는 중간 진도 컨설팅 현황에 대한 조사 항목 신설
- **(평가 실효성 확보)** 실질적으로 유효한 평가가 이루어질 수 있도록 단계 평가 실시 주기별 현황 및 평가등급 내 '극히 불량' 등급 도입 건수 등 조사

○ 조사내용

- 전문기관의 과제 단위 평가 전담조직 및 전담인력 전문성
- 평가 전문성 강화를 위한 제도(책임평가위원회, 평가위원 선택적 제척 기준 적용, 평가유형 차별화 등) 도입 현황
- 사업 및 과제관리 관련 제도(단계/최종평가 시 과제 수행과정에 대한 평가 반영 여부, 단순건수지표 폐지, 연차평가 폐지, 중간 진도 컨설팅 시행 현황 등) 이행현황 점검
- 평가 절차상 효율성을 추구한 우수사례

대분류	중분류	세부 내용
4.1 과제선정 및 평가관리 등 연구관리인력 전문성	4.1.1 과제 평가 인력의 전문성	<ul style="list-style-type: none"> 평가 전담조직 여부 및 평가 전담인력 수 평가 예산
	4.1.2 선정 및 평가의 전문성 강화를 위한 노력	<ul style="list-style-type: none"> 최근 3년(2020-2022) 신규과제 최종평가 대상 과제 중 책임평가위원회 도입 비율 최근 3년(2020-2022) 계속과제 단계/최종평가 대상 과제 중 책임평가위원회 도입 비율
		<ul style="list-style-type: none"> 최근 3년(2020-2022) 과제단위 평가위원 선택적 제척기준 적용 비율 및 미적용 사유
		<ul style="list-style-type: none"> 과제단위 평가유형 차별화 현황 (창의도전형/ 성과창출형/ 사회문제해결형/ 기타)
		<ul style="list-style-type: none"> 평가위원 DB의 IRIS 연계 계획 및 시기
4.2 연구관리 관련 정책·제도 이행현황 점검	4.2.1 과제 수행·종료시 전문성 확보 노력	<ul style="list-style-type: none"> 단계/최종평가 시 과제 수행과정에 대한 평가 반영 여부
	4.2.2 건수지표 폐지 및 질적지표 확대	<ul style="list-style-type: none"> 최근 3년(2020-2022) 성과지표에서 단순건수지표 폐지한 과제 수
		<ul style="list-style-type: none"> 질적지표 확대 방침 사전안내 여부
	4.2.3 연차평가 폐지 이행현황	<ul style="list-style-type: none"> 최근 3년(2020-2022) 연차평가 폐지 과제 수
	4.2.4 중간 진도 컨설팅 시행 현황	<ul style="list-style-type: none"> 중간 진도 컨설팅 시행 여부 중간 진도 컨설팅 시행 과제 수, 투입 인원 수(내/외부), 방식(서면/ 현장방문 등), 범위(과제 전체/ 과제 일부 등)
	4.2.5 단계평가 실시 주기	<ul style="list-style-type: none"> 총 연구기간 3년 이상 과제 중 단계평가 실시 주기별(1년 이하/ 1-2년/ 2-3년/ 3년 초과) 과제 수
4.2.6 단계/최종평가 등급 표준화	<ul style="list-style-type: none"> 최근 3년(2020-2022) 단계/최종평가 실시 과제 중 평가등급에 '극히 불량' 등급 도입 건수 	
4.3 사업관리 효율성 제고 우수사례	4.3.1 과제선정 또는 평가관리 등의 과정에서 효율성을 추구한 대표 우수사례	<ul style="list-style-type: none"> 과제선정 또는 평가관리 등의 과정에서 효율성을 추구한 대표 우수사례(1-2건)

5 전문기관별 연구개발성과 관리의 효율성

○ 조사 근거

- 혁신법 제17조(연구개발성과의 활용), 제19조(연구개발정보의 처리 등), 제20조(통합정보시스템 구축 및 운영), 제32조(부정행위 등에 대한 제재처분)
- 국가연구개발사업 등의 성과평가 및 성과관리에 관한 법률 제3조(성과평가 및 성과관리의 기본원칙)
- 혁신법 시행령 제3조(연구개발성과), 제33조(연구개발성과의 관리), 제37조(연구개발성과의 활용 촉진을 위한 추적조사)

○ 조사 필요성

- **(성과관리 전문성 제고)** 성과데이터의 수집 및 관리 현황과 IRIS 시스템으로의 통합 상황 파악
- **(성과물 관리 현황 파악)** 10대 연구성과물(논문, 특허 등)의 DB 관리 여부 및 건수와 그 외 연구성과물(기술사업화, 창업 등)에 대한 기관별 관리 현황
- **(성과공유 확대)** 외부 기관과의 성과공유 현황, 우수성과의 발굴·확산을 위한 기관 차원의 노력 사례, 우수성과의 발굴 및 후속지원 건수 현황
- **(과제종료 후 관리)** 과제 제재조치 관리, 추적조사 현황 파악 및 회수율 제고를 위한 기관 차원의 노력

○ 조사내용

- 전문기관의 성과관리 전담조직 및 전담인력 전문성
- 연구개발성과물(10대 연구성과물 및 그 외) 관리 현황
- 성과공유 및 우수성과 발굴·확산 현황
- 종료사업의 후속사업·이어달리기 현황
- 종료과제의 추적조사 및 제재조치 현황

대분류	중분류	세부 내용
5.1 성과관리·활용을 위한 전문성 확보	5.1.1 성과관리·활용 인력의 전문성	<ul style="list-style-type: none"> 성과관리 전담조직 여부 성과관리 전담인력 수 성과관리 예산
	5.1.2 성과관리·활용 체계	<ul style="list-style-type: none"> 성과 데이터 수집 및 관리를 위한 IRIS 시스템 연계 여부 및 시기
5.2 성과 결과물 관리	5.2.1 당해년도 발생 성과	<ul style="list-style-type: none"> 기관별 관리하는 연구개발성과 (10대 연구성과물)의 DB 관리 여부 및 건수
		<ul style="list-style-type: none"> 10대 연구성과물 외 기타 연구개발성과 DB 관리 여부 및 건수
5.3 성과공유 체계	5.3.1 성과공유를 위한 유관기관간 소통·협력	<ul style="list-style-type: none"> 외부 유관기관과의 성과공유 위한 소통 운영 여부 및 사례
	5.3.2 우수성과 사례 발굴·확산을 위한 노력	<ul style="list-style-type: none"> 우수성과 발굴을 위한 기관 차원의 노력 우수성과 확산을 위한 후속지원(포상, 홍보 등) 및 예상 파급효과 등
		<ul style="list-style-type: none"> 우수성과 발굴 건수 및 후속지원(기술사업화/ 후속연구/ 포상/ 홍보/ 기타) 건수
5.4 추적조사 및 성과관리 관련 정책·제도 이행현황 점검	5.4.1 후속사업·이어달리기 발굴·수행 절차 및 실적	<ul style="list-style-type: none"> 종료 사업에 대한 후속사업·이어달리기 발굴 및 수행 현황
	5.4.2 과제 종료 이후 지속적 성과관리 노력	<ul style="list-style-type: none"> 최근 3년(2020-2022) 과제 제재 조치 확정 건수 및 NTIS 등록 건수
<ul style="list-style-type: none"> 과제 추적조사 회수 현황 미회수 사유별 과제 수 		
<ul style="list-style-type: none"> 기관별 과제 추적조사 계획 수립 여부 과제 추적조사 회수율 제고를 위한 기관 차원의 노력 		

※ 사업단위 관리기관(3개)은 3개 중분류(당해년도 발생 성과, 성과공유를 위한 유관기관 간 소통·협력, 우수성과 사례 발굴·확산을 위한 노력) 제외

6 수혜대상자의 서비스 만족도

○ 조사 필요성

- R&D 전주기 프로세스 및 기관 전반적 서비스 만족도에 대한 일원화된 만족도 조사가 필요

○ 조사내용

- 중앙행정기관 담당자, 연구자, 전문가 등 전문기관 서비스의 수혜대상자를 대상으로 서비스 만족도 조사 실시

○ 세부 조사항목

대분류	중분류	세부 내용
6.1 수혜대상자의 서비스 만족도	6.1.1 수혜대상자의 서비스 만족도	※ 중앙행정기관 담당자, 연구자, 전문가 대상의 서비스 만족도 조사는 별도 실시

7 실태조사 항목 외 연구관리 우수사례

- 조사 필요성
 - 실태조사 항목만으로 파악하기 어려운 우수사례 등의 조사 필요
- 조사내용
 - 기존 실태조사 항목에서 다루지 못했거나 연구관리 전주기 관점에서 획기적인 우수사례 등을 자유롭게 기술

대분류	중분류	세부 내용
7.1 실태조사 항목 외 연구관리 우수사례	7.1.1 실태조사 항목 외 연구관리 우수사례	<ul style="list-style-type: none"> • 실태조사 항목에서 다루지 못했거나 연구관리 전주기 관점에서 획기적인 우수사례 등을 자유롭게 기술

8 '22년 실태조사에 따른 이행현황

- 조사 필요성
 - '22년 전문기관 실태조사·분석 결과에 따라 전문기관 운영 효율화를 위한 이행 노력·성과 파악
- 조사내용
 - '22년 실태조사·분석 결과에서 제시된 전문기관별 효율화 방안에 대한 '23년 소관부처 및 전문기관의 대응 계획 및 노력 파악

대분류	중분류	세부 내용
8.1 소관부처 및 전문기관별 효율화 방안에 대한 당해년도 개선 노력	8.1.1 소관부처 및 전문기관별 효율화 방안에 대한 당해년도 개선 노력	<ul style="list-style-type: none"> • 부처별 전문기관 지정·운영 효율화를 위한 사업관리체계 재편 등의 노력 및 추진계획 • 기획·평가·성과관리 역량 제고 및 향후계획 • 전문기관 대상 제도·정책 이행률 제고 및 개선노력

IV. 후속조치 및 기대효과

1. 후속 조치 및 활용방안

□ 후속조치

- 혁신법 제23조에 따라 실태조사·분석 결과를 반영하여 **전문기관 지정, 지정해제, 운영효율화** 등을 중앙행정기관의 장에게 요구
 - ※ 단, 혁신법 시행령 제49조제1항에서 정한 전문기관은 지정해제 대상에서 제외
 - 전문기관으로 지정 필요성이 인정되는 경우: 전문기관의 지정
 - 대행업무가 종료되거나 중대한 협약 위반 등으로 전문기관의 업무수행이 불가능한 것으로 인정되는 경우: 전문기관의 지정 해제
 - 전문기관의 기능정비, 전문기관에 대한 지원 방식의 효율화 등 전문기관의 운영방식의 개선이 필요한 경우: 전문기관의 운영 효율화

□ 활용방안

- 전문기관의 기획·평가·성과관리 체계 확인 및 점검을 통해 **운영 효율화 정책 수립**에 근거로 활용
- 전문기관 조사·분석 및 중앙행정기관의 평가체계 구축을 위한 방안 마련의 근거로 활용
- **전문기관별 자체 조직발전 방안 및 제도개선** 등에 활용
- **향후 실태조사 항목·지표 개선**에 활용
 - 다양한 기관별 특수성을 고려하여 실태조사 항목 차별화 고려
- 전문기관별 기획·평가·성과관리 등 **우수사례를 제시**하고 해당 전문기관 및 직원에 대한 **별도 포상방안** 마련

2. 기대효과

□ 기대효과

- 부처별 연구관리 전문기관의 표준화된 관리체계 확립
 - 각 기관별 특성이 반영될 수 있는 표준화된 실태조사·분석 체계 구축
 - 조사·분석의 규정 및 지침, 프로세스 등을 통일하여 연구관리 행정업무의 표준화 및 통일성을 향상
- 연구관리 전문기관 운영 효율화 이행 및 성과향상을 위한 기초 진단자료로 활용
 - 부처 간 또는 부처 내 전문기관 간 개별 운영으로 인해 발생하는 유사 중복 기획, 연구성과 연계 미흡 등 비효율 문제를 제거
 - 과제 단위까지 범부처 차원의 융합 기획 및 성과공유 기반 마련
- 연구관리 전문기관의 전문성 제고
 - 전문기관별 R&D 기획·관리의 표준화 및 조직적인 발전 노력에 대한 모니터링을 통해 국가 R&D 관리 전문역량 향상
- 연구자 중심의 연구환경 개선
 - 전문기관 실태조사·분석 결과를 바탕으로 지속적인 연구관리 프로세스 및 규정의 선진화를 추구함으로써 연구자의 만족도 제고

V. 향후 추진일정

일정	내용
'23.4.	○ '23년 전문기관 실태조사 추진계획(안) 확정
'23.5.~6.30	○ 부처 및 전문기관별 실태조사 자료작성 및 제출
'23.7.~8.	○ 자료 검증 및 전문기관 실태조사 자료 결과 분석 - (부처) 전문기관 지정·운영 현황 - (전문기관) 기획, 평가, 성과관리 역량 및 현황
'23.9.	○ 전문기관 실태조사 결과(안) 부처협의
'23.11.	○ 전문기관 실태조사 결과(안) 국가과학기술자문회의 안건상정

별첨 3

연구관리 전문기관에 대한 인식조사

연구관리 전문기관에 대한 인식조사 설문지

본 조사는 연구관리 전문기관의 연구관리 역량과 실태 등에 대한 연구자와 전문가들의 인식을 조사함으로써 전문기관 혁신방안을 마련하기 위한 것입니다.

조사에 대한 귀하의 성실한 답변은 향후 해당 분야 정책 수립을 위한 기초자료로 소중한게 활용될 것입니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간 내어 응답해 주시기를 부탁드립니다.

본 조사를 통해 얻은 정보는 인식 조사 목적 이외에는 절대로 사용되지 않음을 다시 한번 알려드립니다.

※ 제출기한 : 2024년 0월 00일(금) 18:00

※ 제출처 및 문의처 : 한국과학기술기획평가원 000 (043-750-0000, ooo@kistep.re.kr)

연구관리 전문기관이란?

연구관리 전문기관은 국가연구개발사업의 효율적 추진을 위해 해당 부처를 대신하여 연구관리 (기획·평가·성과관리 등) 업무의 전부 또는 일부를 대행하는 기관으로, 국가연구개발혁신법 제22조 (전문기관의 지정 등)에 따라 지정된 기관들을 통칭

연구관리 전문기관이 제공하는 국가연구개발사업의 연구관리 서비스란?

연구관리 전문기관이 대행하는 업무는 연구관리 전주기 프로세스로 크게 기획, 평가, 성과관리 등으로 구분

기획	사업 및 과제 공고의 전 단계로, 국가연구개발사업 목표를 달성하기 위해 세부지원 분야, 규모, 기간 등 구체적인 계획을 수립하는 단계 * 사업/과제 기획, 기술수준조사, 기술수요조사, 사업/과제 기획 프로세스 고도화, 특허동향조사 및 사전경제성 분석 등
평가	사업 및 과제 선정, 수행, 종료에 따라 우수성, 타당성, 적정성 등을 평가하는 단계 * 선정평가, 단계평가, 최종평가 등
성과관리	사업 및 과제 종료 이후, 발생한 연구성과에 대해 관리, 활용, 확산, 홍보하는 단계 * 연구개발성과의 관리, 성과활용 현황 조사 등
기타	연구개발 수행과정에서 발생하는 여러 사항들에 대해 심의, 결정하는 단계 * 이의신청, 제재조치, 정산 등

[일반사항]

1. 다음 각 문항의 해당 번호에 √표 해주시기 바랍니다.

응답자 구분	① 연구자 (국가연구개발과제에 연구책임자 또는 참여연구원으로 참여한 경우) ② 전문가 (전문기관의 기획·평가·성과관리 프로세스에 외부 전문가로서 참여한 경우)
	↘ “② 전문가”로 응답한 경우, 참여한 프로세스를 응답해주시시오.(복수응답) ① 기획 ② 평가 ③ 성과관리 ④ 기타

[전문기관 현황에 대한 인식]

2. 귀하는 연구관리 전문기관이 관리하는 직원 1인당 국가연구개발과제의 규모와 개수가 적정 수준 대비 어떻다고 생각하십니까? ()

※ 17개 주요 전문기관의 연구관리 인력 1인당 관리 과제 수: 19.4개/명('22)

- ① 매우 부족 ② 부족 ③ 적정 수준 ④ 과다 ⑤ 매우 과다

3. 귀하는 연구관리 전문기관의 국가연구개발사업 및 과제를 관리하는 연구관리 인력의 규모가 적정 수준 대비 어떻다고 생각하십니까? ()

※ 17개 주요 전문기관의 연구관리 인력: 3,184명('22)

- ① 매우 부족 ② 부족 ③ 적정 수준 ④ 과다 ⑤ 매우 과다

4. 2022년 12월 기준 36개 부처의 국가연구개발사업 및 과제를 관리하는 연구관리 전문기관의 수는 62개입니다(사업단 등 포함). 귀하는 연구관리 전문기관의 수가 적정 수준 대비 어떻다고 생각하십니까? ()

※ 연구관리 전문기관 실태조사 대상인 주요 17개 전문기관 외에 소규모 기관과 사업단까지 총 62개

- ① 매우 부족 ② 부족 ③ 적정 수준 ④ 과다 ⑤ 매우 과다

4-1. 전문기관의 수가 과다하다(④, ⑤번 응답자)고 느껴지는 이유는 무엇입니까? ()

- ① 서로 다른 부처와 전문기관에서 유사한 내용의 연구과제들을 관리하기 때문에
 ② 한 부처의 사업/과제를 여러 전문기관이 나누어 관리하기 때문에
 ③ 사업단 등 유사 전문기관의 수가 최근 급격히 증가하였기 때문에
 ④ 기타 (직접 작성:)

5. 귀하는 다양한 연구관리 전문기관들의 역량과 서비스 제공 수준에 차이가 있다고 생각하십니까? ()

- ① 매우 차이가 있음 ② 다소 차이가 있음 ③ 비슷함

5-1. 연구관리 전문기관별로 역량 및 서비스 제공 수준에 차이가 있다면(①, ②번 응답자), 귀하는 그 원인이 무엇이라고 생각하십니까? ()

- ① 전문기관별로 기관 예산 규모가 다르기 때문에
② 전문기관별로 소관 부처의 특성(추진하는 R&D사업의 규모 등)이 다르기 때문에
③ 전문기관별로 요구되는 전문성의 수준이 다르기 때문에
④ 전문기관별 조직관리 및 구성원 역량이 다르기 때문에
⑤ 기타 (직접 작성:)

[전문기관 기획 역량에 대한 인식]

6. 귀하는 연구관리 전주기(기획, 평가, 성과관리 등) 상에서 연구관리 전문기관의 역량 개선이 필요하다고 생각하는 단계가 있다면 모두 선택해 주십시오. (1순위: , 2순위:)

- ① 기획 ② 평가 ③ 성과관리 ④ 기타

7. 귀하는 연구관리 전문기관의 사업 기획 방식(자체기획/위탁기획)에 따라 기획 결과물에 차이가 있다고 생각하십니까? ()

- ① 자체 기획이 우수 ② 차이 없음 ③ 외부 위탁 기획이 우수 ④ 모르겠음

8. 귀하는 연구관리 전문기관에서 상당수의 사업 기획을 외부에 위탁하는 원인이 무엇이라고 생각하십니까? ()

※ 2023년 연구관리 전문기관 실태조사 결과(안)에 따르면, 17개 주요 전문기관의 신규기획 사업 325개 중 외부 위탁기획한 사업이 148개(45.5%)였고 특히 예타사업에서는 위탁기획 비중이 66.7%로 나타남

- ① 전문기관의 사업 기획 전문성이 부족하기 때문에
② 전문기관의 기획 전문 인력이 부족하기 때문에
③ 전문기관이 기획해야 할 신규 사업의 수가 너무 많기 때문에
④ 기타 (직접 작성:)

9. 귀하는 연구관리 전문기관의 사업 기획 역량이 부족하다고 평가받는 배경이 무엇이라고 생각하십니까? ()

- ① 소수의 특정 전문가 그룹에 의존하여 기획하기 때문에
- ② 전문기관이 달성 가능한 목표 위주로 보수적인 기획을 하기 때문에
- ③ 단기 현안 또는 최신 트렌드 위주에 집중하면서 장기적인 비전과 목표가 부재해서
- ④ 기타 (직접 작성:)

10. 귀하는 연구관리 전문기관이 세계 최고 수준의 혁신적·도전적 R&D를 기획할 역량을 가지고 있다고 생각하십니까? ()

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 그렇지 않다 ⑤ 매우 그렇지 않다

10-1. 전문기관의 혁신적·도전적 R&D 기획 역량이 부족하다(④, ⑤번 응답자)고 생각하시는 이유는 무엇입니까? ()

- ① 연구자로부터의 상향식 기획 수요보다 하향식 기획 수요가 더 많기 때문에
- ② 기획 과정이 특정 분야 전문가들로 치우쳐서 아이디어의 다양성이 부족하기 때문에
- ③ 단기적 성과 창출에 얽매어 중장기적 비전과 전략이 부족하기 때문에
- ④ 공정성 등의 이슈로 우수한 연구인력이 기획 참여를 꺼리기 때문에
- ⑤ 기타 (직접 작성:)

[전문기관 평가 전문성에 대한 인식]

11. 귀하는 우리나라 R&D가 과거의 Fast-Follower에서 First-Mover로 전환하기 위해 연구관리 전문기관이 관리하는 과제의 선정과 단계, 최종평가 등의 단계에서 어떤 것을 중시해야 한다고 생각하십니까? (1순위: , 2순위: , 3순위:)

- ① 공정성 ② 투명성 ③ 전문성 ④ 신속성 ⑤ 수월성

12. 일부 주요 전문기관에서는 연구 분야별 전문성을 가진 연구사업관리 전문가(PD, PM 등) 제도를 운영 중입니다. 귀하는 연구사업관리 전문가(PD, PM 등)의 역할과 권한의 범위가 어느 정도 수준이어야 한다고 생각하십니까? () ※ 중복응답 가능

※ 2023년 연구관리 전문기관 실태조사 결과(안)에 따르면, 17개 주요 전문기관 중 연구사업관리 전문가(PD, PM 등) 제도를 도입한 기관은 9개이며 주로 '기획'에만 관여하고 특히 '평가' 절차에는 실질적으로 관여할 수 없도록 제한되어 있음

- ① 연구관리 전주기(기획, 평가, 성과관리 모두)
- ② 기획
- ③ 평가
- ④ 성과관리
- ⑤ 기타 (직접 작성:)

13. 귀하는 연구관리 전문기관의 현행 평가체계가 세계 최고 수준의 혁신적·도전적 R&D 수행에 적합하다고 생각하십니까? ()

- ① 매우 적합하다 ② 적합하다 ③ 보통이다 ④ 적합하지 않다 ⑤ 매우 적합하지 않다

13-1. 전문기관의 평가체계가 혁신적·도전적 R&D 수행에 적합하지 않다(④, ⑤번 응답자)고 생각하시는 이유는 무엇입니까? ()

- ① 여전히 기존의 정량적 성과지표 중심의 평가가 이루어지기 때문에
- ② 과제의 선정과 평가에 있어 투명성이 부족하기 때문에
- ③ 평가위원의 전문성과 다양성이 높지 않아서
- ④ 보다 중장기적인 관점에서 연구사업과 과제를 평가하지 않기 때문에
- ⑤ 기타 (직접 작성:)

14. 혁신적·도전적 R&D 수행을 전담하여 지원하는 별도의 조직이 있을 경우, 혁신적·도전적 R&D 지원에 도움이 될 것이라고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 현행 유지 ④ 그렇지 않다 ⑤ 매우 그렇지 않다

[전문기관 글로벌 R&D 협력에 대한 인식]

15. 귀하는 우리나라의 글로벌 R&D 협력 활동이 어느 정도로 활발하다고 생각하십니까? ()

- ① 매우 활발 ② 활발 ③ 보통 수준 ④ 잘 일어나지 않음 ⑤ 거의 없음

16. 귀하는 연구관리 전문기관에서 글로벌 R&D 협력을 더욱 중점적으로 추진해야 한다고 생각하십니까? ()

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 현행 유지 ④ 그렇지 않다 ⑤ 매우 그렇지 않다

16-1. 연구관리 전문기관이 글로벌 R&D 협력에 대한 역할을 강화해야 한다면(①, ②번 응답자), 어떤 분야에 집중하는 것이 필요하다고 생각하십니까? ()

- ① 해외 기술동향 제공 ② 글로벌 R&D 맞춤형 컨설팅 ③ 해외 연구기관과 매칭 서비스
- ④ 국가간 공동연구 수요 발굴 ⑤ 기타 (직접 작성:)

17. 혁신적·도전적 R&D로의 전환을 위해 향후 연구관리 전문기관 나아가야 할 방향과 개선사항 등을 자유롭게 기술하여 주시기 바랍니다.

- 설문에 응답해 주셔서 감사드립니다 -