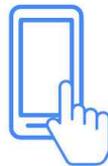


---

# 2023

## 웹 접근성 실태조사

---



과학기술정보통신부

NIA 한국지능정보사회진흥원

# 이용자를 위하여

1. 본 보고서는 국내 이용 빈도가 높은 웹사이트에 대한 정보접근성 실태 파악을 통해 장애인, 고령자 등 취약계층의 정보이용 편의증진 정책수립 기초자료로 활용하고 정보접근 환경을 개선하기 위하여 진행한 결과를 수록하였습니다.
2. 2023년 웹사이트 정보접근성 실태조사는 과학기술정보통신부와 한국지능정보사회진흥원에 의해 2023년 7월부터 12월까지 수행되었습니다
3. 통계표와 도표·그래프 내의 숫자는 반올림되었으므로 세부 항목의 합이 전체 합계와 일치하지 않을 수 있습니다.
4. 조사항목에 대한 정의, 조사기준 등 세부사항은 조사개요에 수록되어 있습니다.
5. 통계표 중 사용되는 기호의 뜻은 다음과 같습니다.  
[-] : 조사는 되었으나 정보가 없는 경우  
[0] : 조사 결과 값이 0이거나 0의 근사값인 경우
6. 본 보고서는 한국지능정보사회진흥원(www.nia.or.kr) 홈페이지를 통해 확인할 수 있습니다.
7. 본 보고서의 내용을 인용할 경우 반드시 한국지능정보사회진흥원의 「2023 웹 접근성 실태조사」자료임을 밝혀야 합니다.
8. 수록된 자료에 대한 질문사항이나 원본 데이터 등 자료요청 문의처는 아래와 같습니다.

한국지능정보사회진흥원 정보접근성팀  
(☎ 053-230-1375, swlee25@nia.or.kr)

# Contents

---

## 제 1장 조사 개요

---

제1절 조사 배경 및 목적	01
제2절 조사 개요	03
제3절 조사 기준	03
제4절 점수 배점	10
제5절 조사 환경 설정	12
제6절 표본 설계	13
제7절 가중치 및 추정량 계산	20

## 제 2장 조사 결과

---

제1절 전체 종합 결과	25
제2절 항목별 조사 결과	27
제3절 산업분류별 조사 결과	30
제4절 종사자 수별 조사 결과	47
제5절 조직 형태별 조사 결과	62
제6절 매출 규모별 조사 결과	71
제7절 결과 종합	90

---

## 제 3장 시사점

93	제1절 전체 웹 접근성 조사 결과
94	제2절 검사항목별 조사 결과
96	제3절 기타 분석 결과
98	제4절 웹 접근성 수준 향상 방안

---

## 제 4장 붙임

101	제1절 조사 가이드
115	제2절 표본

## 그림 목차

그림1		전체 평균 점수	25
그림2		업종별 준수 평균 점수	25
그림3		2022년과 2023년 평균 점수 비교	26
그림4		원칙별 결과	27
그림5		조사 항목별 결과	29
그림6		도매 및 소매업 조사 분석 결과	31
그림7		도매 및 소매업 조사 항목별 분석 결과	31
그림8		숙박 및 음식점업 조사 분석 결과	33
그림9		숙박 및 음식점업 조사 항목별 분석 결과	33
그림10		정보통신업 조사 분석 결과	35
그림11		정보통신업 조사 항목별 분석 결과	35
그림12		금융 및 보험업 조사 분석 결과	37
그림13		금융 및 보험업 조사 항목별 분석 결과	37
그림14		부동산업 조사 분석 결과	39
그림15		부동산업 조사 항목별 분석 결과	39
그림16		교육서비스업 조사 분석 결과	41
그림17		교육서비스업 조사 항목별 분석 결과	41
그림18		보건업 및 사회복지 서비스업 조사 분석 결과	43
그림19		보건업 및 사회복지 서비스업 조사 항목별 분석 결과	43
그림20		예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업 조사 분석 결과	45
그림21		예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업 조사 항목별 분석 결과	45
그림22		종사자 수 1~4명 사업체 조사 분석 결과	48
그림23		종사자 수 1~4명 사업체 조사 항목별 분석 결과	48
그림24		종사자 수 5~9명 사업체 조사 분석 결과	50
그림25		종사자 수 5~9명 사업체 조사 항목별 분석 결과	50
그림26		종사자 수 10~19명 사업체 조사 결과 분석	52
그림27		종사자 수 10~19명 사업체 조사 항목별 분석 결과	52
그림28		종사자 수 20~49명 사업체 조사 분석 결과	54
그림29		종사자 수 20~49명 사업체 조사 항목별 분석 결과	54
그림30		종사자 수 50~99명 사업체 조사 분석 결과	56
그림31		종사자 수 50~99명 사업체 조사 항목별 분석 결과	56
그림32		종사자 수 100~299명 사업체 조사 분석 결과	58
그림33		종사자 수 100~299명 종사자 수 조사 항목별 분석 결과	58

# Contents

## 그림 목차

그림34	종사자 수 300~499명 사업체 조사 분석 결과	60
그림35	종사자 수 300~499명 사업체 조사 항목별 분석 결과	60
그림36	개인사업체 조사 분석 결과	63
그림37	개인사업체 조사 항목별 분석 결과	63
그림38	회사법인체 조사 분석 결과	65
그림39	회사법인체 조사 항목별 분석 결과	65
그림40	회사이외법인체 조사 분석 결과	67
그림41	회사이외법인체 조사 항목별 분석 결과	67
그림42	비법인체 조사 분석 결과	69
그림43	비법인단체 조사 항목별 분석 결과	69
그림44	매출 0.5억원 미만 사업체 조사 분석 결과	72
그림45	매출 0.5억원 미만 사업체 조사 항목별 분석 결과	72
그림46	매출 0.5억~1억원 미만 사업체 조사 분석 결과	74
그림47	매출 0.5억~1억원 미만 사업체 조사 항목별 분석 결과	74
그림48	매출 1억~5억원 미만 사업체 조사 분석 결과	76
그림49	매출 1억~5억원 미만 사업체 조사 항목별 분석 결과	76
그림50	매출 5억~10억원 미만 사업체 명 조사 분석 결과	78
그림51	매출 5억~10억원 미만 사업체 조사 항목별 분석 결과	78
그림52	매출 10억~50억원 미만 사업체 조사 분석 결과	80
그림53	매출 10억~50억원 미만 사업체 조사 항목별 분석 결과	80
그림54	매출 50억~100억원 미만 사업체 조사 분석 결과	82
그림55	매출 50억~100억원 미만 사업체 조사 항목별 분석 결과	82
그림56	매출 100억~200억원 미만 사업체 조사 분석 결과	84
그림57	매출 100억~200억원 미만 사업체 조사 항목별 분석 결과	84
그림58	매출 200억~300억원 미만 사업체 조사 분석 결과	86
그림59	매출 200억~300억원 미만 사업체 조사 항목별 분석 결과	86
그림60	매출 300억원 이상 업체 조사 분석 결과	88
그림61	매출 300억원 이상 업체 조사 항목별 분석 결과	88
그림62	업종별 준수 평균 점수	90
그림63	종사자 구간별 준수 평균 점수	90
그림64	사업체 구분별 준수 평균 점수	91
그림65	매출액 규모별 준수 평균 점수	91
그림66	대체 텍스트 오류 유형	94
그림67	업종, 종사자별 평균점수	96



# 제1장 조사 개요

---

1. 조사 배경 및 목적
2. 조사 개요
3. 조사 기준
4. 점수 배점
5. 조사 환경 설정
6. 표본 설계
7. 가중치 및 추정량 계산

# I 조사 배경 및 목적

## □ 목적

- 정부의 디지털 정보화 수준 개선 노력에 힘입어 일반 국민과 취약계층의 디지털 정보화 격차 수준은 매년 줄어들고 있음

표 2 계층별 디지털정보화 수준

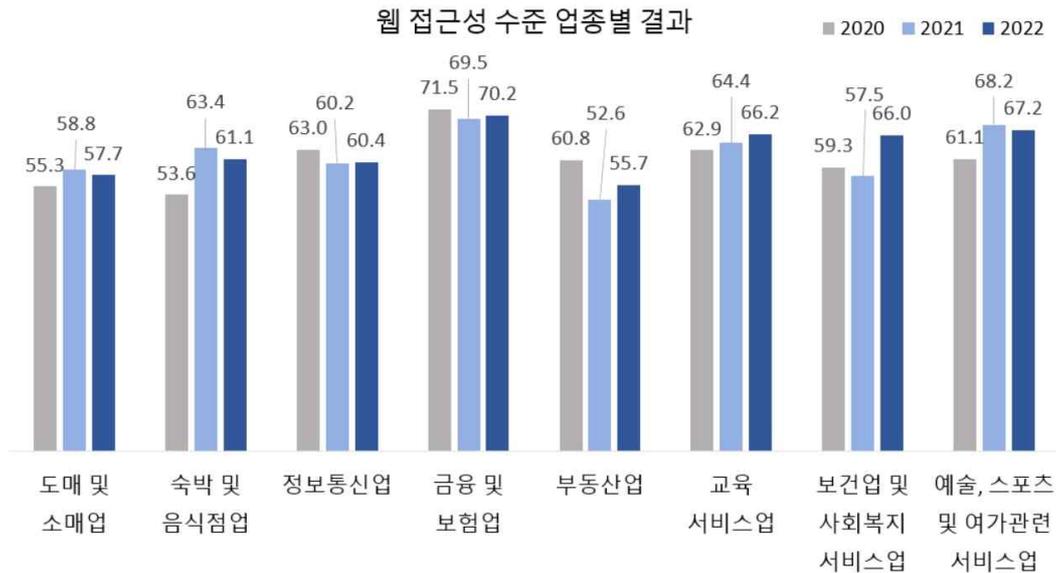
(단위: %)

구분	2018년	2019년	2020년	2021년	2022년
장애인	74.6	75.2	81.3	81.7	82.2
고령층	63.1	64.3	68.6	69.1	69.9
저소득층	86.8	87.8	95.1	95.4	95.6
농어민	69.8	70.6	77.3	78.1	78.9
취약계층 평균	68.9	69.9	72.7	75.4	76.2

※ 대비 수준은 일반국민의 디지털정보화 수준을 100으로 할 때, 일반국민 대비 4대 계층의 디지털정보화 수준을 의미

자료) 과학기술정보통신부, 2022 디지털 정보 격차 실태조사

- 하지만 민간분야 접근성 수준은 크게 개선되고 있지 않으며, 2022년 웹 접근성 수준은 60.9점으로 2021년 대비 0.1점 상승에 불과함



- 본 조사의 목적은 웹사이트의 접근성 실태를 파악하고, 계량적으로 측정·평가·분석하여 관련 정책 방향 도출에 필요한 근거 자료 확보임

## □ 추진 근거 및 연혁

### ○ 추진 근거

- 지능정보화기본법 제46조(장애인·고령자 등의 정보 접근 및 이용 보장) 및 동법 시행령 제34조(장애인·고령자 등의 정보 접근 및 이용 보장)
- 통계법 제15조(통계작성지정기관의 지정) 및 제18조(통계작성의 승인) 등  
- 통계청 국가승인통계 제127011호

### ○ 연혁

- 2005 중앙부처 및 광역지자체 웹 접근성 실태조사 실시
- 2007 기초지자체 웹 접근성 실태조사 포함
- 2008 공사, 교육, 민간법인 웹 접근성 실태조사 포함
- 2009 문화, 복지, 의료시설 웹 접근성 실태조사 포함
- 2011 부처소속기관, 지방공사 웹 접근성 실태조사 포함
- 2015 공공분야(행안부) 및 민간분야(과기부)의 조사 분리
- 2018 웹 접근성 실태조사 국가승인통계 지정(제127011호)
- 2019 공공분야(행안부) 실태조사와 점수산정 방식 통일
- 2019 무인정보단말(키오스크) 정보통신접근성 현황조사 시작
- 2021 웹 모바일 애플리케이션, 무인정보단말 통합 정보통신접근성 실태조사 실시

## II 조사 개요

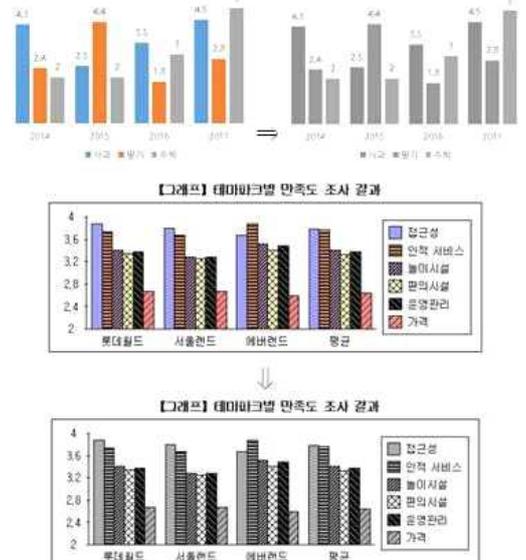
<b>조사 대상</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>○ 국가통계포털(KOSIS)에서 제공하는 최신 전국 산업체 조사 산업 분류(대분류 8개) 및 종사자 규모(9개 구간) 기반 모집단 구성</li><li>○ 2021년 전국 사업체조사 기반 조사모집단에 속하는 사업체 리스트</li><li>○ 2021년 전국 사업체조사 기반 모집단 구성</li></ul>
<b>표본 크기</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>○ 웹 사이트 : 1,000개</li></ul>
<b>조사 기준</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>○ 웹 접근성 국가표준 「한국형 웹 콘텐츠 접근성 지침 2.1」</li></ul>
<b>조사 방법</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>○ 웹 접근성 조사 가이드에 따라 2개 전문가 그룹이 교차 평가하여 조사 항목별 준수 정도 측정</li></ul>
<b>조사 항목</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>○ 웹 접근성 국가표준의 24개 항목 준수 조사</li></ul>
<b>조사 시기</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>○ 2023년 7월 ~ 12월</li></ul>

## III 조사 기준

### □ 조사 항목

- 국가표준 KS X OT0003 「 한국형 웹 콘텐츠 접근성 지침 2.1 」 검사 항목(24개)을 2개 전문가 그룹이 교차 수동 조사하여 점수산정
- 24. 웹 애플리케이션 접근성 준수 항목은 플래시 플레이어 등 웹 애플리케이션의 접근성을 조사하는 항목으로 오류 발생 시 1~23번의 해당 항목에서 조사

○ 24개 검사항목은 다음과 같은 내용을 점검함

구분	검사항목	점검내용
인식의 용이성	1. 적절한 대체 텍스트 제공	<p>콘텐츠가 이미지 등 텍스트 아닌 형태로 제공된 경우, 화면을 읽어주는 보조기기인 화면 낭독기를 사용하는 시각장애인이 해당 콘텐츠를 소리로 변환하여 사용할 수 있도록 텍스트 정보인 대체 텍스트가 함께 제공되어야 함</p> <p>예를 들어 소개라는 텍스트가 포함된 버튼 이미지의 경우 HTML의 alt 속성을 이용하여 &lt;img alt="소개"&gt; 라는 대체 텍스트를 제공할 수 있음</p>
	2. 자막 제공	<p>동영상 등의 콘텐츠는 음성을 들 수 없는 청각장애인이 이해할 수 있도록 자막, 대본, 수화 등과 함께 제공되어야 함</p> <p>예를 들어 영상의 음성정보가 영상 하단에 자막 또는 수화로 제공되거나 별도의 대본이 제공되어야 함</p>
	3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	<p>색맹, 색약 등의 장애인을 위해 색으로만 구분되는 콘텐츠는 무늬 혹은 굵기 등의 색 이외에 인식할 수 있는 수단을 제공해야 함</p> <p>예를 들어 색으로만 구분되는 막대그래프가 있다면 흑백으로 인쇄하거나 적색 녹색을 구별하기 어려운 사용자는 그래프를 구별하기 어려우므로, 색 이외의 무늬 등을 넣어 구별할 수 있도록 해야 함</p> <div style="text-align: center;">  <p>【그래프】 테마비크별 만족도 조사 결과</p> <p>【그래프】 테마비크별 만족도 조사 결과</p> </div>
	4. 명확한 지시 사항 제공	<p>지시 사항은 모양, 크기, 위치, 방향, 색, 소리 등과 관계없이 인식될 수 있도록 두 가지 이상의 지시 사항이 제공되어야 함</p> <p>예를 들어 '창을 닫으려면 X 버튼을 누르시오'라는 지시 사항은 '오른쪽 상단의 X 버튼을 누르시오'와 같은 방향과 모양의 두 가지 이상의 지시 사항으로 제공되어야 함</p>
	5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	<p>저시력 등 시각장애인을 위해 텍스트의 색과 배경색의 명도 대비는 4.5:1 이상으로 제공되어야 함</p> <p>예를 들어 명도 대비가 충족되지 않은 텍스트의 경우 배경색과 글자색이 명확하게 구분되지 않아 텍스트 정보를 이해하기 쉽지 않아 명도 대비가 4.5:1 이상으로 제공되어야 함</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 20px;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;"> <p>명도 대비 기준을 충족한 텍스트</p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;"> <p>명도 대비 기준을 충족한 텍스트</p> </div> </div>

구분	검사항목	점검내용
	6. 자동재생 금지	화면을 읽어주는 화면 낭독기 소리와 중복되지 않도록 자동으로 소리가 제공되는 콘텐츠는 함께 제공되어서는 안 됨 예를 들어 음악이 자동으로 재생되는 홈페이지의 경우 음악 소리 때문에 화면 낭독기 소리가 중복되어 들리므로 시각장애인은 홈페이지 사용이 어려울 수 있음
	7. 콘텐츠 간의 구분	마우스 클릭이 불편한 상지장애인 등을 위해 콘텐츠 간 간격은 구별될 수 있도록 제공되어야 함 이웃한 콘텐츠를 테두리, 구분선, 서로 다른 무늬 등을 이용하여 시각적으로 구분되도록 제공하면 하나의 콘텐츠라고 오해하는 혼동을 줄일 수 있음
운용의 용이성	8. 키보드 사용 보장	키보드만으로 홈페이지를 이용하는 지체장애인을 위해 홈페이지의 모든 기능은 키보드만으로 사용할 수 있어야 함 홈페이지의 모든 기능은 키보드만으로 사용할 수 있도록 제공되어야 함
	9. 초점 이동	키보드만으로 홈페이지를 이용하는 지체장애인을 위해 키보드 사용 시 초점의 이동은 논리적으로 (왼쪽→오른쪽, 위→아래) 이동되어야 함 예를 들어 초점 이동이 비논리적일 경우 키보드 초점을 순간 잃어버리기 때문에 키보드만으로 사용이 어려울 수 있음
	10. 조작 가능	입력 서식 및 컨트롤 크기는 사용자가 원활하게 이용할 수 있는 크기로 제공되어야 함 버튼의 크기가 작은 경우 클릭하기가 힘들어 홈페이지 이용이 어려울 수 있음 
	11. 응답 시간 조절	시간제한이 있는 콘텐츠는 시각장애인, 및 지체장애인 등을 위해 응답 시간을 조절할 수 있어야 한다. 예를 들어 본인 확인을 위한 휴대전화 인증번호 전송의 경우 제한 시간을 연장할 수 있는 기능이 없어 고령자의 경우 이용이 힘들 수 있음 
	12. 정지 기능 제공	자동으로 변경되는 광고 배너 등의 움직이는 콘텐츠는 움직임을 정지/재생 등의 기능을 함께 제공되어야 함 예를 들어 홈페이지의 배너광고의 경우 자동으로 광고가 변하기 때문에 시각장애인이거나 지체장애인, 고령자의 경우 홈페이지 이용이 어려울 수 있음
13. 깜박거림의 사용 제한	초당 3~50회 주기로 깜빡이거나 번쩍이는 콘텐츠는 광고민성 발작을 일으킬 수 있으므로 제공하지 않아야 함 1997년 일본의 애니메이션 시청 중이던 750명이 광고민성 발작을 일으켰으며, 이 중 135명이 입원한 사례가 대표적임	

구분	검사항목	점검내용
	14. 반복 영역 건너뛰기	메인 메뉴, 레프트 메뉴 등 반복되는 콘텐츠는 화면 낭독기를 사용하는 시각장애인, 키보드만으로 홈페이지를 이용하는 지체 장애인 등을 위해 건너뛸 수 있는 기능을 제공해야 함 건너뛰기 링크가 없을 경우 홈페이지 본문 콘텐츠로 접근하기 위해 메인 메뉴를 거쳐 이동해야 하므로 키보드로 홈페이지를 이용할 때 불편할 수 있음
	15. 제목 제공	화면 낭독기를 사용하는 시각장애인을 위해 페이지, 프레임, 콘텐츠 블록에는 적절한 제목을 제공해야 함 예를 들어 페이지 제목이 동일하게 제공되면 화면 낭독기를 사용하는 시각장애인은 페이지 이동이 된 것을 알 수가 없어 홈페이지 이용이 불편함
	16. 적절한 링크 텍스트	화면 낭독기를 사용하는 시각장애인을 위해 링크가 포함된 텍스트는 용도나 목적을 이해할 수 있도록 제공해야 함 예를 들어 ‘해당 기관으로 이동하시려면 <a href="#">여기</a> 를 클릭하시오’의 경우 어디로 이동하는지 알 수가 없기 때문에 ‘해당 기관으로 이동하시려면 <a href="http://OO.co.kr">http://OO.co.kr</a> 를 클릭하시오’로 제공해야 함
이해의 용이성	17. 기본 언어 표시	화면 낭독기의 주 언어 설정을 위해 홈페이지에서 주로 사용하는 언어를 명시해야 함 화면 낭독기는 홈페이지에 주 언어가 명시하면 자동으로 해당 언어로 전환하여 읽어줌 예시: <html lang="ko">
	18. 사용자 요구에 따른 실행	화면 낭독기를 사용하는 시각장애인은 팝업창 등이 실행될 경우 팝업창을 해당 홈페이지로 인식할 수 있기 때문에 사용자가 의도하지 않은 기능(새창, 초점에 의한 맥락 변화 등)은 실행되지 않아야 함 예를 들어 팝업창이 자동으로 실행되었을 경우 화면 낭독기가 팝업창을 읽어주기 때문에 시각장애인은 팝업창을 홈페이지로 인식할 수 있음
	19. 콘텐츠의 선형 구조	홈페이지의 CSS 기능을 제외하고 사용하는 저시력 등의 장애인을 위해 홈페이지의 콘텐츠는 논리적인 순서로 제공해야 한다. 콘텐츠의 구조가 논리적이지 않으면 CSS 기능을 제거하면 홈페이지의 내용을 이해할 수 없는 경우가 발생함
	20. 표의 구성	화면 낭독기를 사용하는 시각장애인이 표를 쉽게 이해할 수 있도록 표의 제목, 내용 등의 정보를 제공해야 함 표의 제목과 내용을 구분하지 않으면 화면 낭독기를 사용하는 시각장애인은 표를 이해하는 데 어려움이 있음
	21. 레이블 제공	텍스트 입력창, 체크박스 등 사용자 입력하는 콘텐츠의 경우 화면 낭독기를 사용하는 시각장애인이 어떠한 내용의 입력창인지 이해할 수 있도록 설명문을 제공해야 함 주소 입력창의 설명문을 ‘입력창’으로만 제공하면 시각장애인은 어떠한 내용을 입력해야 하는지 알 수 없음
	22. 오류정정	회원가입, 로그인 등의 페이지에서 입력 오류를 인지할 수 있도록 입력 오류정정 기능을 제공해야 함 오류정정 기능이 없으면 회원가입이나 로그인 등의 페이지에서 무엇이 오류인지 알 수 없어 홈페이지 이용이 어려움
견고성	23. 마크업 오류 방지	화면 낭독기의 원활한 동작을 위해 마크업 언어의 요소는 열고 닫음, 중첩 관계 및 속성 선언에 오류가 없어야 함 마크업 언어의 오류가 있으면 홈페이지 기능에 오류가 발생하거나 화면 낭독기의 오류가 발생 될 수 있음
	24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	콘텐츠에 포함된 웹 애플리케이션은 접근성이 있어야 한다.

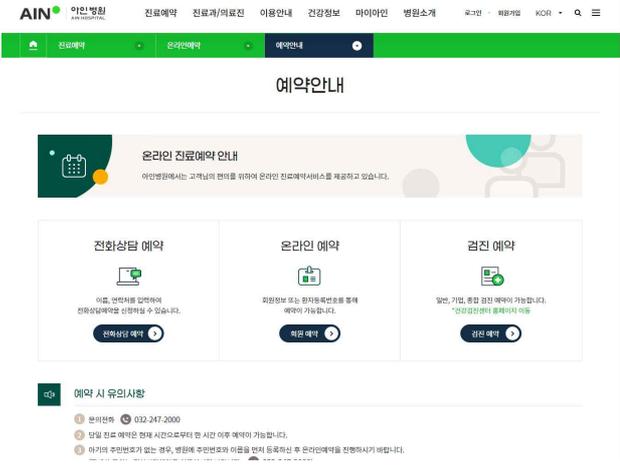
## □ 페이지 선정 기준

페이지 선정은 메인 페이지를 포함하여 웹사이트 특성에 맞는 다양한 유형의 10개 페이지를 선정

분류	설명	페이지 수
메인 페이지	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 웹사이트의 메인 페이지</li> </ul>	1
서브 페이지	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 웹 사이트별 특성에 맞는 핵심 콘텐츠 페이지</li> <li>● 입력 서식 제공</li> <li>● 데이터테이블 제공 페이지</li> <li>● 통이미지 제공 페이지</li> <li>● 게시판 목록 페이지</li> <li>● 게시판 상세 페이지</li> <li>● 멀티미디어 콘텐츠 제공 페이지</li> </ul>	9

페이지 선정 우선순위

- 진단 대상 페이지는 다음의 우선순위로 선정함

페이지 번호	대상 콘텐츠	선정 방법 및 우선 순위	선정 페이지 샘플
1	메인 페이지	각 웹사이트의 메인 페이지 선정	
2~4	핵심 콘텐츠	<p>각 웹사이트 특성에 맞는 핵심 콘텐츠 선정</p> <p>기업 소개, 제품소개, 찾아오는 길, 구매 등 웹사이트별로 이용자의 이용 빈도가 높을 것으로 판단되는 3개의 페이지를 순서대로 선정</p>	

페이지 번호	대상 콘텐츠	선정 방법 및 우선 순위	선정 페이지 샘플
5	입력 서식	<p>다음의 입력 서식이 다수 제공되는 페이지 선정</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- &lt;input type="text"&gt;</li> <li>- &lt;input type="radio"&gt;</li> <li>- &lt;input type="checkbox"&gt;</li> <li>- &lt;select&gt;</li> <li>- &lt;textarea&gt;</li> </ul> <p>1) 회원가입(정보입력) 페이지를 우선 선정</p> <p>1) 회원 서비스를 제공하지 않는 웹 사이트는 글쓰기 서식(또는 검색 기능)이 제공되는 페이지 선정</p>	
6	데이터 테이블	<p>데이터 테이블이 사용된 페이지 선정</p> <p>1) 게시판 목록 외의 페이지 중 데이터 테이블이 사용되는 페이지를 우선 선정</p> <p>1) 게시판 목록 외 데이터 테이블이 사용된 페이지가 없는 경우, 게시판 목록 중 데이터 테이블이 사용된 페이지 선정</p>	
7	통 이미지	<p>다량의 텍스트 정보를 포함하는 이미지가 사용된 페이지 선정</p> <p>1) 이벤트와 같이 게시판 상세 페이지에서 통 이미지를 사용하는 페이지가 있는 경우 해당 페이지를 우선 선정</p> <p>1) 통 이미지가 사용된 게시판 상세 페이지가 없는 경우, 그 외 통 이미지를 포함한 페이지 선정</p>	

페이지 번호	대상 콘텐츠	선정 방법 및 우선 순위	선정 페이지 샘플
8	게시판 목록	<p>게시판 목록 페이지 선정</p> <p>1) 게시판의 목록 페이지가 6페이지에서 선정된 경우 데이터 테이블이 아닌 게시판 목록을 우선 선정</p> <p>1) 6페이지에서 게시판 목록 페이지가 선정되지 않은 경우, 임의의 게시판 목록 페이지를 선정하되 공지사항 목록이 있는 경우 해당 페이지를 선정</p>	
9	게시판 상세	<p>게시판 목록에서 진입 가능한 상세 페이지 선정</p> <p>1) 임의의 게시판 상세 페이지를 선정하되 공지사항 목록이 있는 경우 공지사항 게시판의 상세 페이지를 선정</p>	
10	멀티미디어 콘텐츠	<p>동영상 등 멀티미디어 콘텐츠 제공 페이지 선정</p> <p>1) 동영상 콘텐츠가 제공되는 페이지를 우선 선정</p> <p>1) 동영상 콘텐츠가 없는 경우 음성 콘텐츠가 제공되는 페이지를 선정</p> <p>* 유튜브 등 외부 웹사이트에서 제공되는 동영상 페이지는 대상에 포함하지 않음</p>	

## IV 점수 배점

### □ 조사 항목별 배점

- 조사 항목별 배점은 정보접근성 전문가 자문을 통해 중요도를 고려하여 산정된 점수로 지난해와 동일

	조사 항목	배점	대상확인1)	대상
인식의 용이성 (30)	1. 적절한 대체 텍스트 제공	10	V	비 텍스트 콘텐츠
	2. 자막 제공	4	V	멀티미디어 콘텐츠
	3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	3	V	색상 정보 콘텐츠
	4. 명확한 지시 사항 제공	2	V	지시 사항 콘텐츠
	5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	6		
	6. 자동재생 금지	2		
	7. 콘텐츠 간의 구분	3		
운용의 용이성 (38)	8. 키보드 사용 보장	6		
	9. 초점 이동	6		
	10. 조작 가능	3		
	11. 응답 시간 조절	2	V	시간제한 콘텐츠
	12. 정지 기능 제공	4	V	움직이는 콘텐츠
	13. 깜박거림의 사용 제한	2		
	14. 반복 영역 건너뛰기	5		
	15. 제목 제공	6		
	16. 적절한 링크 텍스트	4	V	링크 콘텐츠
이해의 용이성 (28)	17. 기본 언어 표시	4		
	18. 사용자 요구에 따른 실행	5		
	19. 콘텐츠의 선형 구조	3		
	20. 표의 구성	6	V	데이터 테이블 콘텐츠
	21. 레이블 제공	6	V	온라인 서식
	22. 오류정정	4	V	온라인 서식
견고성 (4)	23. 마크업 오류방지	4		
	24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-	V	부가 웹 애플리케이션

1) 해당 콘텐츠의 유무에 따라 점수 산정방식이 변경되는 항목

## □ 점수계산 방법

○ 해당 없음 제외 방식('19년부터 적용)

- 검사항목에 해당하는 내용이 검출되지 않은 페이지는 점수계산에서 제외하는 방식

검사항목	1P	2P	3P	4P	5P	6P	7P	8P	9P	10P	배점	항목 점수
1. 적절한 대체 텍스트 제공	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	10	9.0
2. 자막 제공	-	-	-	-	-	-	-	-	-	X	4	0.0
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		-
4. 명확한 지시 사항 제공	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2.0
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	X	0	X	0	0	0	0	0	0	0	6	4.8
6. 자동재생 금지	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2.0
7. 콘텐츠 간의 구분	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3.0
8. 키보드 사용 보장	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6.0
9. 초점 이동	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6.0
10. 조작 가능	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3.0
11. 응답 시간 조절	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		-
12. 정지 기능 제공	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		-
13. 깜박거림의 사용 제한	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2.0
14. 반복 영역 건너뛰기	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	5	0.0
15. 제목 제공	0	X	X	X	X	X	X	X	X	X	6	0.6
16. 적절한 링크 텍스트	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4.0
17. 기본 언어 표시	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4.0
18. 사용자 요구에 따른 실행	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5.0
19. 콘텐츠의 선형 구조	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3.0
20. 표의 구성	0	-	-	0	-	0	-	0	-	-	6	6.0
21. 레이블 제공	-	-	-	X	-	0	-	0	X	-	6	3.0
22. 오류정정	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4.0
23. 마크업 오류방지	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4.0
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
합계											91	71.4

※ O : 검사항목 준수, X : 검사항목 위반, - : 검사항목 콘텐츠 미제공

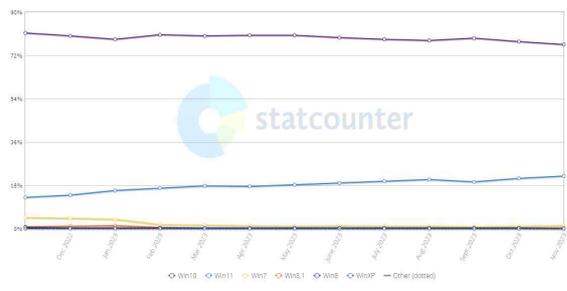
점수계산 방법 및 예시

- 항목 점수 : 검사항목 준수 페이지 수 ÷ 검사항목을 제공하는 페이지 수 × 배점 (항목점수 예시) 레이블 제공 :  $2 \div 4 \times 6 = 3.0$
- 전체 점수 : 항목 점수 합계 ÷ 항목 점수가 존재하는 항목의 배점 합계 × 100 (전체점수 예시)  $71.4 \div 91 \times 100 = 78.5$
- 준수율 : (검사항목 준수 페이지 수 ÷ 검사항목을 제공하는 페이지 수) × 100 (준수율 예시) 레이블 제공 :  $2 \div 4 \times 100 = 50\%$

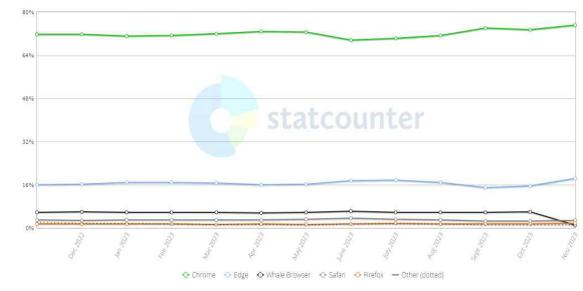
## V 조사 환경 설정

- 사용자 환경을 고려하여 시장 점유율이 가장 높은 PC 운영체제(OS)와 웹 브라우저를 선정하여 웹사이트 접근성 조사 실시

< 국내 Windows 시장 점유율 >



< 국내 브라우저 시장 점유율 >



자료) <http://gs.statcounter.com/>

- Windows 10이 2015년 출시 이후 급격히 증가하여 2023년 기준 89.35%를 점유하고 있음
  - Windows7, 8의 Windows10 무료 업그레이드를 통한 증가
- 브라우저 점유율은 2023년을 기준 Chrome의 점유율이 79.05%로 꾸준히 상승하고 있음
- 조사 대상 OS 및 브라우저 선정
  - (웹 접근성) OS는 Windows 10, 웹 브라우저는 Chrome(120.0 이상)으로 진단

구분	웹 접근성
조사 OS	Windows 10
조사 브라우저	Chrome(120.0이상)

## VI 표본설계

### □ 모집단 정의

- 산업 대분류 중 웹사이트 활용도가 상대적으로 높은 8개 업종에 속하는 사업체 중에서 웹사이트를 보유하고 있는 사업체, 조사 단위는 각 사업체가 보유하고 있는 웹사이트
  - G. 도매 및 소매업
  - I. 숙박 및 음식점업
  - J. 정보통신업
  - K. 금융 및 보험업
  - L. 부동산업
  - P. 교육서비스업
  - Q. 보건업 및 사회복지 서비스업
  - R. 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업

### □ 추출틀

- 2021년 전국 사업체조사 기반 조사모집단에 속하는 사업체 리스트

### □ 표본설계 기본 방향

- 표본설계 시 고려해야 할 중요한 변수인 각 사업체의 웹 사이트 보유 여부 및 이의 활용도임. 그러나 이에 대한 정보가 추출틀 (sampling frame)에 존재하지 않기 때문에 이러한 경우에 사용되는 이중(상)추출법(double or two phase sampling)을 사용함.
- 1차 추출은 일정 수 이상의 사업체를 추출한 후, 각 사업체의 웹사이트 보유 여부를 조사하는 선별조사이며 선별조사를 통해서 조사적격을 계산하여 조사모집단의 규모를 파악하고, 선별조사에서 조사적격으로 확인된 사업체를 본조사의 추출틀로 사용할 것임
- 선별조사 표본크기는 2022년과 동일하게 25,000개로 정하였으며 본조사의 표본크기는 2022년과 동일하게 1,000개 결정하였음.

## □ 모집단 분석

- 사업체 관련 조사를 위한 표본의 대표성은 사업체의 산업 분류 코드와 그 규모의 분포에 의하여 결정됨. 따라서 본 조사를 위해 사용될 사업체 총조사 기반 사업체 리스트의 분포를 우선 살펴보는 것은 매우 중요함.
- <표 1>은 KOSIS의 사업체 총조사 자료를 분석을 통해 산출된 사업체의 대분류×사업체 규모별 분포를 나타냄.
- 관심 사업체 모집단의 크기는 3,425,361개이며, 이 중 약 44.8%에 해당하는 사업체가 도매 및 소매업에 해당함.

<표1, 산업 대분류×종사자 규모별(명) 사업체 모집단 분포>

(단위 : 개)

종사자 규모 산업 대분류	1-4명	5-9명	10-19명	20-49명	50-99명	100-299명	300인 이상	합계
도매 및 소매업	1,404,426	92,195	26,528	9,997	1,976	926	181	1,536,229
숙박 및 음식점업	774,661	70,696	14,137	2,952	413	118	32	863,009
정보통신업	96,256	11,601	6,312	4,124	1,344	880	228	120,745
금융 및 보험업	36,147	10,927	9,475	5,817	1,535	448	170	64,519
부동산업	256,797	19,629	7,044	2,031	278	144	45	285,968
교육 서비스업	202,583	21,145	9,267	8,362	6,382	1,211	281	249,231
보건업 및 사회복지 서비스업	67,183	48,356	25,528	13,865	4,805	2,089	462	162,288
예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업	130,057	8,436	2,700	1,379	402	355	43	143,372
합계	2,968,110	282,985	100,991	48,527	17,135	6,171	1,442	3,425,361

※ 2021년 통계청 경제총조사 기준

## □ 표본크기 및 표본 배분

- 표본은 웹사이트 보유 여부를 확인하기 위한 선별조사 표본과 본 조사를 위한 표본 등으로 2단계에 걸쳐 구성함.
- 선별조사의 표본크기는 25,000개 사업체(웹사이트)로 모집단 전체에 대한 추정량의 근사 최대 허용오차는 약  $\pm 0.6\%p$ 로 예상됨.
- 선별조사의 표본배분은 표본의 모집단 대표성을 확보하기 위하여 산업 대분류와 종사자수규모변수를 명시적 층화변수로 사용하고 먼저 산업대분류의 배분은 210명 우선할당한 후 나머지는 제곱근 비례배분법으로 표본할당을 계산함.
- 산업 대분류별로 할당된 표본의 종사자수 규모층에 대한 배분은 30명을 우선할당한 후에 비례배분법으로 표본할당을 계산한 후에 그 결과에서 조정이 필요하면 조정을 통해 최종 할당표본을 결정하였음.
  - 과표본추출: 각 층별로 최소 30개 이상의 사업체를 조사할 수 있도록 30개 우선할당한 후에 나머지는 비례배분법으로 할당
  - 제곱근 비례배분법 : 산업 대분류별로 구성비에서 차이가 크므로 소규모 산업 대분류에 충분한 표본이 할당되어 업종별 모수추정에서 일정수준의 정도 (precision)를 유지하고자 함

<표2, 산업 대분류×종사자 규모별 선별조사 표본배분(안)>

(단위 : 개)

산업 대분류	종사자 규모	1-4명	5-9명	10-19명	20-49명	50-99명	100-299명	300인 이상	계
G. 도매 및 소매업		5,792	408	139	71	38	34	31	6,513
I. 숙박 및 음식점업		4,271	417	107	46	32	31	31	4,935
J. 정보통신업		1,439	200	122	90	50	43	33	1,977
K. 금융 및 보험업		754	249	220	146	61	39	33	1,502
L. 부동산업		2,473	217	97	49	33	31	30	2,930
P. 교육 서비스업		2,094	245	124	115	95	42	34	2,749
Q. 보건업 및 사회복지 서비스업		878	641	352	205	91	56	36	2,259
R. 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업		1,776	143	66	49	35	35	31	2,135
계		19,477	2,520	1,227	771	435	311	259	25,000

- 본 조사의 표본크기는 1,000개로 모집단 전체에 대한 추정량의 근사 최대 허용오차는 약  $\pm 3.04\%p$ 로 예측되나 실제 표본오차의 산정은 조사된 데이터와 추정된 조사모집단의 규모에 근거하여 이루어짐.
- 2022년 선별조사의 결과를 기반으로 산업 대분류×종사자수 규모층별로 조사적격을 산출하였으며 이는 2023년 선별조사에서 조사적격 사업체수를 추정하는 데 사용한 것임
  - 조사적격률은 아래 식(1)으로 나타내며 조사적격 사업체수의 추정은 아래 식(2)를 적용하여 계산한다.

$$\text{조사적격률} : \hat{P}_{ij}^{22} = \frac{N_{ij}^{22}}{\hat{S}_{ij}^{22}} \text{ ----- (1)}$$

여기서  $N_{ij}^{22}$  과  $\hat{S}_{ij}^{22}$  은 각각 2022년 정보 접근성 실태조사에서 선별조사의  $i$ 업종  $j$ 규모층의 모집단크기와 추정조사모집단의 크기를 나타냄

$$\text{조사적격 사업체수의 추정식} : \hat{S}_{ij}^{23} = N_{ij}^{23} \times \hat{P}_{ij}^{22} \text{ ----- (2)}$$

여기서  $N_{ij}^{23}$  과  $\hat{P}_{ij}^{22}$  은 각각 2023년 정보 접근성 실태조사에서 선별조사의  $i$ 업종  $j$ 규모층의 모집단크기와 2022년 조사적격률<sup>1)</sup>을 나타내며 본

1) 산업 대분류x종사자수 규모별로 2022년기준 조사적격률의 산출결과는 부록에 포함하였음

조사에서는 2023년 선별조사의 조사 적격률을 적용하여 추정조사모집단의 크기를 산출할 것임

- 조사 모집단의 산업 대분류별 x 종사자수 규모 층별 추정사업체수 ( $\hat{S}_{ij}^{23}$ )는 <표 3>에 정리하였으며 전체는 276,890개 사업체이고 도소매업의 조사모집단 추정규모는 119,032개 사업체이고 전체의 42.99%를 차지함.
- 본 조사의 1,000개 사업체의 표본배분은 산업 대분류별로 35개를 우선할당한 후에 나머지720개는 비례배분법으로 할당하였고, 종사자수 규모별 배분은 산업 대분류에 할당된 사업체수를 기준으로 5개를 우선할당한 후에 나머지는 비례배분법으로 표본할당을 계산하였음.
- 본 조사의 산업 대분류별 x 종사자수 규모별로 산출한 표본할당에 대해서 조정이 필요한 경우에는 가능한 자체가중설계의 특성을 유지할 수 있는 범위 내에서 필요한 조정을 통해 최종 배분 결과를 확정으며 그 결과는 <표 4>에 정리하였음.
  - 과표본추출: 각 층별로 최소 5개 이상의 사업체가 추출되도록 최소 표본크기 확보, 사업체 수가 5개 이하인 층은 전수추출

<표3, 산업 대분류×종사자 규모별 웹사이트 보유 사업체 수(추정치)>

(단위 : 개)

산업 대분류	종사자 규모	1-4명	5-9명	10-19명	20-49명	50-99명	100-299명	300인 이상	계
G. 도매 및 소매업		19,156	10,395	4,390	2,957	780	327	128	38,133
I. 숙박 및 음식점업		5,079	1,017	925	513	103	57	27	7,721
J. 정보통신업		5,953	3,480	2,949	2,291	833	675	207	16,388
K. 금융 및 보험업		815	307	560	1,116	277	172	149	3,396
L. 부동산업		8,203	543	581	373	51	70	21	9,842
P. 교육 서비스업		6,192	4,229	3,737	6,544	6,248	1,153	273	28,376
Q. 보건업 및 사회복지 서비스업		6,274	6,337	5,729	4,126	1,901	1,529	385	26,281
R. 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업		2,636	708	1,105	619	241	254	36	5,599
계		54,308	27,016	19,976	18,539	10,434	4,237	1,226	135,736

<표4, 산업 대분류×종사자 규모별 본 조사 표본배분(안)>

(단위 : 개)

산업 대분류	종사자 규모	1-4명	5-9명	10-19명	20-49명	50-99명	100-299명	300-499명	계
G. 도매 및 소매업		35	22	14	13	11	9	13	117
I. 숙박 및 음식점업		16	6	7	8	8	11	16	72
J. 정보통신업		38	28	26	24	17	17	16	166
K. 금융 및 보험업		12	7	10	15	9	11	16	80
L. 부동산업		36	6	8	8	6	12	10	86
P. 교육 서비스업		29	23	24	39	40	20	17	192
Q. 보건업 및 사회복지 서비스업		36	36	35	28	18	20	16	189
R. 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업		18	10	15	13	13	14	15	98
계		220	138	139	148	122	114	119	1,000

## □ 표본추출 방법

### ○ 선별조사의 표본추출

- 표본추출 방법 : 층화 계통추출법
- 추출단위: 사업체
- 층화변수: 산업 대분류, 종사자 규모
- 각 층 내에서 지역, 산업 중분류/소분류, 종사자수를 기준으로 정렬한 후 계통추출법으로 추출하여 명시적 층화변수는 소재지, KSIC10 (중분류수준), 종사자수 등을 적용함 .

### ○ 2상 표본

- 표본추출 방법: 층화 계통추출법
- 추출단위: 사업체
- 층화변수: 산업 대분류, 종사자 규모
- 각 층 내에서 지역, 산업 중분류/소분류, 종사자 규모, 웹사이트 사용 빈도를 기준으로 정렬한 후 계통추출법으로 추출함.
- 조사단위는 각 사업체의 웹사이트임. 추출된 사업체가 운영하는 웹사이트가 1개인 경우에는 해당 웹사이트를, 1개 이상이면 해당 사업체의 웹사이트 중 대표 웹사이트 1개를 선정하여 조사함.

## □ 업종별 조사 사이트 수

구분	대상	비율
도매 및 소매업(G)	173	17.3%
숙박 및 음식점업(I)	70	7.0%
정보통신업(J)	202	20.2%
금융 및 보험업(K)	70	7.0%
부동산업(L)	79	7.9%
교육서비스업(P)	170	17.0%
보건업 및 사회복지 서비스업(Q)	153	15.3%
예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업(R)	83	8.3%
합계	1,000	100%

## Ⅶ 가중치 및 추정량 계산

### □ 가중치

○ 선별조사와 본 조사의 층별 사업체 수를 고려하여 다음과 같이 층화 가중치를 산출함.

- $w_{hi} = \hat{N}_h/n_h$  :  $h$  번째 층의  $i$  번째 관측치에 대한 가중치
- $n_h$  : 본 조사에서  $h$  번째 층의 응답 사업체 수(표본크기)
- $\hat{N}_h = M_h \times \hat{a}_h$  :  $h$  번째 층의 웹사이트 보유 사업체 수의 추정치
- $M_h$  :  $h$  번째 층의 사업체 수
- $\hat{a}_h$  : 선별 조사에서  $h$  번째 층의 웹사이트 보유 비율(조사적격률)

### □ 모수에 대한 추정

○ 평균에 대한 추정

- 관측치  $y_{hi}$ 가 수치형(numerical) 변수인 경우, 모평균에 대한 추정치는 다음과 같이 표본 가중치를 적용한 가중평균으로 계산됨.

$$-\bar{y} = \frac{1}{\hat{N}} \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi} y_{hi} = \sum_{h=1}^H \frac{\hat{N}_h}{\hat{N}} \bar{y}_h$$

$$-\bar{y}_h = \sum_{i=1}^{n_h} y_{hi}/n_h = \text{ : } h \text{ 번째 층의 표본 평균}$$

$$-\hat{N} = \sum_{h=1}^H \hat{N}_h$$

○ 비율에 대한 추정

- 관측치  $y_{hi}$ 가 범주형(categorical) 변수인 경우, 각 범주  $c_k$ 에 대하여 먼저 다음과 같이 지시변수(indicator variable)를 생성함.

$$-z_{hi}^{(c_k)} = I(y_{hi} = c_k) = \begin{cases} 1, & \text{if } y_{hi} = c_k \\ 0, & \text{otherwise} \end{cases}$$

$$- \hat{p} = \frac{1}{\hat{N}} \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi} z_{hi} = \sum_{h=1}^H \frac{\hat{N}_h}{\hat{N}} \hat{p}_h$$

-  $\hat{p}_h$  :  $h$  번째 층의 표본 비율

○ 분산 추정

- 평균에 대한 분산 추정 ( $s_h$ :  $h$  번째 층의 표본 분산)

$$\hat{V}(\bar{y}) = \sum_{h=1}^H \left( \frac{\hat{N}_h}{\hat{N}} \right)^2 \left( 1 - \frac{n_h}{\hat{N}_h} \right) \frac{s_h^2}{n_h}$$

- 비율에 대한 분산 추정

$$\hat{V}(\hat{p}) = \sum_{h=1}^H \left( \frac{\hat{N}_h}{\hat{N}} \right)^2 \left( 1 - \frac{n_h}{\hat{N}_h} \right) \frac{\hat{p}_h(1-\hat{p}_h)}{n_h-1}$$

○ 표준오차, 오차한계의 추정

-  $SE(\bar{y}) = \sqrt{\hat{V}(\bar{y})}$  : 표준오차의 추정치

-  $e = z_{\alpha/2} \times SE(\bar{y})$  : 오차한계, 95% 신뢰수준( $\alpha=0.05$ )의 경우  $z_{\alpha/2}=1.96$

○ 상대표준오차(RSE : relative standard error) 계산

-  $RSE(\bar{y}) = 100 \times \frac{\sqrt{\hat{V}(\bar{y})}}{\bar{y}}$  : 상대표준오차의 추정치

- 상대표준오차는 변동계수(cv : coefficient of variation)로도 불리며 측정단위와 무관한 통계치임.

## □ 표준화 가중치

<산업 대분류×종사자 규모별 본 조사 표본배분(안)>

(단위 : 개)

산업 대분류	종사자 규모	1-4명	5-9명	10-19명	20-49명	50-99명	100-299명	300-499명
G. 도매 및 소매업		8.480211	3.111672	2.618368	1.482677	0.4892	0.303771	0.04445
I. 숙박 및 음식점업		2.423119	1.769656	0.80847	0.265448	0.052367	0.025281	0.005869
J. 정보통신업		2.392552	0.629053	0.585626	0.508475	0.245585	0.167618	0.045821
K. 금융 및 보험업		0.570022	0.163035	0.074037	0.222471	0.19703	0.098825	0.033181
L. 부동산업		1.209164	0.2504	0.27854	0.157554	0.07524	0.029795	0.00939
P. 교육 서비스업		2.643026	0.895034	0.55708	0.560715	0.574326	0.217234	0.057147
Q. 보건업 및 사회복지 서비스업		0.363462	0.883223	0.555558	1.059214	0.732742	0.342555	0.099317
R. 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업		0.59149	0.730254	0.281219	0.216415	0.083065	0.071199	0.008427
계		18.67305	8.432328	5.758898	4.472969	2.449555	1.256278	0.303603

※ 원가중치  $w_{hi} = \hat{N}_h/n_h$  는 추출률의 역수로서 각 표본 사업체가 몇 개의 모집단 사업체를 대표하는지를 나타내며  $\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi} = N$ (전체 모집단 크기)

표준화 가중치는  $w_{hi}^s = w_{hi} \times (n/N)$  으로 계산되며 평균이 1이고  $\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi}^s = n$ (전체 표본크기)

[부록]

2022년 조사결과 기반 업종별 규모별 적격률 산출결과

구분	1~4명	5~9명	10~19명	20~49명	50~99명	100~299명	300~499명
도매 및 소매업	0.058517	0.205599	0.382605	0.53387	0.753852	0.817464	0.884934
숙박 및 음식점업	0.013858	0.041585	0.110878	0.199159	0.279961	0.655022	0.817073
정보통신업	0.261533	0.420417	0.667964	0.819354	0.859868	0.896635	0.890047
금융 및 보험업	0.052394	0.028939	0.021625	0.158793	0.319742	0.672346	0.866878
부동산업	0.046937	0.021184	0.087643	0.171936	0.450785	0.690323	0.580952
교육 서비스업	0.104762	0.269581	0.399461	0.724161	0.996746	0.99372	0.955526
보건업 및 사회복지 서비스업	0.053927	0.182061	0.210924	0.592288	0.760009	0.908127	0.952515
예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업	0.022668	0.239694	0.432469	0.564858	0.743647	0.778846	0.809651
합계	0.055926	0.143651	0.265188	0.4774	0.711283	0.893318	0.906728

- 2022년 조사모집단과 추정모집단의 데이터를 기반으로 층별로 산출한 적격률임



## 제2장 조사 결과

---

1. 전체 종합 결과
2. 항목별 조사 결과
3. 산업분류별 조사 결과
4. 종사자 수별 조사 결과
5. 조직 형태별 조사 결과
6. 매출 규모별 조사 결과
7. 결과 종합

# I 전체 종합 결과

## □ 전체 종합 결과

- 2022년 전체 평균 점수가 60.9점이었으나, 2023년 전체 평균 점수는 4.9점 상승한 65.8점으로 조사됨

그림 1 전체 평균 점수



## □ 업종별 결과

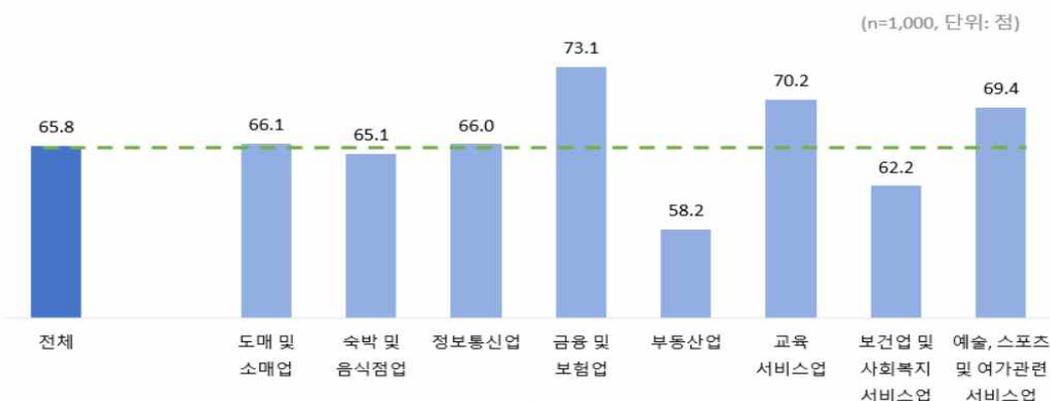
- 업종별 평균 점수

- 업종별 웹 접근성 조사 결과는 금융 및 보험업이 73.1점으로 가장 높게 나타났으며, 교육서비스업(70.2점), 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업(69.4점), 도매 및 소매업(66.1점) 등의 순으로 나타남

그림 2 업종별 준수 평균 점수

전체	도매 및 소매업	숙박 및 음식점업	정보통신업	금융 및 보험업	부동산업	교육 서비스업	보건업 및 사회복지 서비스업	예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업
65.8	66.1	65.1	66.0	73.1	58.2	70.2	62.2	69.4

(n=1,000, 단위: 점)

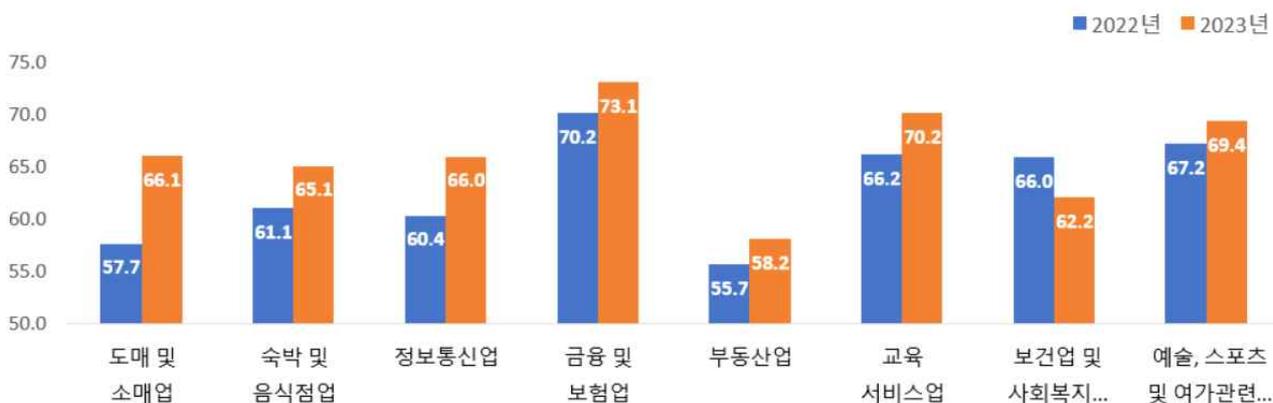


## □ 전년도 결과 비교

- 산업분류별 조사 결과 총 8개 산업분류 중에서 7개 산업분류가 2022년 대비 상승하였고, 하락한 산업분류는 1개 분야로 나타남
  - 도매 및 소매업(8.4점), 숙박 및 음식점업(4.0점), 정보통신업(5.6점), 금융 및 보험업(2.9점), 부동산업(2.5점), 교육서비스업(4.0점), 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업(2.2점)이 2022년 대비 상승하였으며, 보건업 및 사회복지 서비스업(-3.8점)이 2022년 대비 하락함

그림 3 2022년과 2023년 평균 점수 비교

구분	도매 및 소매업	숙박 및 음식점업	정보통신업	금융 및 보험업	부동산업	교육 서비스업	보건업 및 사회복지 서비스업	예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업
2022년	57.7	61.1	60.4	70.2	55.7	66.2	66.0	67.2
2023년	66.1	65.1	66.0	73.1	58.2	70.2	62.2	69.4
증감	8.4	4.0	5.6	2.9	2.5	4.0	-3.8	2.2



## II 항목별 조사 결과

### □ 원칙별 결과

- 4개 원칙 중 인식의 용이성 준수율은 56.5%로 가장 낮게 나타났으며, 운용의 용이성 70.9%, 이해의 용이성 70.1%, 견고성 98.9%로 조사됨

그림 4 원칙별 결과



#### ○ 인식의 용이성

- 인식의 용이성은 적절한 대체 텍스트 제공, 멀티미디어 대체 수단, 명료성으로 구분
- 인식의 용이성이 낮을 경우 시각장애인, 청각장애인 등 사용자가 콘텐츠를 인식하기 어려울 수 있음

구분		준수율(%)
I. 인식의 용이성		56.5
적절한 대체 텍스트 제공	1. 적절한 대체 텍스트 제공	21.3
멀티미디어 대체 수단	2. 자막 제공	16.9
명료성	3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	99.9
	4. 명확한 지시 사항 제공	99.9
	5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	46.3
	6. 자동재생 금지	99.9
	7. 콘텐츠 간의 구분	100

## ○ 운용의 용이성

- 운용의 용이성은 입력장치 접근성, 충분한 시간 제공, 광고민성 발작 예방, 쉬운 내비게이션으로 구분
- 운용의 용이성이 낮을 경우 시각장애인, 지체장애인 등 사용자가 콘텐츠를 운용하기 어려울 수 있음

구분		준수율(%)
Ⅱ. 운용의 용이성		70.9
입력장치 접근성	8. 키보드 사용 보장	59.1
	9. 초점 이동	83.8
	10. 조작 가능	98.6
충분한 시간 제공	11. 응답 시간 조절	-
	12. 정지 기능 제공	93.7
광고민성 발작 예방	13. 깜박거림의 사용 제한	100
쉬운 내비게이션	14. 반복 영역 건너뛰기	31.7
	15. 제목 제공	57.8
	16. 적절한 링크 텍스트	80.0

## ○ 이해의 용이성

- 이해의 용이성은 가독성, 예측 가능성, 콘텐츠의 선형 구조, 입력 도움으로 구분
- 이해의 용이성이 낮을 경우 시각장애인, 지적장애인 등 사용자가 콘텐츠를 이해하기 어려울 수 있음

구분		준수율(%)
Ⅲ. 이해의 용이성		70.1
가독성	17. 기본 언어 표시	74.7
예측 가능성	18. 사용자 요구에 따른 실행	95.0
콘텐츠의 선형 구조	19. 콘텐츠의 선형 구조	99.5
	20. 표의 구성	31.4
입력 도움	21. 레이블 제공	42.2
	22. 오류정정	97.4

## ○ 견고성

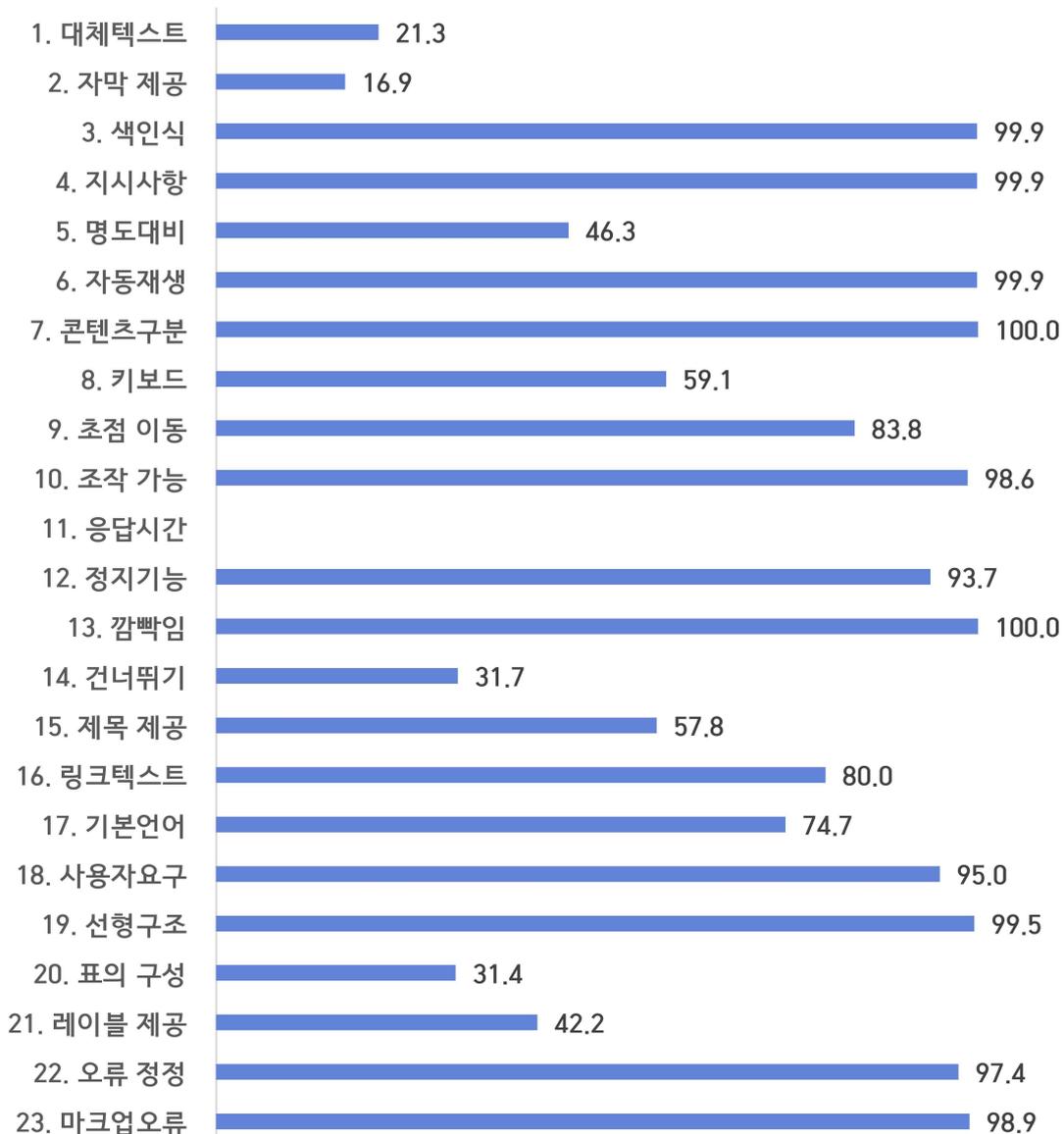
- 견고성은 문법 준수, 웹 애플리케이션 접근성으로 구분
- 견고성이 낮을 경우 보조기기 사용자가 콘텐츠를 사용하기 어려울 수 있음

구분		준수율(%)
Ⅳ. 견고성		98.9
문법 준수	23. 마크업 오류방지	98.9
웹 애플리케이션 접근성	24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## □ 조사 항목별 결과

- 조사 항목별로는 콘텐츠 구분, 깜빡임과 번쩍임 사용 제한 항목이 준수율 100%로 조사됨
  - 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 자막 제공 항목이 16.9%로 조사됨
  - 이미지에 대한 대체 텍스트가 제공되지 않아서 스크린 리더를 통한 정보 인식이 어려움
- 적절한 대체 텍스트 제공, 명도 대비, 건너뛰기, 표의 구성, 레이블 제공 항목의 준수율이 50% 이하로 나타나 개선이 필요함

그림 5 조사 항목별 결과



### III 산업분류별 조사 결과

#### □ 산업분류별 준수율

○ 산업분류별 총점은 금융 및 보험업이 가장 높은 것으로 조사됨

- 원칙별로는 인식의 용이성, 운용의 용이성, 이해의 용이성에서 교육서비스업의 준수율이 가장 높게 나타났으며, 견고성은 교육서비스업이 가장 높게 나타남

(단위: 점, %)

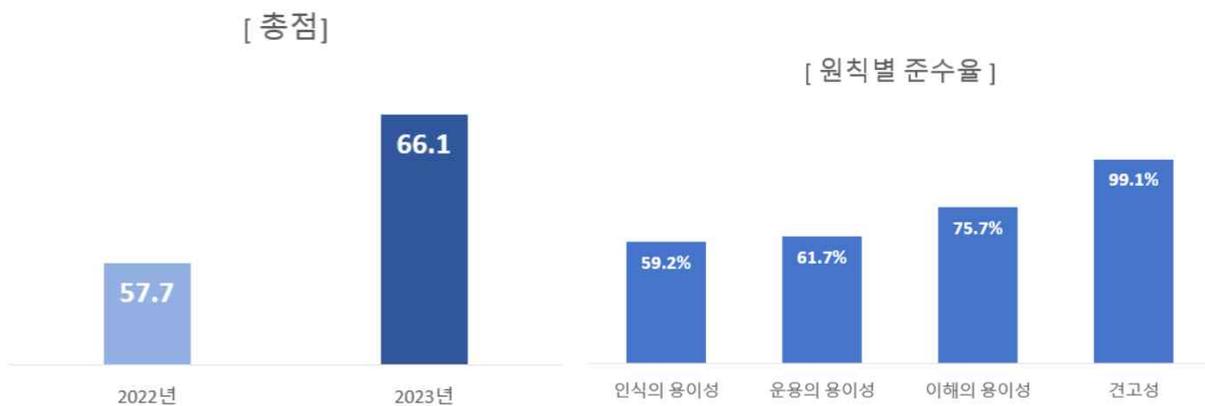
구분	도매 및 소매업	숙박 및 음식점업	정보통신업	금융 및 보험업	부동산업	교육서비스업	보건업 및 사회복지서비스업	예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업
<b>총점</b>	66.1	65.1	66.0	73.1	58.2	70.2	62.2	69.4
<b>I. 인식의 용이성</b>	59.2%	61.2%	57.8%	65.3%	52.3%	55.2%	49.5%	60.7%
1. 적절한 대체 텍스트 제공	10.5	32.8	22.7	45.1	14.7	20.3	12.6	28.6
2. 자막 제공	17.9	20.0	24.7	14.3	0.0	21.7	0.0	10.0
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	100	100	99.9	99.9	100	100	99.5	99.9
4. 명확한 지시 사항 제공	100	100	99.4	100	100	100	100	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	75.7	45.4	49.8	43.6	37.2	43.8	29.3	53.3
6. 자동재생 금지	99.7	99.9	99.9	99.9	99.8	99.8	100	100
7. 콘텐츠 간의 구분	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	61.7%	64.1%	68.6%	81.5%	65.4%	78.1%	69.6%	75.3%
8. 키보드 사용 보장	70.3	49.0	56.5	91.0	35.8	70.7	45.3	55.3
9. 초점 이동	59.1	77.8	86.0	94.9	90.1	85.4	88.4	87.6
10. 조작 가능	99.6	99.9	99.8	98.6	99.9	94.5	99.5	100
11. 응답 시간 조절	-	-	-	-	-	-	-	-
12. 정지 기능 제공	86.9	91.5	92.7	100	93.1	97.1	93.5	94.7
13. 깜박거림의 사용 제한	100	100	100	100	100	100	100	100
14. 반복 영역 건너뛰기	20.5	28.9	19.6	43.6	22.2	51.7	25.1	39.9
15. 제목 제공	46.7	49.7	55.2	51.3	48.4	69.3	60.6	67.1
16. 적절한 링크 텍스트	53.7	59.9	79.0	100	81.9	82.3	86.0	93.7
<b>III. 이해의 용이성</b>	75.7%	73.2%	67.3%	77.5%	63.6%	73.6%	63.8%	71.0%
17. 기본 언어 표시	81.6	67.9	63.7	88.6	61.7	84.0	68.7	83.7
18. 사용자 요구에 따른 실행	97.9	95.3	91.1	96.3	95.9	91.7	97.4	98.0
19. 콘텐츠의 선형 구조	100	100	100	100	100	97.6	100	100
20. 표의 구성	62.1	64.1	44.4	33.6	23.7	27.6	8.1	16.2
21. 레이블 제공	31.7	29.0	25.1	65.9	25.5	67.5	33.2	50.9
22. 오류정정	98.6	99.8	96.9	98.6	100	91.5	99.6	100
<b>IV. 견고성</b>	99.1%	100%	99.8%	100%	99.8%	95.5%	99.5%	100%
23. 마크업 오류방지	99.1	100	99.8	100	99.8	95.5	99.5	100
24. 웹애플리케이션접근성 준수	-	-	-	-	-	-	-	-

## □ 도매 및 소매업

### ○ 원칙별 분석 결과

- 2023년 도매 및 소매업의 웹 접근성 실태조사 결과는 66.1점으로 2022년 57.7점 대비 8.4점 상승한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 견고성(99.1%), 이해의 용이성(75.7%), 운용의 용이성(61.7%), 인식의 용이성(59.2%) 순임

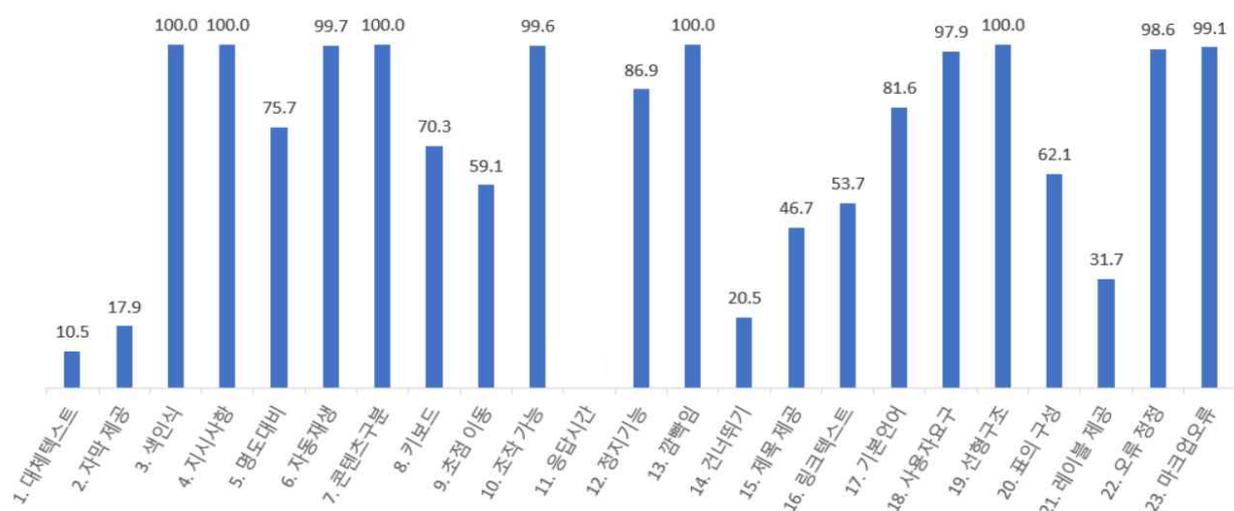
그림 6 도매 및 소매업 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 대체 텍스트(10.5%)로 자막 제공(17.9%), 건너뛰기(20.5%)의 순으로 나타남

그림 7 도매 및 소매업 조사 항목별 분석 결과



구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	66.1점
<b>I. 인식의 용이성</b>	59.2%
1. 적절한 대체 텍스트 제공	10.5
2. 자막 제공	17.9
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	100
4. 명확한 지시 사항 제공	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	75.7
6. 자동재생 금지	99.7
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	61.7%
8. 키보드 사용 보장	70.3
9. 초점 이동	59.1
10. 조작 가능	99.6
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	86.9
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	20.5
15. 제목 제공	46.7
16. 적절한 링크 텍스트	53.7
<b>III. 이해의 용이성</b>	75.7%
17. 기본 언어 표시	81.6
18. 사용자 요구에 따른 실행	97.9
19. 콘텐츠의 선형 구조	100
20. 표의 구성	62.1
21. 레이블 제공	31.7
22. 오류정정	98.6
<b>IV. 견고성</b>	99.1%
23. 마크업 오류방지	99.1
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## □ 숙박 및 음식점업

### ○ 원칙별 분석 결과

- 2023년 숙박 및 음식점업의 웹 접근성 실태조사 결과는 65.1점으로 2022년 61.1점 대비 4.0점 상승한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 건고성(100%), 이해의 용이성(73.2%), 운용의 용이성(64.1%), 인식의 용이성(61.2%) 순임

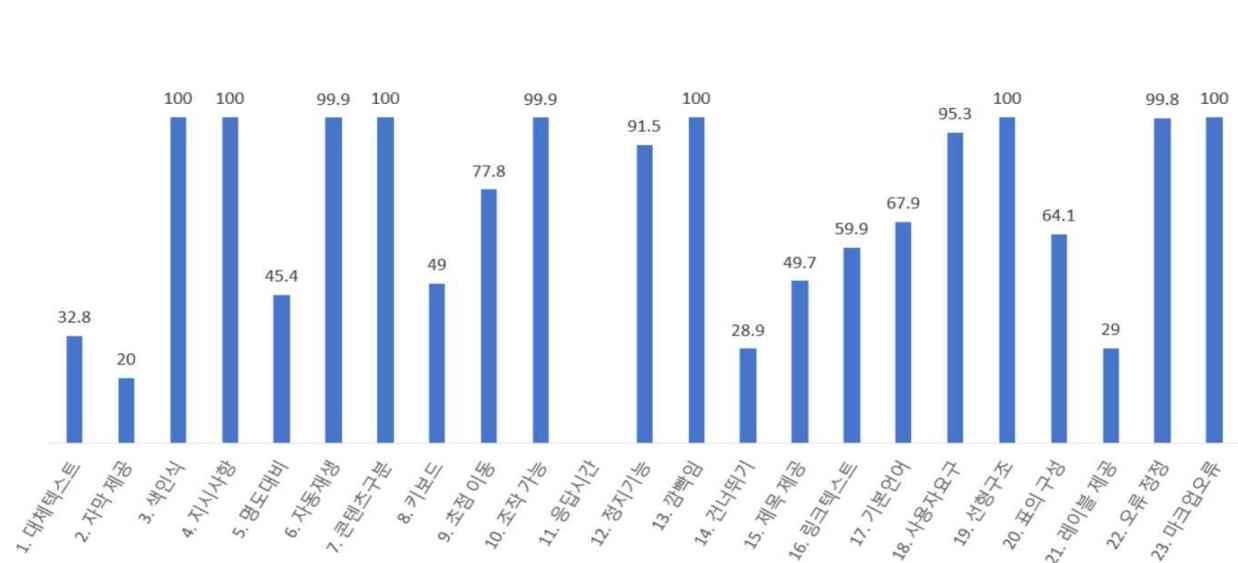
그림 8 숙박 및 음식점업 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 자막 제공(20%)으로 건너뛰기(28.9%), 레이블 제공(29.0%)의 순으로 나타남

그림 9 숙박 및 음식점업 조사 항목별 분석 결과



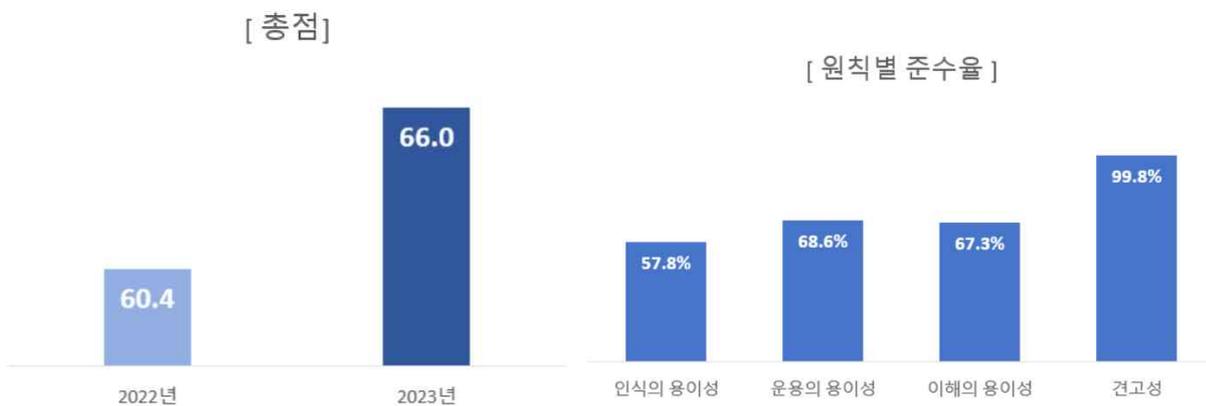
구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	<b>65.1점</b>
<b>I. 인식의 용이성</b>	<b>61.2%</b>
1. 적절한 대체 텍스트 제공	32.8
2. 자막 제공	20
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	100
4. 명확한 지시 사항 제공	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	45.4
6. 자동재생 금지	99.9
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	<b>64.1%</b>
8. 키보드 사용 보장	49
9. 초점 이동	77.8
10. 조작 가능	99.9
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	91.5
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	28.9
15. 제목 제공	49.7
16. 적절한 링크 텍스트	59.9
<b>III. 이해의 용이성</b>	<b>73.2%</b>
17. 기본 언어 표시	67.9
18. 사용자 요구에 따른 실행	95.3
19. 콘텐츠의 선형 구조	100
20. 표의 구성	64.1
21. 레이블 제공	29
22. 오류정정	99.8
<b>IV. 견고성</b>	<b>100%</b>
23. 마크업 오류방지	100
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## □ 정보통신업

### ○ 원칙별 분석 결과

- 2023년 정보통신업의 웹 접근성 실태조사 결과는 66.0점으로 2022년 60.4점 대비 5.6점 상승한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 견고성(99.8%), 운용의 용이성(68.6%), 이해의 용이성(67.3%), 인식의 용이성(57.8%) 순임

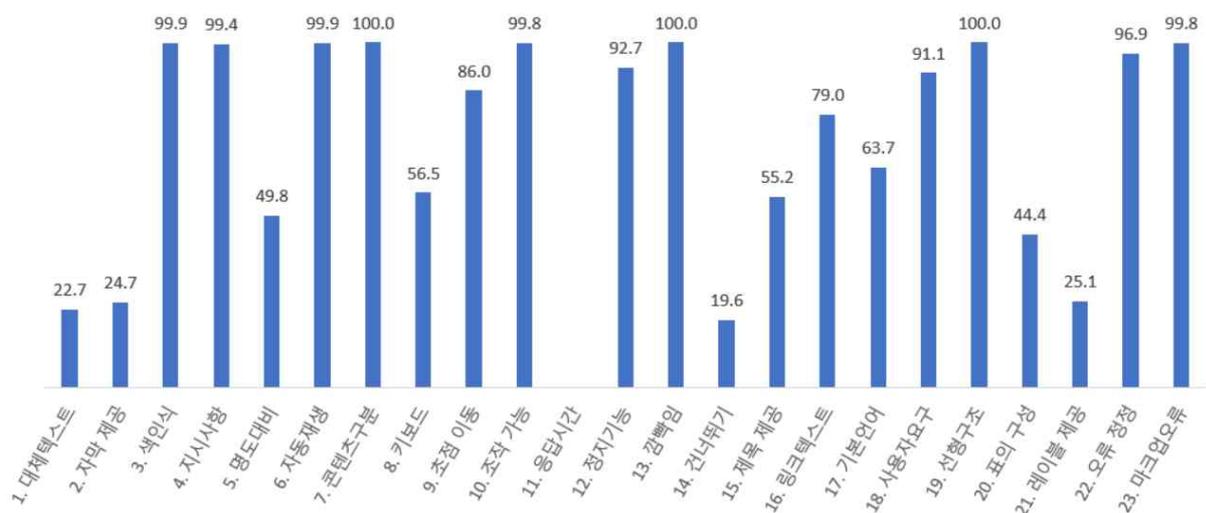
그림 10 정보통신업 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 건너뛰기(19.6%)로 대체 텍스트(22.7%), 자막 제공(24.7%)의 순으로 나타남

그림 11 정보통신업 조사 항목별 분석 결과



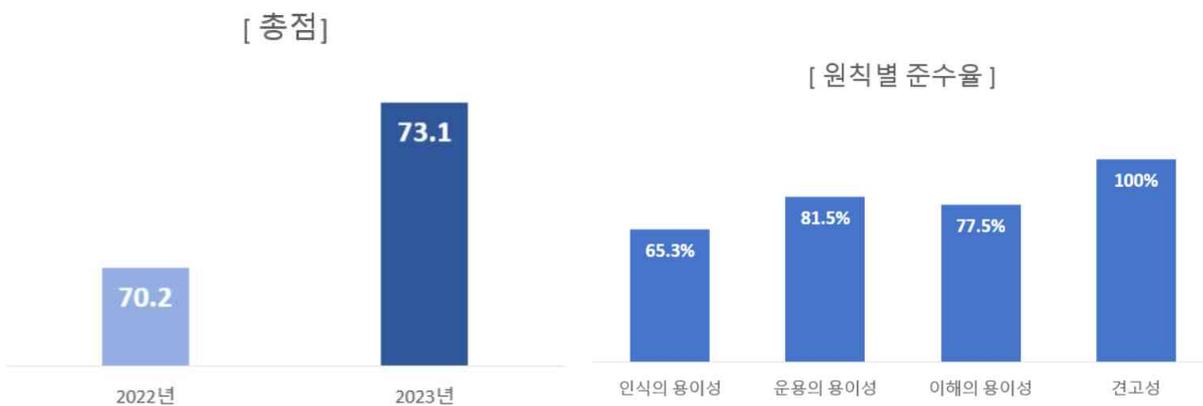
구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	66.0점
<b>I. 인식의 용이성</b>	57.8%
1. 적절한 대체 텍스트 제공	22.7
2. 자막 제공	24.7
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	99.9
4. 명확한 지시 사항 제공	99.4
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	49.8
6. 자동재생 금지	99.9
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	68.6%
8. 키보드 사용 보장	56.5
9. 초점 이동	86.0
10. 조작 가능	99.8
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	92.7
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	19.6
15. 제목 제공	55.2
16. 적절한 링크 텍스트	79.0
<b>III. 이해의 용이성</b>	67.3%
17. 기본 언어 표시	63.7
18. 사용자 요구에 따른 실행	91.1
19. 콘텐츠의 선형 구조	100
20. 표의 구성	44.4
21. 레이블 제공	25.1
22. 오류정정	96.9
<b>IV. 견고성</b>	99.8%
23. 마크업 오류방지	99.8
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## □ 금융 및 보험업

### ○ 원칙별 분석 결과

- 2023년 금융 및 보험업의 웹 접근성 실태조사 결과는 73.1점으로 2022년 70.2점 대비 2.9점 상승한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 견고성(100%), 운용의 용이성(81.5%), 이해의 용이성(77.5%), 인식의 용이성(65.3%) 순임

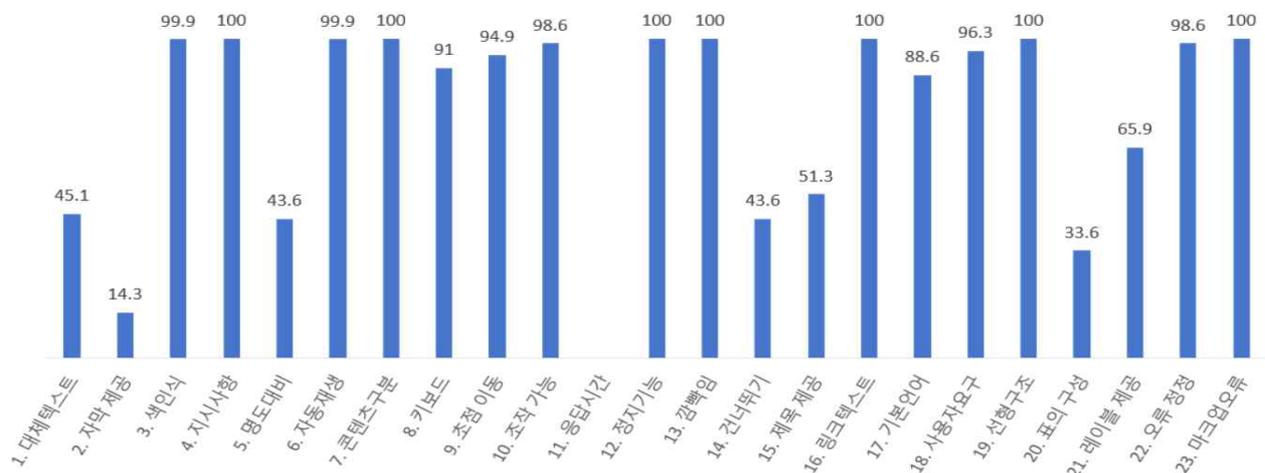
그림 12 금융 및 보험업 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 자막 제공(14.3%)으로 표의 구성(33.6%), 명도대비, 건너뛰기(각 43.6%)의 순으로 나타남

그림 13 금융 및 보험업 조사 항목별 분석 결과



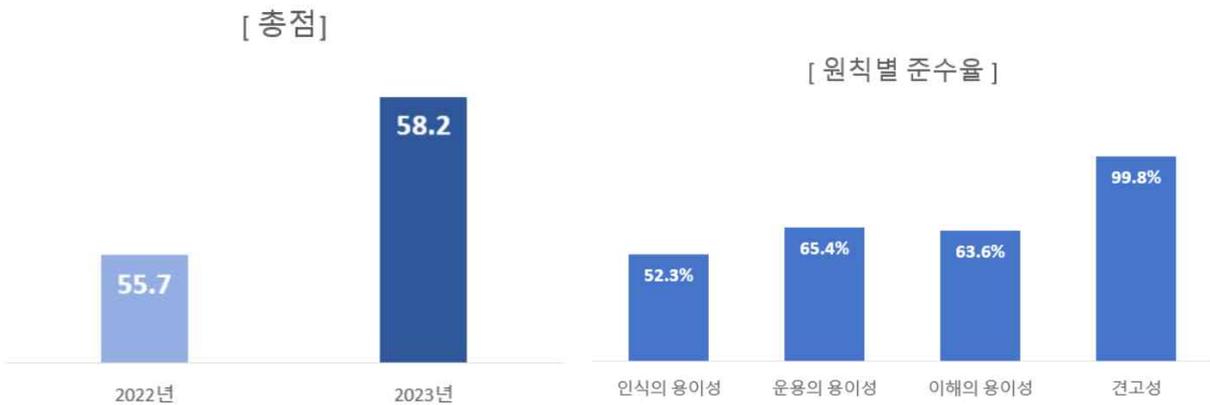
구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	73.1점
<b>I. 인식의 용이성</b>	65.3%
1. 적절한 대체 텍스트 제공	45.1
2. 자막 제공	14.3
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	99.9
4. 명확한 지시 사항 제공	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	43.6
6. 자동재생 금지	99.9
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	81.5%
8. 키보드 사용 보장	91.0
9. 초점 이동	94.9
10. 조작 가능	98.6
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	100
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	43.6
15. 제목 제공	51.3
16. 적절한 링크 텍스트	100
<b>III. 이해의 용이성</b>	77.5%
17. 기본 언어 표시	88.6
18. 사용자 요구에 따른 실행	96.3
19. 콘텐츠의 선형 구조	100
20. 표의 구성	33.6
21. 레이블 제공	65.9
22. 오류정정	98.6
<b>IV. 견고성</b>	100%
23. 마크업 오류방지	100
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## □ 부동산업

### ○ 원칙별 분석 결과

- 2023년 부동산업의 웹 접근성 실태조사 결과는 58.2점으로 2022년 55.7점 대비 2.5점 상승한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 견고성(99.8%), 운용의 용이성(65.4%), 이해의 용이성(63.6%), 인식의 용이성(52.3%) 순임

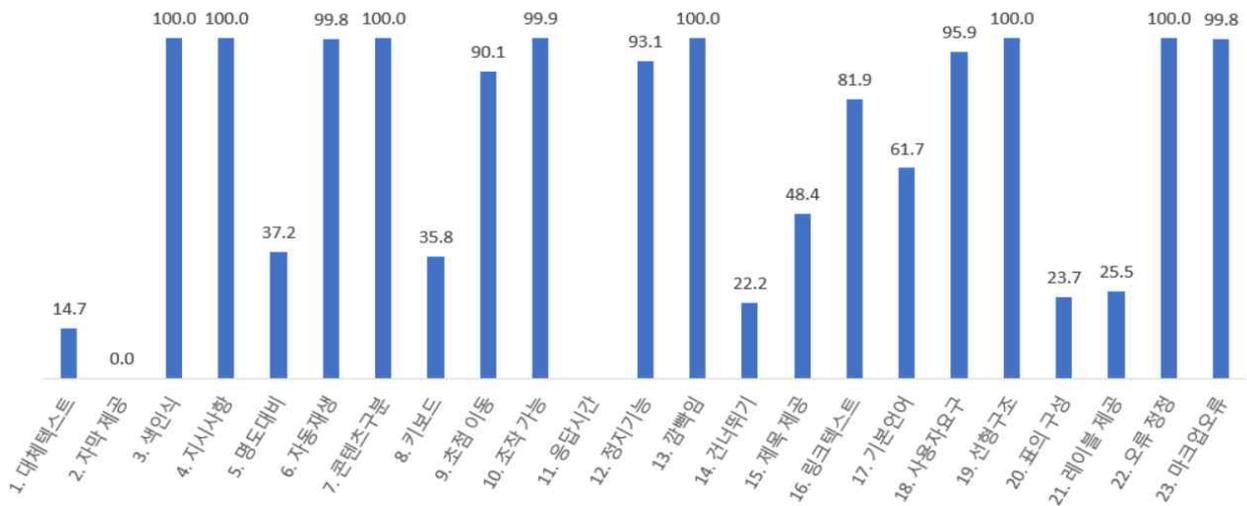
그림 14 부동산업 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 자막 제공(0%)으로 대체 텍스트(14.7%), 건너뛰기(22.2%)의 순으로 나타남

그림 15 부동산업 조사 항목별 분석 결과



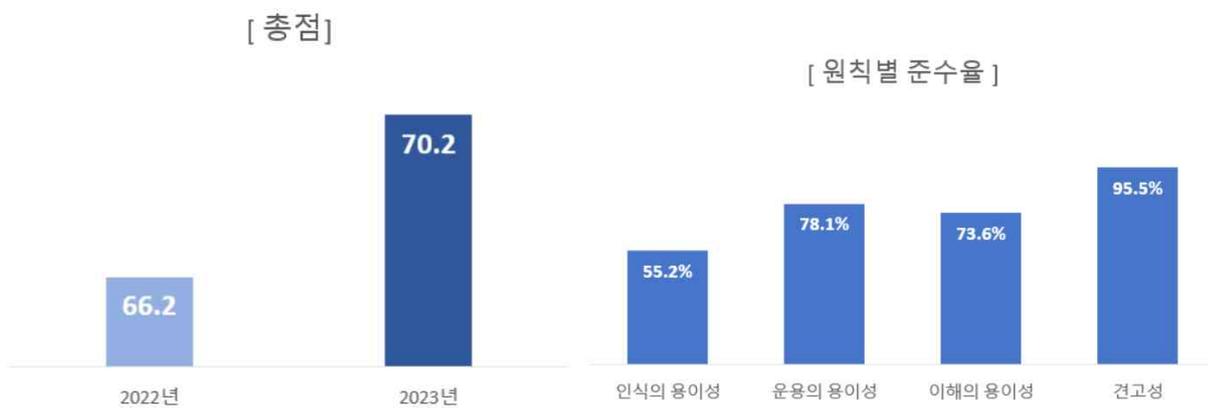
구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	<b>58.2점</b>
<b>I. 인식의 용이성</b>	<b>52.3%</b>
1. 적절한 대체 텍스트 제공	14.7
2. 자막 제공	0.0
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	100
4. 명확한 지시 사항 제공	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	37.2
6. 자동재생 금지	99.8
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	<b>65.4%</b>
8. 키보드 사용 보장	35.8
9. 초점 이동	90.1
10. 조작 가능	99.9
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	93.1
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	22.2
15. 제목 제공	48.4
16. 적절한 링크 텍스트	81.9
<b>III. 이해의 용이성</b>	<b>63.6%</b>
17. 기본 언어 표시	61.7
18. 사용자 요구에 따른 실행	95.9
19. 콘텐츠의 선형 구조	100
20. 표의 구성	23.7
21. 레이블 제공	25.5
22. 오류정정	100
<b>IV. 견고성</b>	<b>99.8%</b>
23. 마크업 오류방지	99.8
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## □ 교육서비스업

### ○ 원칙별 분석 결과

- 2023년 교육서비스업의 웹 접근성 실태조사 결과는 70.2점으로 2022년 66.2점 대비 4.0점 상승한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 건고성(95.5%), 운용의 용이성(78.1%), 이해의 용이성(73.6%), 인식의 용이성(55.2%) 순임

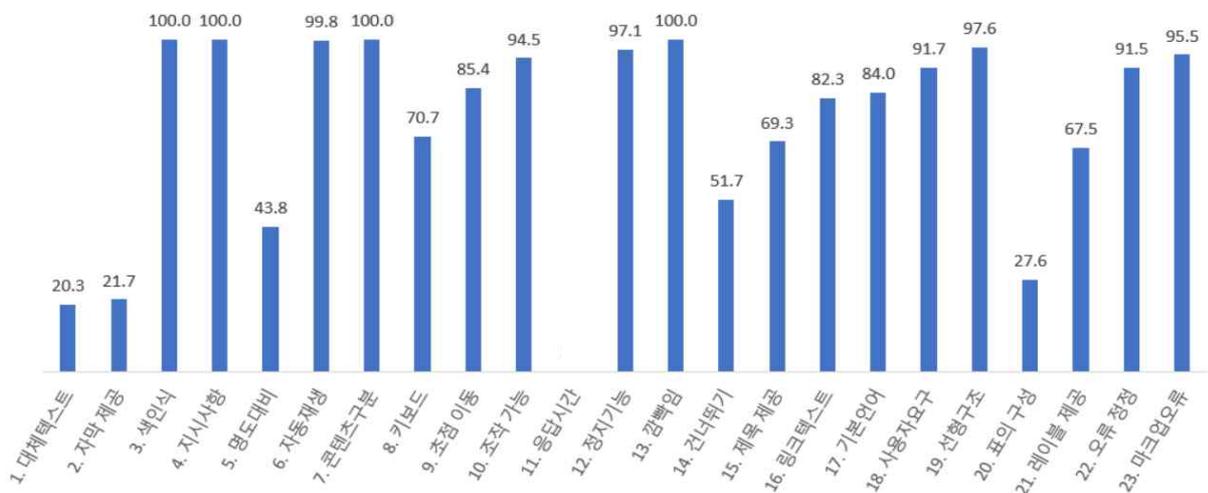
그림 16 교육서비스업 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 대체 텍스트(20.3%)로 자막 제공(21.7%), 표의 구성(27.6%)의 순으로 나타남

그림 17 교육서비스업 조사 항목별 분석 결과



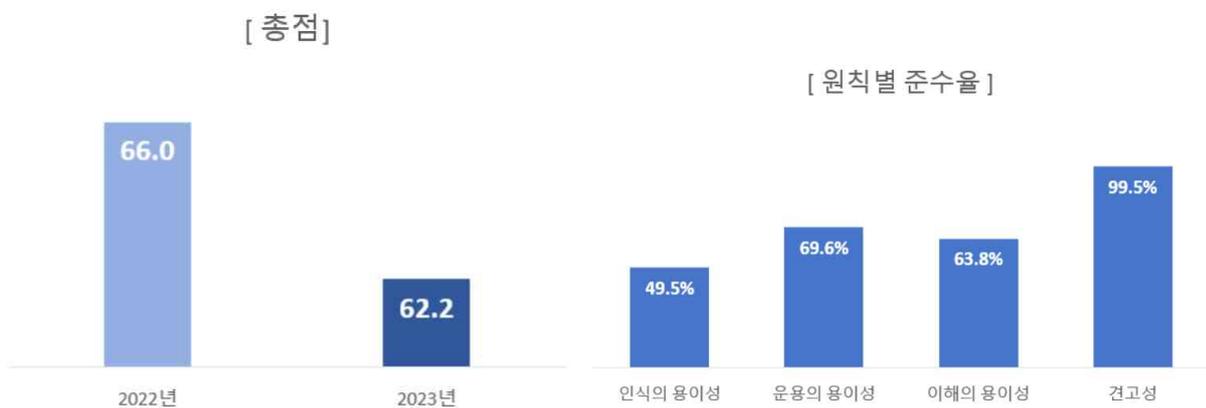
구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	70.2점
<b>I. 인식의 용이성</b>	55.2%
1. 적절한 대체 텍스트 제공	20.3
2. 자막 제공	21.7
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	100
4. 명확한 지시 사항 제공	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	43.8
6. 자동재생 금지	99.8
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	78.1%
8. 키보드 사용 보장	70.7
9. 초점 이동	85.4
10. 조작 가능	94.5
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	97.1
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	51.7
15. 제목 제공	69.3
16. 적절한 링크 텍스트	82.3
<b>III. 이해의 용이성</b>	73.6%
17. 기본 언어 표시	84.0
18. 사용자 요구에 따른 실행	91.7
19. 콘텐츠의 선형 구조	97.6
20. 표의 구성	27.6
21. 레이블 제공	67.5
22. 오류정정	91.5
<b>IV. 견고성</b>	95.5%
23. 마크업 오류방지	95.5
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## □ 보건업 및 사회복지 서비스업

### ○ 원칙별 분석 결과

- 2023년 보건업 및 사회복지 서비스업의 웹 접근성 실태조사 결과는 62.2점으로 2022년 66.0점 대비 3.8점 하락한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 건고성(99.5%), 운용의 용이성(69.6%), 이해의 용이성(63.8%), 인식의 용이성(49.5%) 순임

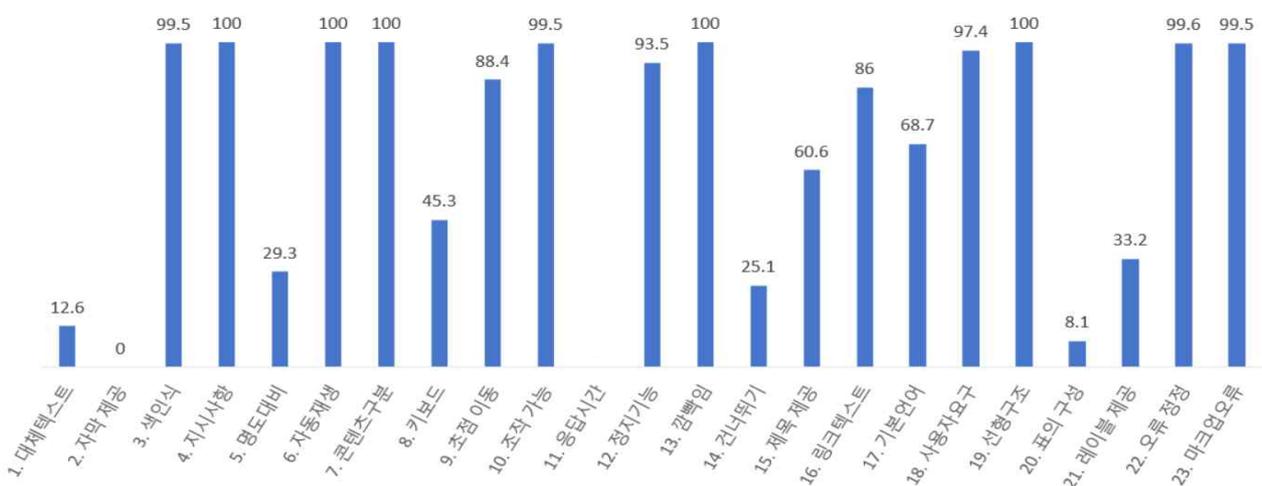
그림 18 보건업 및 사회복지 서비스업 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 자막 제공(0%)으로 표의 구성(8.1%), 대체텍스트(12.6%)의 순으로 나타남

그림 19 보건업 및 사회복지 서비스업 조사 항목별 분석 결과



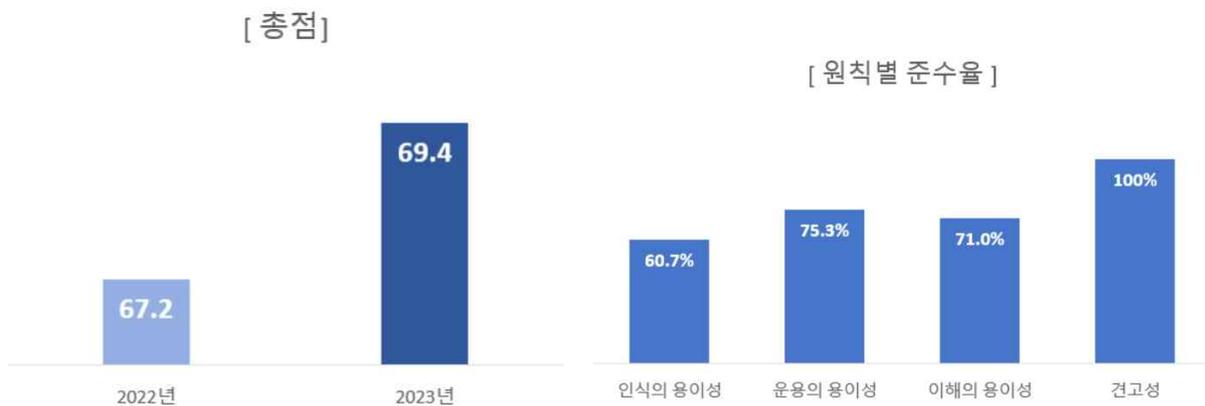
구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	62.2점
<b>I. 인식의 용이성</b>	49.5%
1. 적절한 대체 텍스트 제공	12.6
2. 자막 제공	0.0
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	99.5
4. 명확한 지시 사항 제공	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	29.3
6. 자동재생 금지	100
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	69.6%
8. 키보드 사용 보장	45.3
9. 초점 이동	88.4
10. 조작 가능	99.5
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	93.5
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	25.1
15. 제목 제공	60.6
16. 적절한 링크 텍스트	86.0
<b>III. 이해의 용이성</b>	63.8%
17. 기본 언어 표시	68.7
18. 사용자 요구에 따른 실행	97.4
19. 콘텐츠의 선형 구조	100
20. 표의 구성	8.1
21. 레이블 제공	33.2
22. 오류정정	99.6
<b>IV. 견고성</b>	99.5%
23. 마크업 오류방지	99.5
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## □ 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업

### ○ 원칙별 분석 결과

- 2023년 예술·스포츠 및 여가관련 서비스업의 웹 접근성 실태조사 결과는 69.4점으로 2022년 67.2점 대비 2.2점 상승한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 건고성(100%), 운용의 용이성(75.3%), 이해의 용이성(71.0%), 인식의 용이성(60.7%) 순임

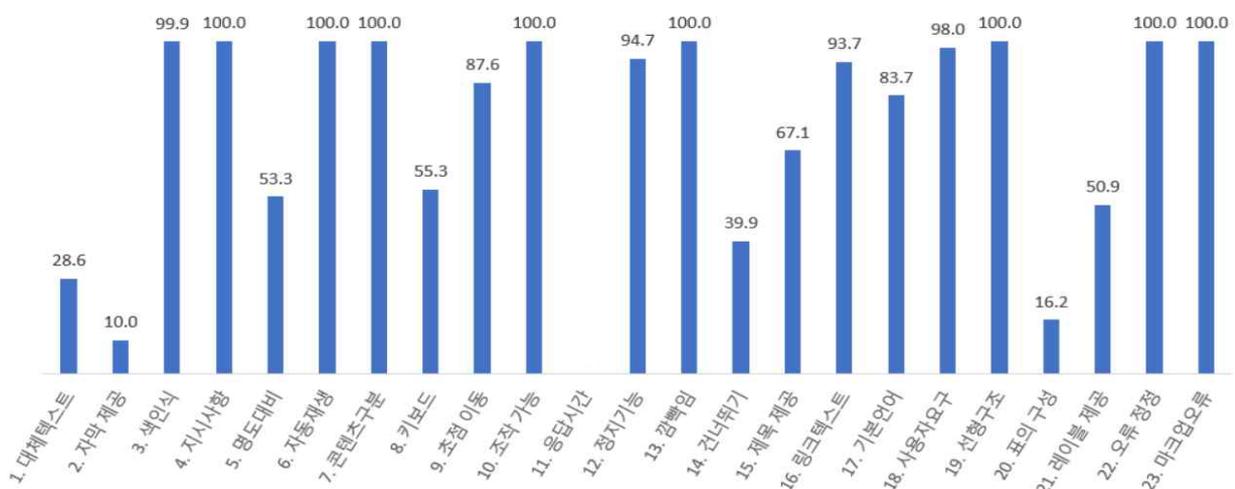
그림 20 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 자막 제공(10%)으로 표의 구성(16.2%), 대체 텍스트(28.6%)의 순으로 나타남

그림 21 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업 조사 항목별 분석 결과



구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	69.4점
<b>I. 인식의 용이성</b>	60.7%
1. 적절한 대체 텍스트 제공	28.6
2. 자막 제공	10.0
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	99.9
4. 명확한 지시 사항 제공	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	53.3
6. 자동재생 금지	100
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	75.3%
8. 키보드 사용 보장	55.3
9. 초점 이동	87.6
10. 조작 가능	100
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	94.7
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	39.9
15. 제목 제공	67.1
16. 적절한 링크 텍스트	93.7
<b>III. 이해의 용이성</b>	71.0%
17. 기본 언어 표시	83.7
18. 사용자 요구에 따른 실행	98.0
19. 콘텐츠의 선형 구조	100
20. 표의 구성	16.2
21. 레이블 제공	50.9
22. 오류정정	100
<b>IV. 견고성</b>	100%
23. 마크업 오류방지	100
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## IV 종사자 수별 조사 결과

### □ 종사자 수별 준수율

- 종사자 수가 많은 사업체일수록 총점 및 준수율이 전반적으로 높아지는 경향이 나타남

(단위 : 점, %)

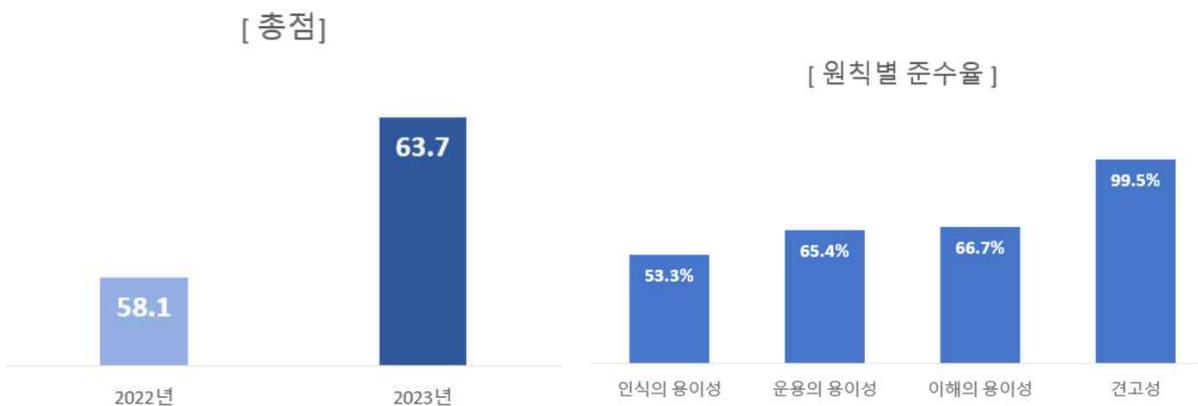
구분	1-4명	5-9명	10-19명	20-49명	50-99명	100-299명	300-499명
<b>총점</b>	63.7	66.2	65.3	67.7	71.5	69.7	73.1
<b>I. 인식의 용이성</b>	53.3%	55.8%	55.5%	53.9%	56.0%	60.4%	64.7%
1. 적절한 대체 텍스트 제공	11.7	15.8	21.2	16.6	20.9	30.8	42.7
2. 자막 제공	5.0	33.3	0.0	29.4	21.3	14.6	18.8
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	100	99.9	100	100	99.2	100	99.9
4. 명확한 지시 사항 제공	100	100	100	100	100	99.1	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	48.0	50.1	42.4	40.9	45.0	49.3	48.2
6. 자동재생 금지	100	99.9	99.9	99.7	99.8	100	99.8
7. 콘텐츠 간의 구분	100	100	100	100	100	100	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	65.4%	67.0%	69.2%	72.2%	74.7%	74.9%	78.3%
8. 키보드 사용 보장	57.3	48.3	51.9	64.1	66.6	60.5	67.8
9. 초점 이동	74.2	86.1	87.3	87.6	86.6	87.8	83.4
10. 조작 가능	99.9	99.8	99.4	98.2	97.6	98.0	96.3
11. 응답 시간 조절	-	-	-	-	-	-	-
12. 정지 기능 제공	92.1	92.7	92.1	92.9	96.6	97.1	94.9
13. 깜박거림의 사용 제한	100	100	100	100	100	100	100
14. 반복 영역 건너뛰기	24.5	24.6	29.4	31.8	32.8	36.9	49.8
15. 제목 제공	50.0	55.1	55.6	55.1	60.7	63.2	73.2
16. 적절한 링크 텍스트	68.8	70.4	77.8	83.7	90.7	90.0	89.0
<b>III. 이해의 용이성</b>	66.7%	70.2%	70.7%	68.9%	71.2%	70.3%	76.0%
17. 기본 언어 표시	64.0	69.2	72.9	77.8	82.0	83.7	83.0
18. 사용자 요구에 따른 실행	97.4	97.0	93.7	96.4	92.5	91.1	94.5
19. 콘텐츠의 선형 구조	100	100	99.9	99.8	98.9	98.3	99.2
20. 표의 구성	30.1	35.8	33.0	27.6	27.6	29.1	38.3
21. 레이블 제공	24.0	33.7	42.2	42.9	53.2	50.9	63.5
22. 오류정정	99.3	99.7	98.3	95.0	94.3	97.0	97.5
<b>IV. 견고성</b>	99.5%	100%	99.3%	97.9%	98.9%	99.5%	96.5%
23. 마크업 오류방지	99.5	100	99.3	97.9	98.9	99.5	96.5
24. 웹애플리케이션접근성 준수	-	-	-	-	-	-	-

## □ 종사자 수 1~4명

### ○ 원칙별 분석 결과

- 종사자 수 1~4명 사업체의 2023년 웹 접근성 실태조사 결과는 63.7점으로 2022년 58.1점 대비 5.6점 상승한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 견고성(99.5%), 이해의 용이성(66.7%), 운용의 용이성(65.4%), 인식의 용이성(53.3%) 순임

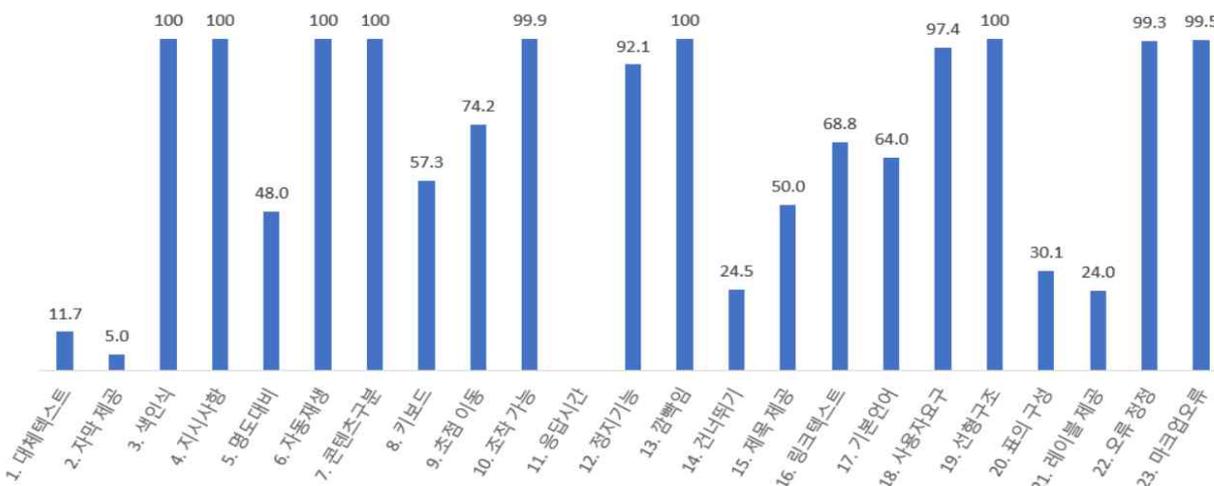
그림 22 종사자 수 1~4명 사업체 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 자막 제공(5%)으로 대체 텍스트(11.7%), 레이블 제공(24.0%)의 순으로 나타남

그림 23 종사자 수 1~4명 사업체 조사 항목별 분석 결과



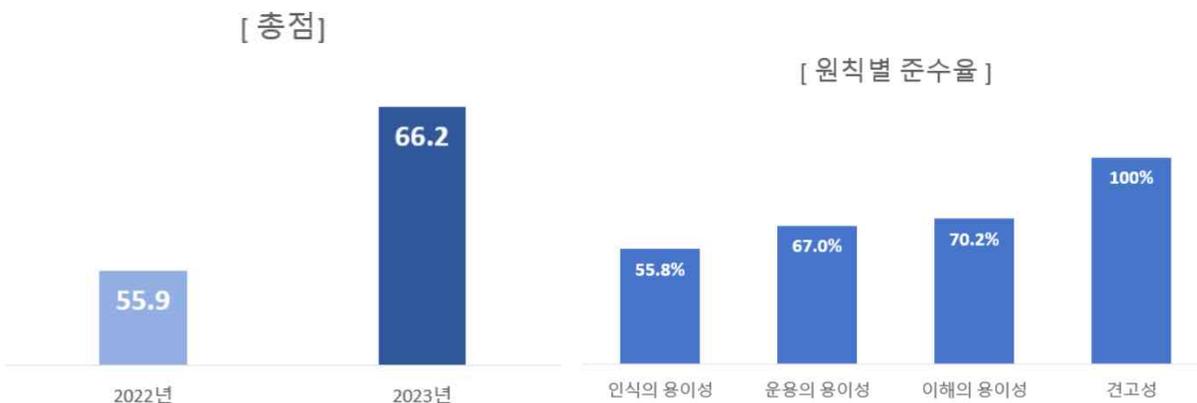
구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	<b>63.7점</b>
<b>I. 인식의 용이성</b>	<b>53.3%</b>
1. 적절한 대체 텍스트 제공	11.7
2. 자막 제공	5.0
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	100
4. 명확한 지시 사항 제공	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	48.0
6. 자동재생 금지	100
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	<b>65.4%</b>
8. 키보드 사용 보장	57.3
9. 초점 이동	74.2
10. 조작 가능	99.9
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	92.1
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	24.5
15. 제목 제공	50.0
16. 적절한 링크 텍스트	68.8
<b>III. 이해의 용이성</b>	<b>66.7%</b>
17. 기본 언어 표시	64.0
18. 사용자 요구에 따른 실행	97.4
19. 콘텐츠의 선형 구조	100
20. 표의 구성	30.1
21. 레이블 제공	24.0
22. 오류정정	99.3
<b>IV. 견고성</b>	<b>99.5%</b>
23. 마크업 오류방지	99.5
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## □ 종사자 수 5~9명

### ○ 원칙별 분석 결과

- 종사자 수 5~9명 사업체의 2023년 웹 접근성 실태조사 결과는 66.2점으로 2022년 55.9점 대비 10.3점 상승한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 건고성(100%), 이해의 용이성(70.2%), 운용의 용이성(67.0%), 인식의 용이성(55.8%) 순임

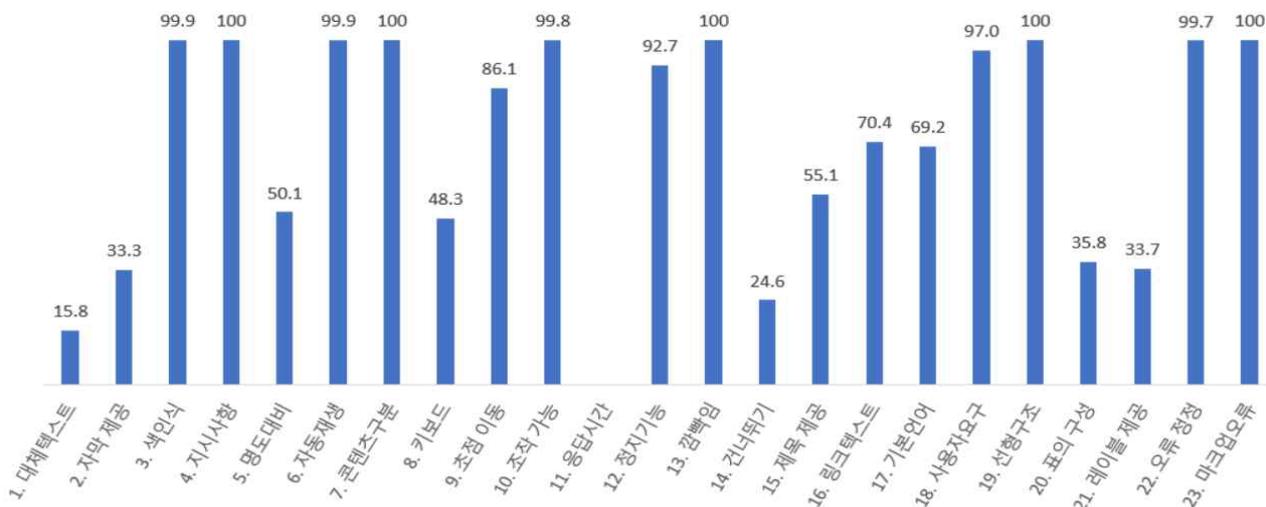
그림 24 종사자 수 5~9명 사업체 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 대체 텍스트(15.8%)로 건너뛰기(24.6%), 자막 제공(33.3%)의 순으로 나타남

그림 25 종사자 수 5~9명 사업체 조사 항목별 분석 결과



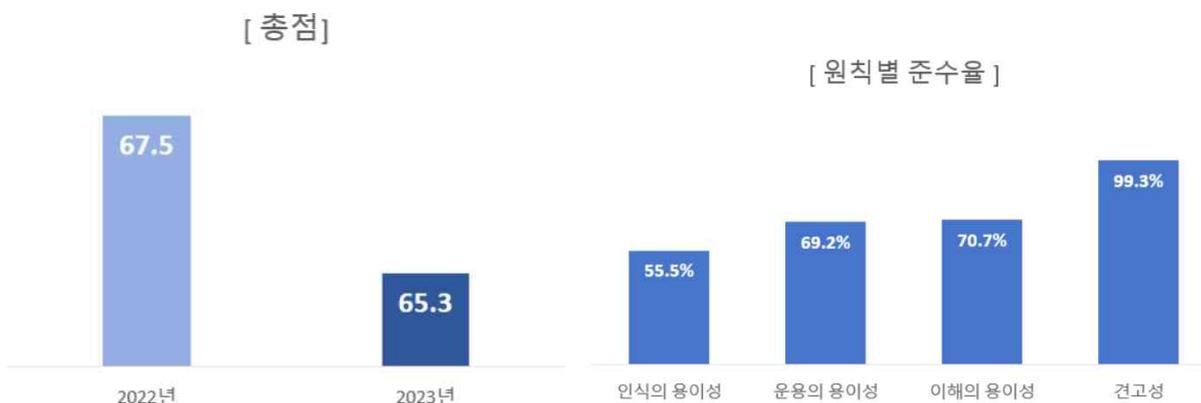
구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	<b>66.2점</b>
<b>I. 인식의 용이성</b>	<b>55.8%</b>
1. 적절한 대체 텍스트 제공	15.8
2. 자막 제공	33.3
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	99.9
4. 명확한 지시 사항 제공	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	50.1
6. 자동재생 금지	99.9
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	<b>67.0%</b>
8. 키보드 사용 보장	48.3
9. 초점 이동	86.1
10. 조작 가능	99.8
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	92.7
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	24.6
15. 제목 제공	55.1
16. 적절한 링크 텍스트	70.4
<b>III. 이해의 용이성</b>	<b>70.2%</b>
17. 기본 언어 표시	69.2
18. 사용자 요구에 따른 실행	97.0
19. 콘텐츠의 선형 구조	100
20. 표의 구성	35.8
21. 레이블 제공	33.7
22. 오류정정	99.7
<b>IV. 견고성</b>	<b>100%</b>
23. 마크업 오류방지	100
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## □ 종사자 수 10~19명

### ○ 원칙별 분석 결과

- 종사자 수 10~19명 사업체의 2023년 웹 접근성 실태조사 결과는 65.3점으로 2022년 67.5점 대비 2.2점 하락한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 견고성(99.3%), 이해의 용이성(70.7%), 운용의 용이성(69.2%), 인식의 용이성(55.5%) 순임

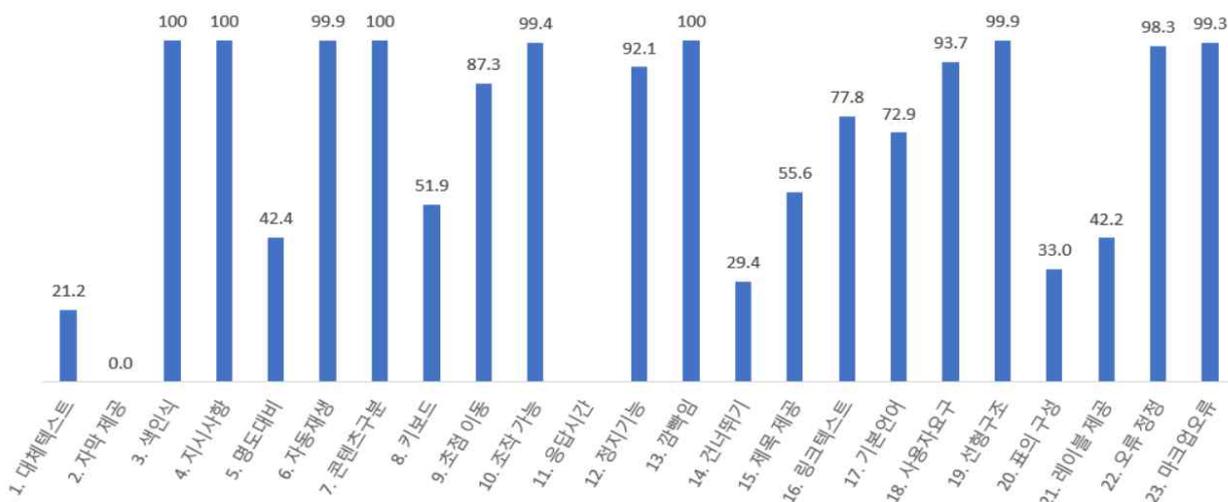
그림 26 종사자 수 10~19명 사업체 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 자막 제공(0%)으로 대체 텍스트(21.2%), 건너뛰기(29.4%)의 순으로 나타남

그림 27 종사자 수 10~19명 사업체 조사 항목별 분석 결과



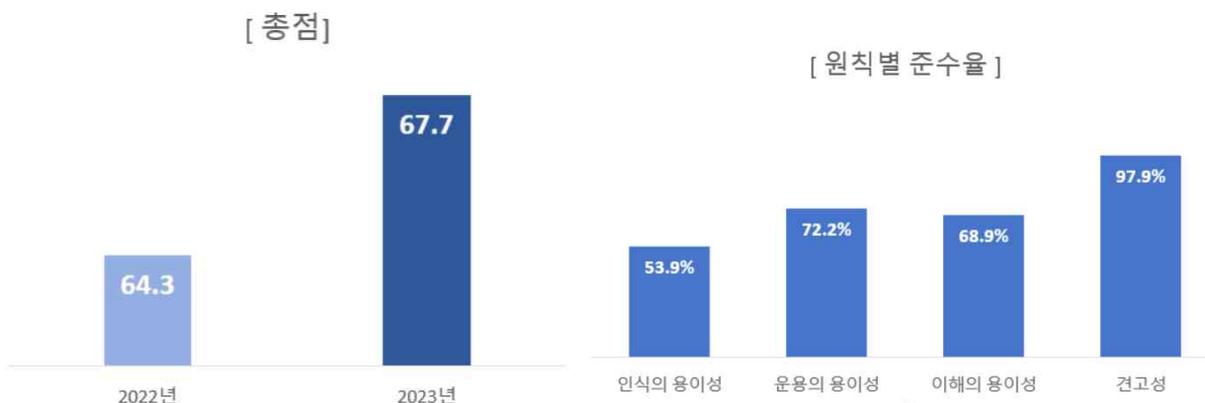
구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	<b>65.3점</b>
<b>I. 인식의 용이성</b>	<b>55.5%</b>
1. 적절한 대체 텍스트 제공	21.2
2. 자막 제공	0.0
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	100
4. 명확한 지시 사항 제공	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	42.4
6. 자동재생 금지	99.9
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	<b>69.2%</b>
8. 키보드 사용 보장	51.9
9. 초점 이동	87.3
10. 조작 가능	99.4
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	92.1
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	29.4
15. 제목 제공	55.6
16. 적절한 링크 텍스트	77.8
<b>III. 이해의 용이성</b>	<b>70.7%</b>
17. 기본 언어 표시	72.9
18. 사용자 요구에 따른 실행	93.7
19. 콘텐츠의 선형 구조	99.9
20. 표의 구성	33.0
21. 레이블 제공	42.2
22. 오류정정	98.3
<b>IV. 견고성</b>	<b>99.3%</b>
23. 마크업 오류방지	99.3
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## □ 종사자 수 20~49명

### ○ 원칙별 분석 결과

- 종사자 수 20~49명 사업체의 2023년 웹 접근성 실태조사 결과는 67.7점으로 2022년 64.3점 대비 3.4점 상승한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 견고성(97.9%), 운용의 용이성(72.2%), 이해의 용이성(68.9%), 인식의 용이성(53.9%) 순임

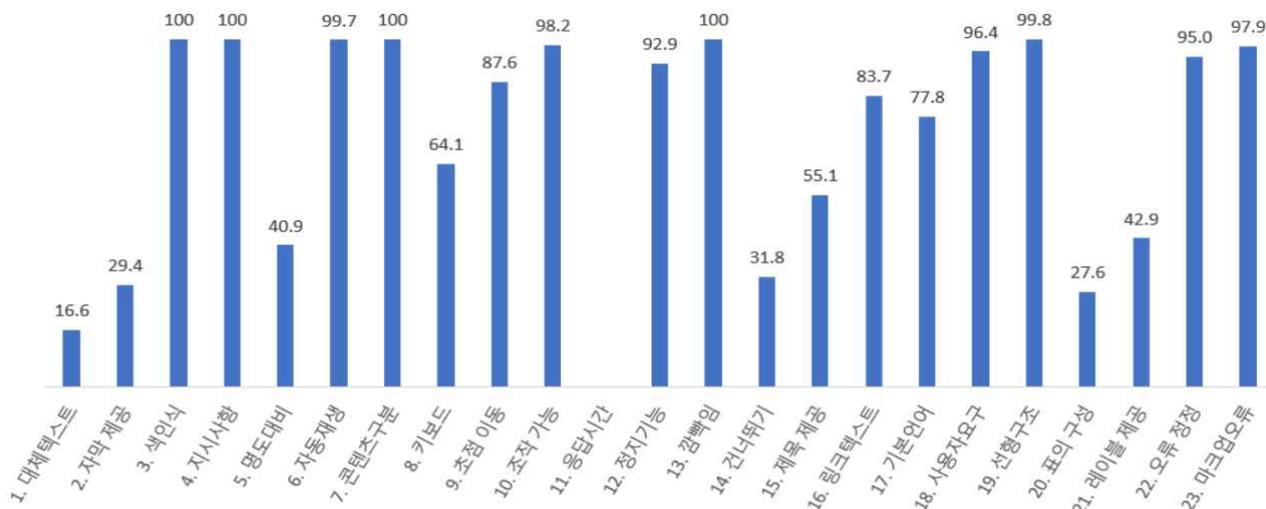
그림 28 종사자 수 20~49명 사업체 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 대체 텍스트(16.6%)로 표의 구성(27.6%), 자막 제공(29.4%)의 순으로 나타남

그림 29 종사자 수 20~49명 사업체 조사 항목별 분석 결과



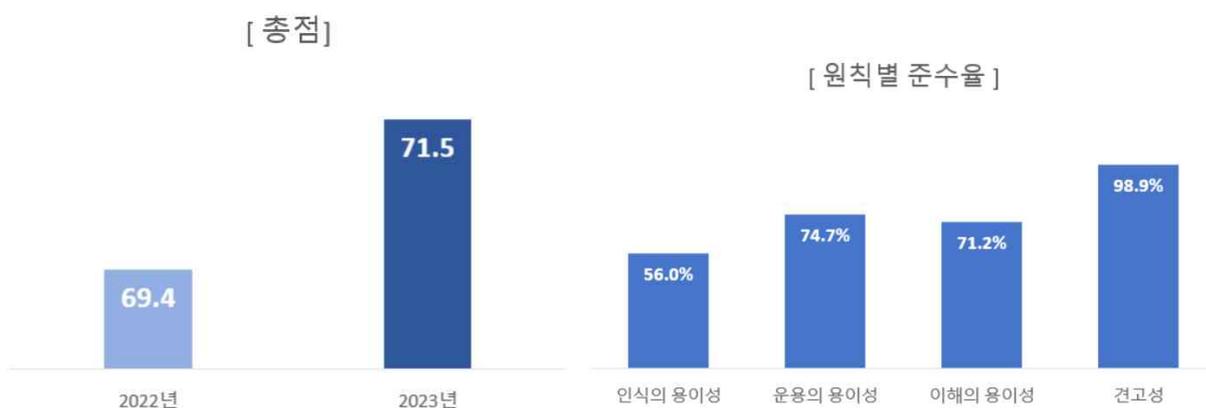
구분	준수율(%)
총 점	67.7점
<b>I. 인식의 용이성</b>	53.9%
1. 적절한 대체 텍스트 제공	16.6
2. 자막 제공	29.4
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	100
4. 명확한 지시 사항 제공	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	40.9
6. 자동재생 금지	99.7
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	72.2%
8. 키보드 사용 보장	64.1
9. 초점 이동	87.6
10. 조작 가능	98.2
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	92.9
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	31.8
15. 제목 제공	55.1
16. 적절한 링크 텍스트	83.7
<b>III. 이해의 용이성</b>	68.9%
17. 기본 언어 표시	77.8
18. 사용자 요구에 따른 실행	96.4
19. 콘텐츠의 선형 구조	99.8
20. 표의 구성	27.6
21. 레이블 제공	42.9
22. 오류정정	95.0
<b>IV. 견고성</b>	97.9%
23. 마크업 오류방지	97.9
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## □ 종사자 수 50~99명

### ○ 원칙별 분석 결과

- 종사자 수 50~99명 사업체의 2023년 웹 접근성 실태조사 결과는 71.5점으로 2022년 69.4점 대비 2.1점 상승한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 견고성(98.9%), 운용의 용이성(74.7%), 이해의 용이성(71.2%), 인식의 용이성(56.0%) 순임

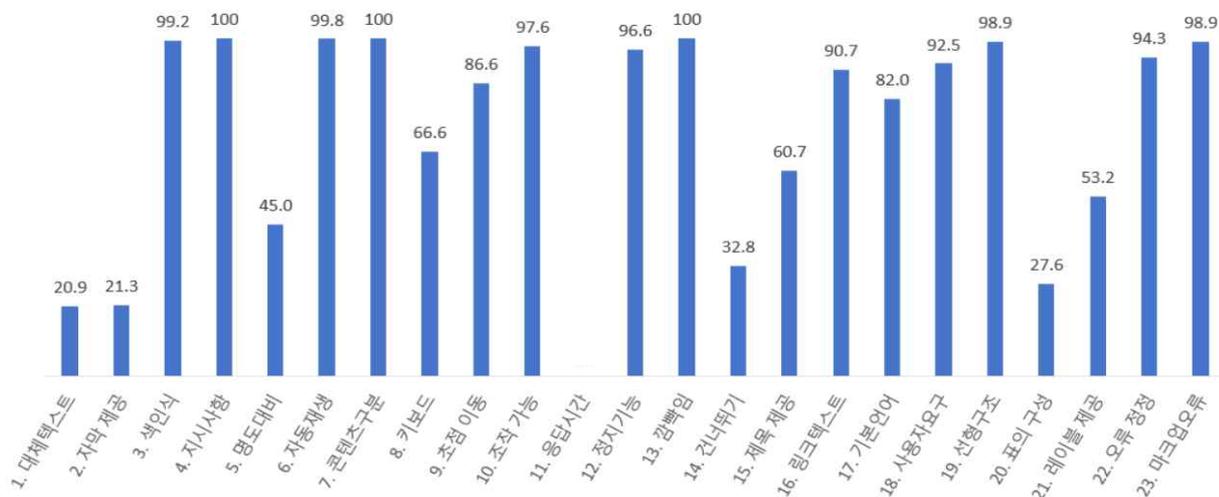
그림 30 종사자 수 50~99명 사업체 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 대체 텍스트(20.9%)로 자막 제공(21.3%), 표의 구성(27.6%)의 순으로 나타남

그림 31 종사자 수 50~99명 사업체 조사 항목별 분석 결과



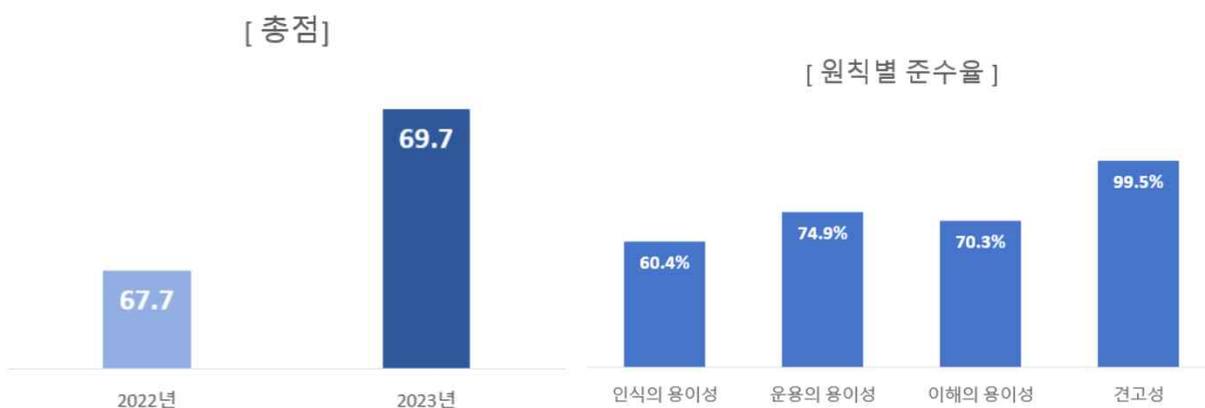
구분	준수율(%)
총 점	71.5점
<b>I. 인식의 용이성</b>	56.0%
1. 적절한 대체 텍스트 제공	20.9
2. 자막 제공	21.3
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	99.2
4. 명확한 지시 사항 제공	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	45.0
6. 자동재생 금지	99.8
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	74.7%
8. 키보드 사용 보장	66.6
9. 초점 이동	86.6
10. 조작 가능	97.6
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	96.6
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	32.8
15. 제목 제공	60.7
16. 적절한 링크 텍스트	90.7
<b>III. 이해의 용이성</b>	71.2%
17. 기본 언어 표시	82.0
18. 사용자 요구에 따른 실행	92.5
19. 콘텐츠의 선형 구조	98.9
20. 표의 구성	27.6
21. 레이블 제공	53.2
22. 오류정정	94.3
<b>IV. 견고성</b>	98.9%
23. 마크업 오류방지	98.9
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## □ 종사자 수 100~299명

### ○ 원칙별 분석 결과

- 종사자 수 100~299명 사업체의 2023년 웹 접근성 실태조사 결과는 69.7점으로 2022년 67.7점 대비 2.0점 상승한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 견고성(99.5%), 운용의 용이성(74.9%), 이해의 용이성(70.3%), 인식의 용이성(60.4%) 순임

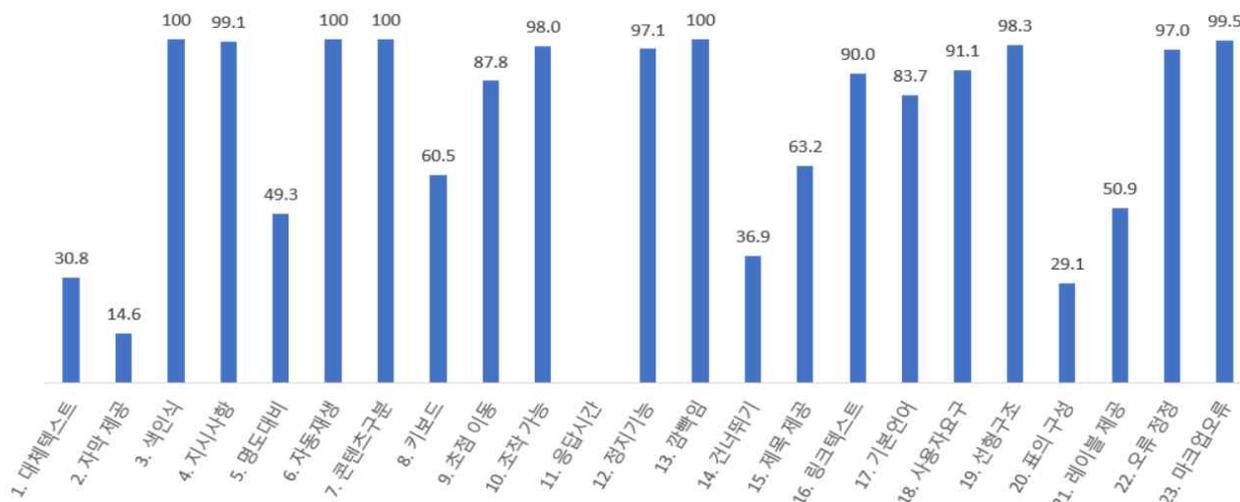
그림 32 종사자 수 100~299명 사업체 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 자막 제공(14.6%)으로 표의 구성(29.1%), 대체 텍스트(30.6%)의 순으로 나타남

그림 33 종사자 수 100~299명 사업체 조사 항목별 분석 결과



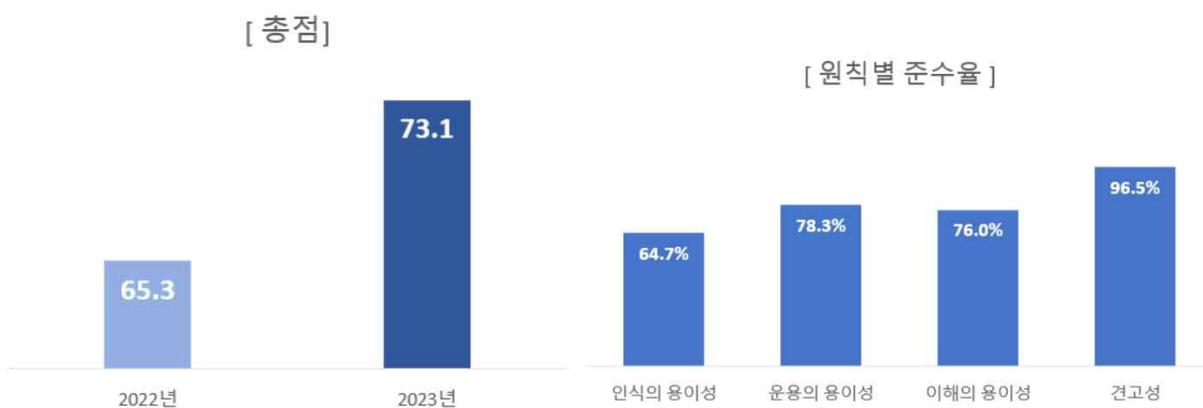
구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	<b>69.7점</b>
<b>I. 인식의 용이성</b>	<b>60.4%</b>
1. 적절한 대체 텍스트 제공	30.8
2. 자막 제공	14.6
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	100
4. 명확한 지시 사항 제공	99.1
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	49.3
6. 자동재생 금지	100
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	<b>74.9%</b>
8. 키보드 사용 보장	60.5
9. 초점 이동	87.8
10. 조작 가능	98.0
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	97.1
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	36.9
15. 제목 제공	63.2
16. 적절한 링크 텍스트	90.0
<b>III. 이해의 용이성</b>	<b>70.3%</b>
17. 기본 언어 표시	83.7
18. 사용자 요구에 따른 실행	91.1
19. 콘텐츠의 선형 구조	98.3
20. 표의 구성	29.1
21. 레이블 제공	50.9
22. 오류정정	97.0
<b>IV. 견고성</b>	<b>99.5%</b>
23. 마크업 오류방지	99.5
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## □ 종사자 수 300~499명

### ○ 원칙별 분석 결과

- 종사자 수 300~499명 사업체의 2023년 웹 접근성 실태조사 결과는 73.1점으로 2022년 65.3점 대비 7.8점 상승한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 건고성(96.5%), 운용의 용이성(78.3%), 이해의 용이성(76.0%), 인식의 용이성(64.7%) 순임

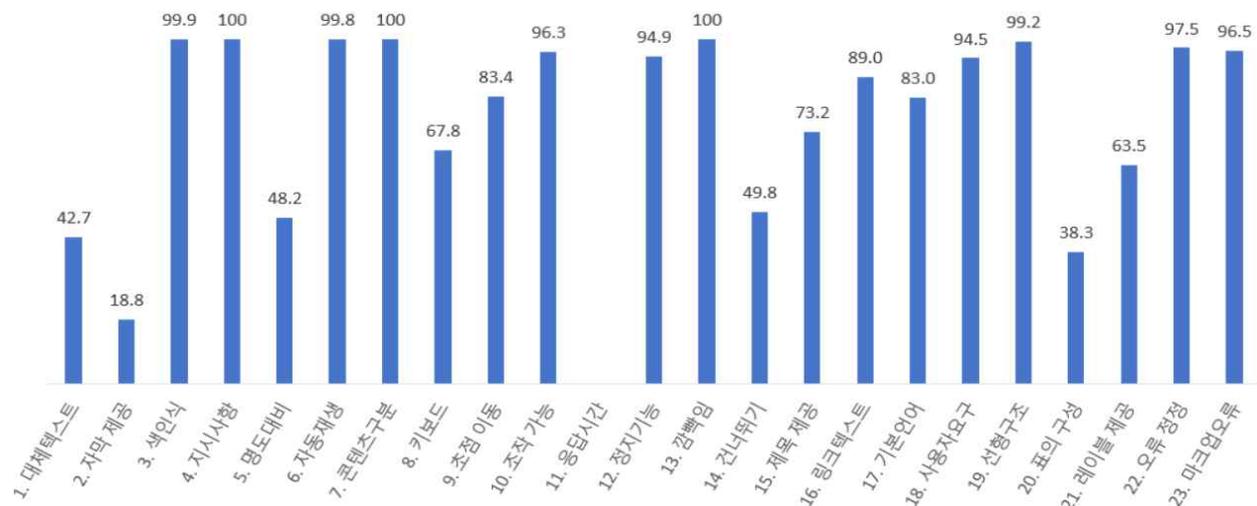
그림 34 종사자 수 300~499명 사업체 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 자막 제공(18.8%)으로 표의 구성(38.3%), 대체 텍스트(42.7%)의 순으로 나타남

그림 35 종사자 수 300~499명 사업체 조사 항목별 분석 결과



구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	<b>73.1점</b>
<b>I. 인식의 용이성</b>	<b>64.7%</b>
1. 적절한 대체 텍스트 제공	42.7
2. 자막 제공	18.8
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	99.9
4. 명확한 지시 사항 제공	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	48.2
6. 자동재생 금지	99.8
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	<b>78.3%</b>
8. 키보드 사용 보장	67.8
9. 초점 이동	83.4
10. 조작 가능	96.3
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	94.9
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	49.8
15. 제목 제공	73.2
16. 적절한 링크 텍스트	89.0
<b>III. 이해의 용이성</b>	<b>76.0%</b>
17. 기본 언어 표시	83.0
18. 사용자 요구에 따른 실행	94.5
19. 콘텐츠의 선형 구조	99.2
20. 표의 구성	38.3
21. 레이블 제공	63.5
22. 오류정정	97.5
<b>IV. 견고성</b>	<b>96.5%</b>
23. 마크업 오류방지	96.5
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## V 조직 형태별 조사 결과

### □ 조직 형태별 준수율

- 회사이외법인체는 조직 형태별 비교에서 총점 및 원칙별 준수율이 가장 높았음
  - 회사이외법인체는 다른 조직 형태보다 점수가 높게 나타나는데, 웹 접근성을 관리하는 공공기관이 일부 포함되었기 때문으로 판단됨

(단위: 점, %)

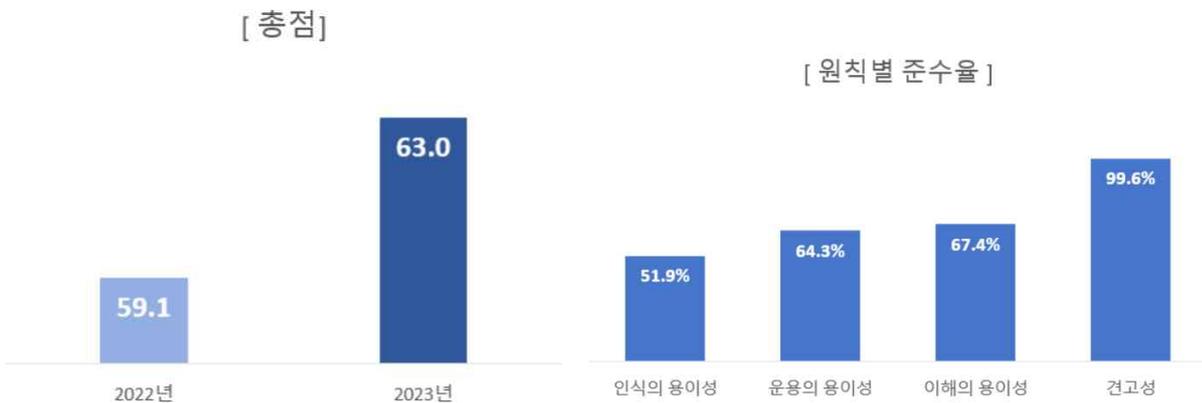
구분	개인사업체 (229)	회사법인체 (409)	회사이외법인체 (326)	비법인단체 (36)
<b>총점</b>	63.0	66.3	70.0	60.1
<b>I. 인식의 용이성</b>	51.9%	59.5%	57.2%	46.6%
1. 적절한 대체 텍스트 제공	9.0	23.8	28.6	5.8
2. 자막 제공	7.7	20.8	18.3	0.0
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	100	99.9	99.7	100
4. 명확한 지시 사항 제공	100	99.8	100	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	46.3	55.0	37.3	27.2
6. 자동재생 금지	100	99.8	99.9	100
7. 콘텐츠 간의 구분	100	100	100	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	64.3%	68.3%	79.1%	69.1%
8. 키보드 사용 보장	50.9	56.8	69.6	41.7
9. 초점 이동	75.1	80.9	93.0	88.9
10. 조작 가능	99.5	99.5	96.8	100
11. 응답 시간 조절	-	-	-	-
12. 정지 기능 제공	91.1	92.7	96.9	93.9
13. 깜박거림의 사용 제한	100	100	100	100
14. 반복 영역 건너뛰기	24.7	25.7	45.8	16.7
15. 제목 제공	49.2	55.7	66.3	59.4
16. 적절한 링크 텍스트	69.2	75.0	91.9	96.9
<b>III. 이해의 용이성</b>	67.4%	70.4%	73.1%	56.6%
17. 기본 언어 표시	72.9	72.2	81.9	50.0
18. 사용자 요구에 따른 실행	95.4	94.8	94.5	99.4
19. 콘텐츠의 선형 구조	100	99.9	98.7	100
20. 표의 구성	23.2	41.3	28.8	4.7
21. 레이블 제공	25.1	33.2	65.6	11.9
22. 오류정정	99.1	98.3	95.3	99.0
<b>IV. 견고성</b>	99.6%	99.3%	97.7%	100%
23. 마크업 오류방지	99.6	99.3	97.7	100
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-	-	-	-

## □ 개인사업체

### ○ 원칙별 분석 결과

- 개인사업체의 2023년 웹 접근성 실태조사 결과는 63.0점으로 2022년 59.1점 대비 3.9점 상승한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 견고성(99.6%), 이해의 용이성(67.4%), 운용의 용이성(64.3%), 인식의 용이성(51.9%) 순임

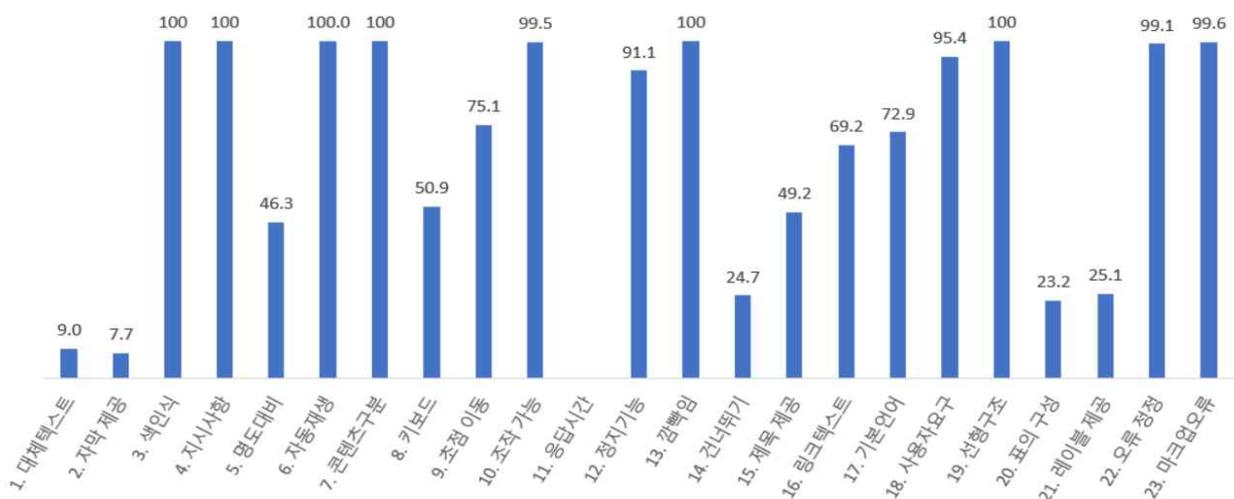
그림 36 개인 사업체 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 자막 제공(7.7%)으로 대체 텍스트(9.0%), 표의 구성(23.2%)의 순으로 나타남

그림 37 개인 사업체 조사 항목별 분석 결과



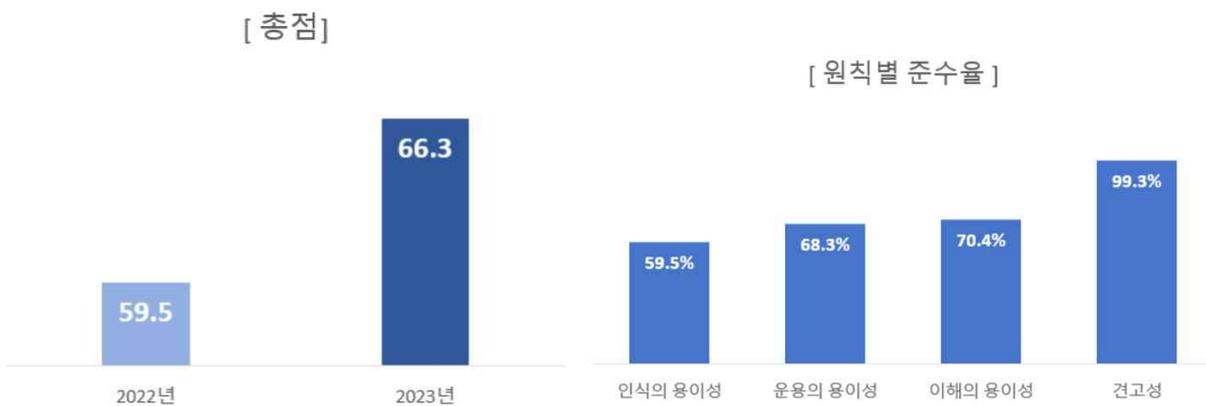
구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	<b>63.0점</b>
<b>I. 인식의 용이성</b>	<b>51.9%</b>
1. 적절한 대체 텍스트 제공	9.0
2. 자막 제공	7.7
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	100
4. 명확한 지시 사항 제공	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	46.3
6. 자동재생 금지	100
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	<b>64.3%</b>
8. 키보드 사용 보장	50.9
9. 초점 이동	75.1
10. 조작 가능	99.5
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	91.1
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	24.7
15. 제목 제공	49.2
16. 적절한 링크 텍스트	69.2
<b>III. 이해의 용이성</b>	<b>67.4%</b>
17. 기본 언어 표시	72.9
18. 사용자 요구에 따른 실행	95.4
19. 콘텐츠의 선형 구조	100
20. 표의 구성	23.2
21. 레이블 제공	25.1
22. 오류정정	99.1
<b>IV. 견고성</b>	<b>99.6%</b>
23. 마크업 오류방지	99.6
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## □ 회사법인체

### ○ 원칙별 분석 결과

- 회사법인체의 2023년 웹 접근성 실태조사 결과는 66.3점으로 2022년 59.5점 대비 6.8점 상승한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 건고성(99.3%), 운용의 용이성(70.4%), 이해의 용이성(68.3%), 인식의 용이성(59.5%) 순임

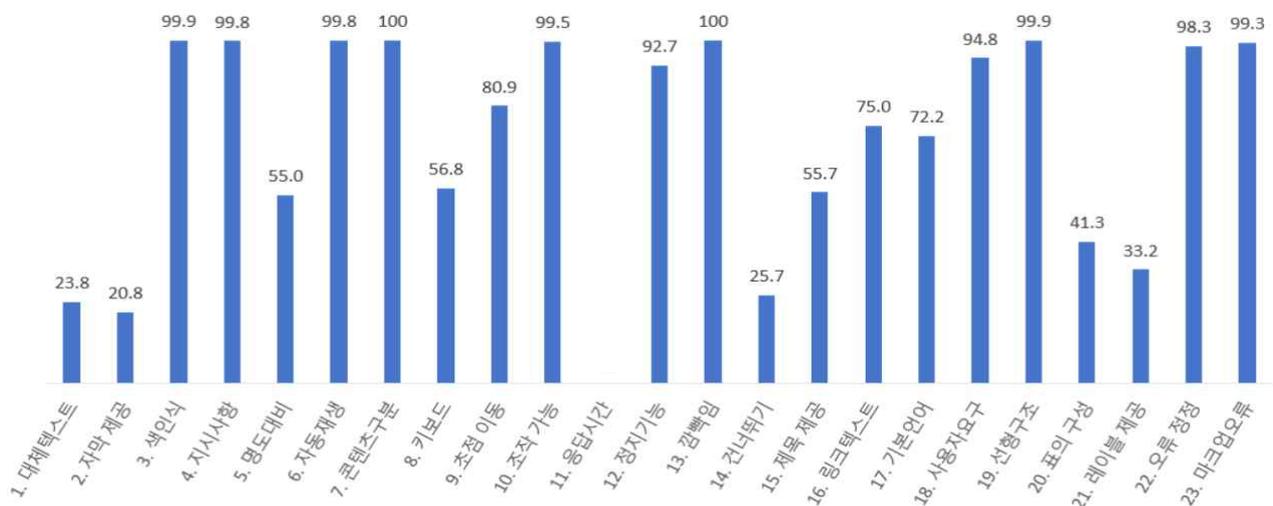
그림 38 회사법인체조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 자막 제공(20.8%)으로 대체 텍스트(23.8%), 건너뛰기(25.7%)의 순으로 나타남

그림 39 회사법인체조사 항목별 분석 결과



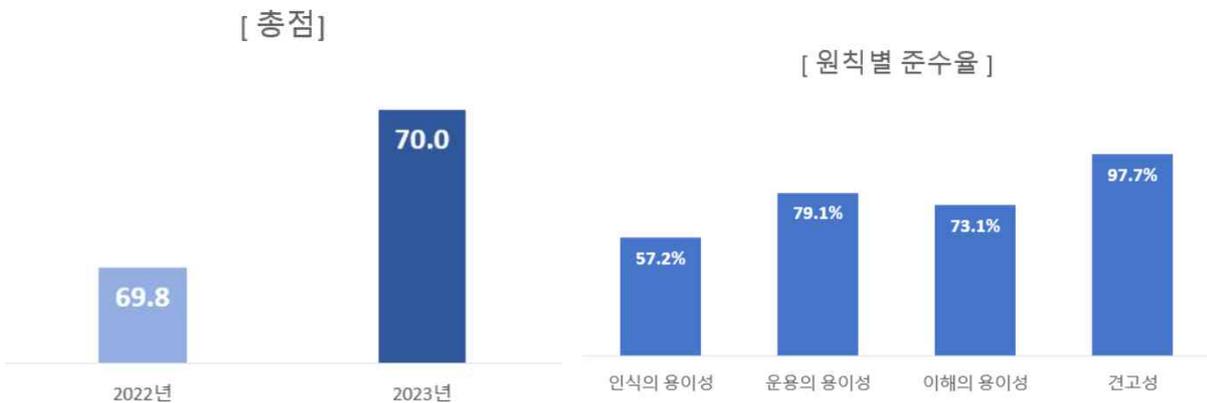
구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	<b>66.3점</b>
<b>I. 인식의 용이성</b>	<b>59.5%</b>
1. 적절한 대체 텍스트 제공	23.8
2. 자막 제공	20.8
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	99.9
4. 명확한 지시 사항 제공	99.8
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	55.0
6. 자동재생 금지	99.8
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	<b>68.3%</b>
8. 키보드 사용 보장	56.8
9. 초점 이동	80.9
10. 조작 가능	99.5
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	92.7
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	25.7
15. 제목 제공	55.7
16. 적절한 링크 텍스트	75.0
<b>III. 이해의 용이성</b>	<b>70.4%</b>
17. 기본 언어 표시	72.2
18. 사용자 요구에 따른 실행	94.8
19. 콘텐츠의 선형 구조	99.9
20. 표의 구성	41.3
21. 레이블 제공	33.2
22. 오류정정	98.3
<b>IV. 견고성</b>	<b>99.3%</b>
23. 마크업 오류방지	99.3
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## □ 회사이외법인체

### ○ 원칙별 분석 결과

- 회사이외법인체의 2023년 웹 접근성 실태조사 결과는 70.0점으로 2022년 69.8점 대비 0.2점 상승한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 견고성(97.7%), 운용의 용이성(79.1%), 이해의 용이성(73.1%), 인식의 용이성(57.2%) 순임

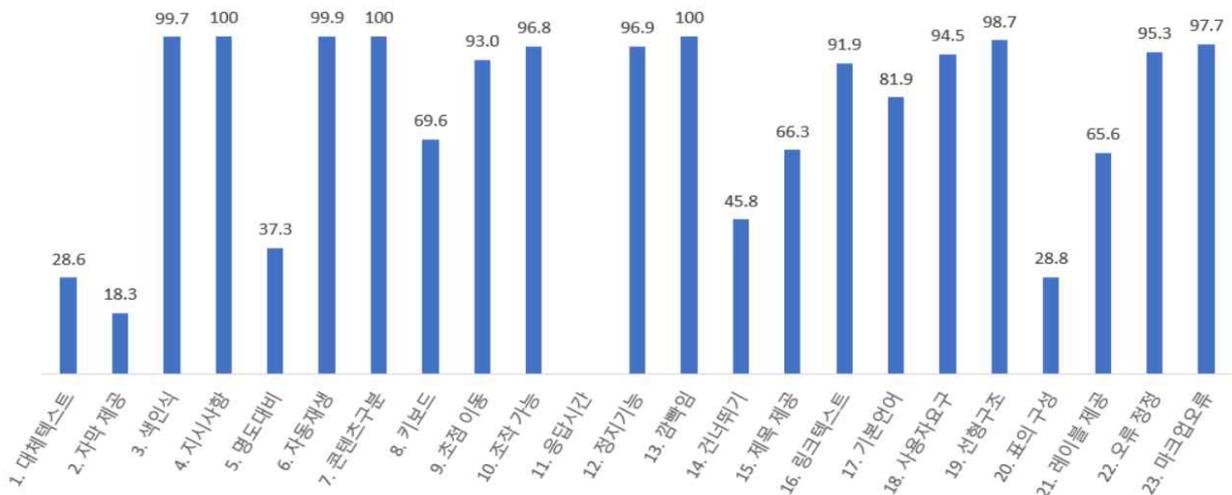
그림 40 회사이외법인체조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 자막 제공(18.3%)으로 대체 텍스트(28.6%), 표의 구성(28.8%)의 순으로 나타남

그림 41 회사이외법인체조사 항목별 분석 결과



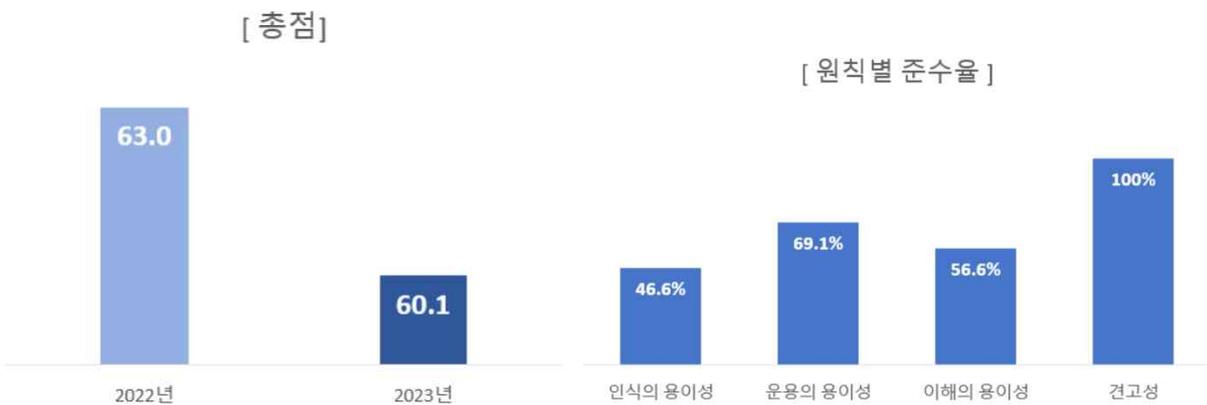
구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	<b>70.0점</b>
<b>I. 인식의 용이성</b>	<b>57.2%</b>
1. 적절한 대체 텍스트 제공	28.6
2. 자막 제공	18.3
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	99.7
4. 명확한 지시 사항 제공	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	37.3
6. 자동재생 금지	99.9
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	<b>79.1%</b>
8. 키보드 사용 보장	69.6
9. 초점 이동	93.0
10. 조작 가능	96.8
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	96.9
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	45.8
15. 제목 제공	66.3
16. 적절한 링크 텍스트	91.9
<b>III. 이해의 용이성</b>	<b>73.1%</b>
17. 기본 언어 표시	81.9
18. 사용자 요구에 따른 실행	94.5
19. 콘텐츠의 선형 구조	98.7
20. 표의 구성	28.8
21. 레이블 제공	65.6
22. 오류정정	95.3
<b>IV. 견고성</b>	<b>97.7%</b>
23. 마크업 오류방지	97.7
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## □ 비법인단체

### ○ 원칙별 분석 결과

- 비법인단체의 2023년 웹 접근성 실태조사 결과는 60.1점으로 2022년 63.0점 대비 2.9점 하락한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 견고성(100%), 운용의 용이성(69.1%), 이해의 용이성(56.6%), 인식의 용이성(46.6%) 순임

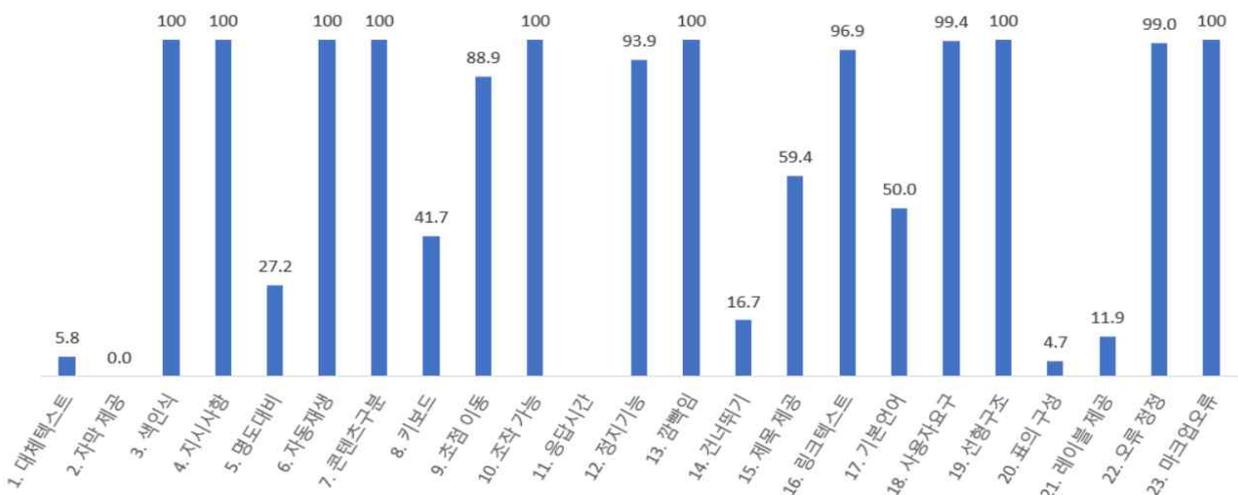
그림 42 비법인단체 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 자막 제공(0%)으로 표의 구성(4.7%), 대체 텍스트(5.8%)의 순으로 나타남

그림 43 비법인단체 조사 항목별 분석 결과



구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	<b>60.1점</b>
<b>I. 인식의 용이성</b>	<b>46.6%</b>
1. 적절한 대체 텍스트 제공	5.8
2. 자막 제공	0.0
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	100
4. 명확한 지시 사항 제공	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	27.2
6. 자동재생 금지	100
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	<b>69.1%</b>
8. 키보드 사용 보장	41.7
9. 초점 이동	88.9
10. 조작 가능	100
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	93.9
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	16.7
15. 제목 제공	59.4
16. 적절한 링크 텍스트	96.9
<b>III. 이해의 용이성</b>	<b>56.6%</b>
17. 기본 언어 표시	50.0
18. 사용자 요구에 따른 실행	99.4
19. 콘텐츠의 선형 구조	100
20. 표의 구성	4.7
21. 레이블 제공	11.9
22. 오류정정	99.0
<b>IV. 견고성</b>	<b>100%</b>
23. 마크업 오류방지	100
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## VI 매출 규모별 조사 결과

### □ 매출 규모별 준수율

- 매출 규모 300억 원 이상 업체가 견고성을 제외한 3개 원칙별 준수율이 기타 규모에 비해 모두 가장 높은 것으로 조사됨

(단위: 점, %)

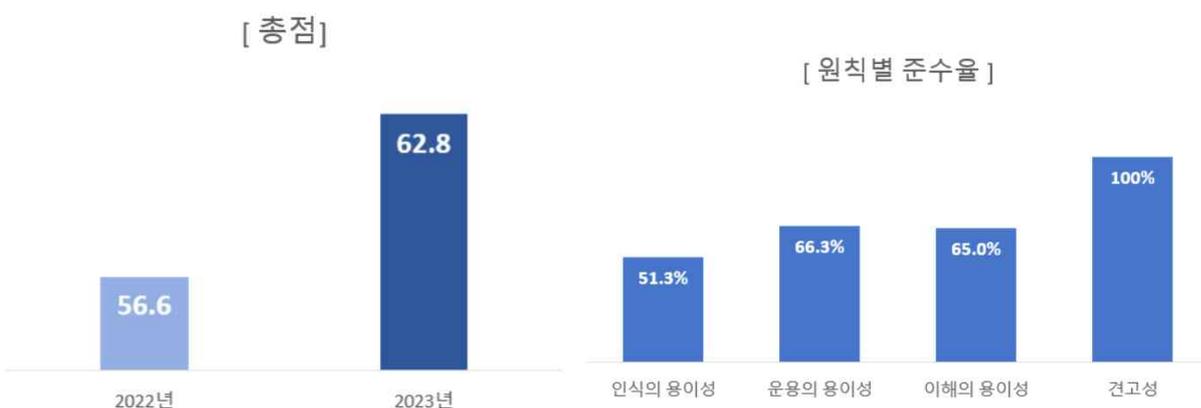
구분	0.5억 미만	0.5억~1억 미만	1억~5억 미만	5억~10억 미만	10억~50억 미만	50억~100억 미만	100억~200억 미만	200억~300억 미만	300억 이상
총점	62.8	61.4	65.3	64.4	67.2	69.6	70.6	66.2	70.1
<b>I. 인식의 용이성</b>	51.3%	51.0%	55.9%	55.9%	53.9%	55.2%	58.4%	57.5%	67.0%
1. 적절한 대체 텍스트 제공	10.6	7.7	18.3	16.3	15.9	19.7	31.3	26.0	43.0
2. 자막 제공	11.5	0.0	11.5	20.0	17.4	26.1	16.7	14.3	16.0
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	99.1	100	100	100	100	100	99.9	100	99.9
4. 명확한 지시 사항 제공	100	100	100	100	100	100	100	100	99.3
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	42.3	44.0	47.5	51.1	42.8	42.9	38.7	44.0	57.9
6. 자동재생 금지	100	99.8	100	100	99.9	99.8	99.6	100	99.8
7. 콘텐츠 간의 구분	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	66.3%	64.0%	66.5%	66.4%	72.2%	74.5%	73.1%	71.3%	76.8%
8. 키보드 사용 보장	49.0	46.5	53.4	44.7	63.9	65.5	67.8	54.8	67.9
9. 초점 이동	81.3	72.1	77.2	88.4	87.0	89.9	80.3	85.7	83.0
10. 조작 가능	99.9	99.5	99.9	99.1	98.2	98.2	98.1	97.9	97.6
11. 응답 시간 조절	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12. 정지 기능 제공	92.5	89.3	93.3	92.3	94.3	94.8	95.8	93.6	94.6
13. 깜박거림의 사용 제한	100	100	100	100	100	100	100	100	100
14. 반복 영역 건너뛰기	20.5	32.8	27.0	22.2	30.6	34.8	37.8	27.1	47.2
15. 제목 제공	54.7	48.4	57.9	50.3	56.4	61.3	53.0	58.3	68.8
16. 적절한 링크 텍스트	76.7	71.2	63.9	79.0	82.3	83.8	89.6	92.9	85.4
<b>III. 이해의 용이성</b>	65.0%	67.0%	69.5%	65.6%	69.6%	72.6%	72.7%	69.3%	75.8%
17. 기본 언어 표시	62.6	65.1	71.5	65.4	73.2	82.1	81.3	83.1	85.7
18. 사용자 요구에 따른 실행	96.0	99.8	98.0	96.9	94.7	92.8	93.0	94.8	92.2
19. 콘텐츠의 선형 구조	99.8	100	100	99.8	99.5	99.1	98.4	99.3	99.6
20. 표의 구성	23.4	25.6	29.8	25.7	31.7	30.8	37.9	21.7	42.7
21. 레이블 제공	30.1	19.6	31.7	26.9	40.4	58.4	50.8	47.5	57.9
22. 오류정정	98.1	99.1	99.6	97.9	97.2	93.5	95.6	98.7	98.6
<b>IV. 견고성</b>	100%	100%	99.3%	98.9%	98.3%	98.8%	99.3%	100%	97.9%
23. 마크업 오류방지	100	100	99.3	98.9	98.3	98.8	99.3	100	97.9
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-	-	-	-	-	-	-	-	-

## □ 매출 0.5억원 미만

### ○ 원칙별 분석 결과

- 매출규모가 0.5억원 미만 사업체의 2023년 웹 접근성 조사 결과는 62.8점으로 2022년 56.6점 대비 6.2점 상승한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 건고성(100%), 운용의 용이성(66.3%), 이해의 용이성(65.0%), 인식의 용이성(51.3%) 순임

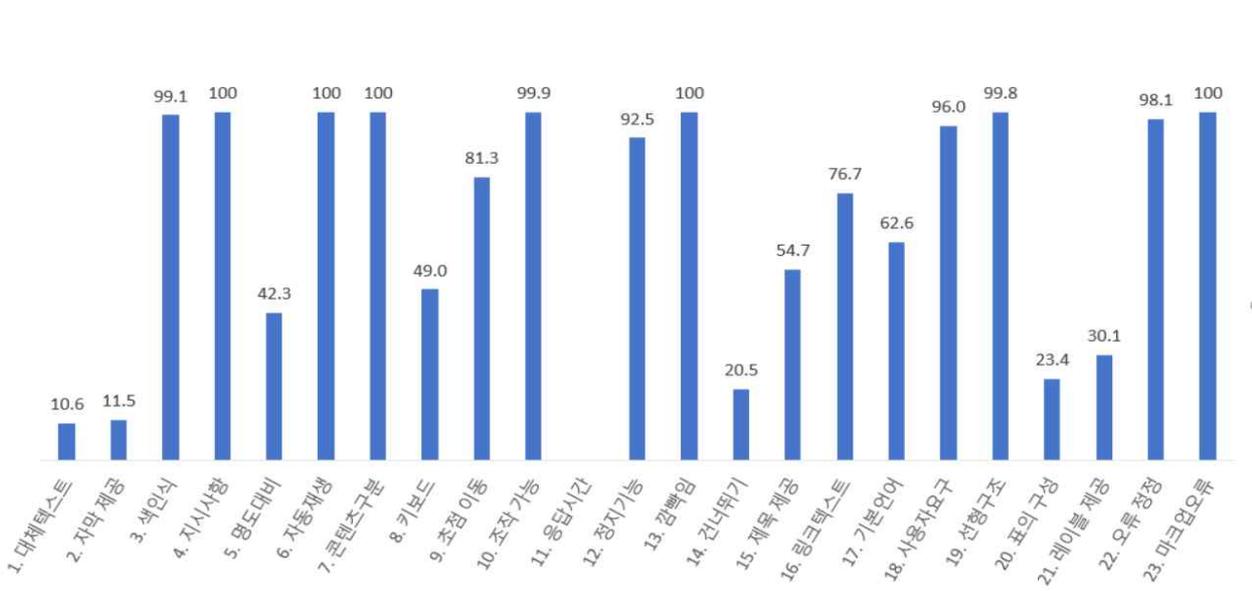
그림 44 매출 0.5억원 미만 사업체 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 대체 텍스트(10.6%)로 자막 제공(11.5%), 건너뛰기(20.5%)의 순으로 나타남

그림 45 매출 0.5억원 미만 사업체 조사 항목별 분석 결과



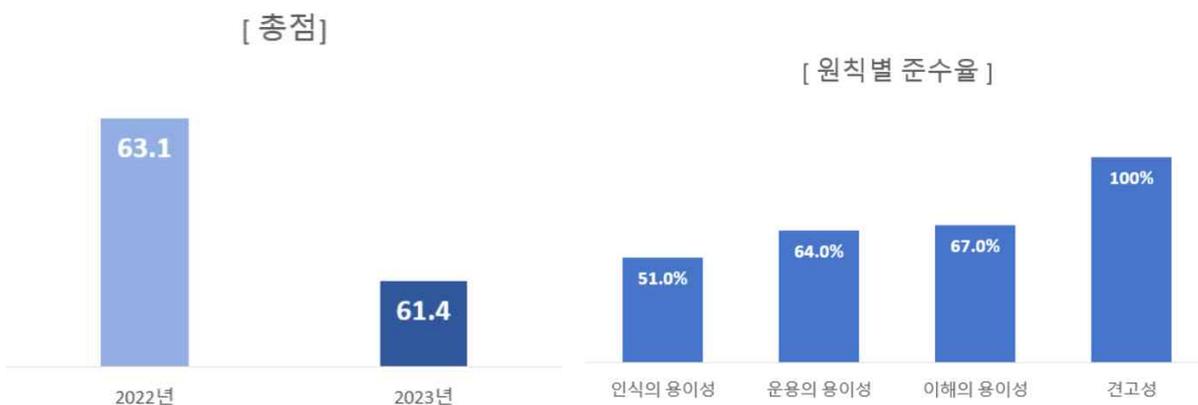
구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	<b>62.8점</b>
<b>I. 인식의 용이성</b>	<b>51.3%</b>
1. 적절한 대체 텍스트 제공	10.6
2. 자막 제공	11.5
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	99.1
4. 명확한 지시 사항 제공	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	42.3
6. 자동재생 금지	100
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	<b>66.3%</b>
8. 키보드 사용 보장	49.0
9. 초점 이동	81.3
10. 조작 가능	99.9
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	92.5
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	20.5
15. 제목 제공	54.7
16. 적절한 링크 텍스트	76.7
<b>III. 이해의 용이성</b>	<b>65.0%</b>
17. 기본 언어 표시	62.6
18. 사용자 요구에 따른 실행	96.0
19. 콘텐츠의 선형 구조	99.8
20. 표의 구성	23.4
21. 레이블 제공	30.1
22. 오류정정	98.1
<b>IV. 견고성</b>	<b>100%</b>
23. 마크업 오류방지	100
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## □ 매출 0.5~1억원 미만

### ○ 원칙별 분석 결과

- 매출규모가 0.5억~1억원 미만 사업체의 2023년 웹 접근성 조사 결과는 61.4점으로 2022년 63.1점 대비 1.7점 하락한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 건고성(100%), 이해의 용이성(67.0%), 운용의 용이성(64.0%), 인식의 용이성(51.0%) 순임

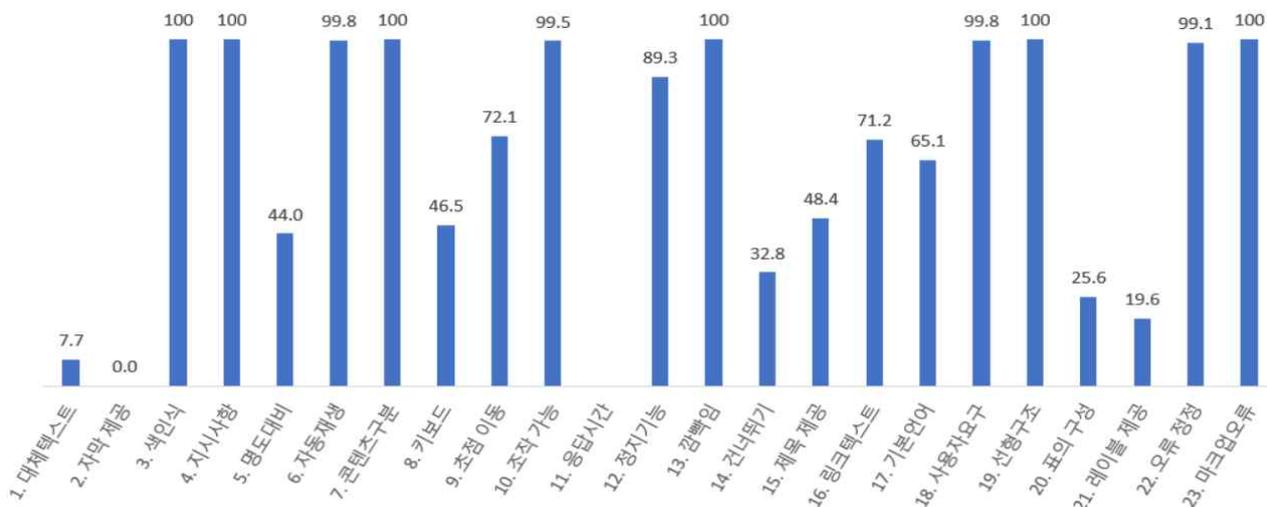
그림 46 매출 0.5~1억원 미만 사업체 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 자막 제공(0%)으로 대체 텍스트(7.7%), 레이블 제공(19.6%)의 순으로 나타남

그림 47 매출 0.5~1억원 미만 사업체 조사 항목별 분석 결과



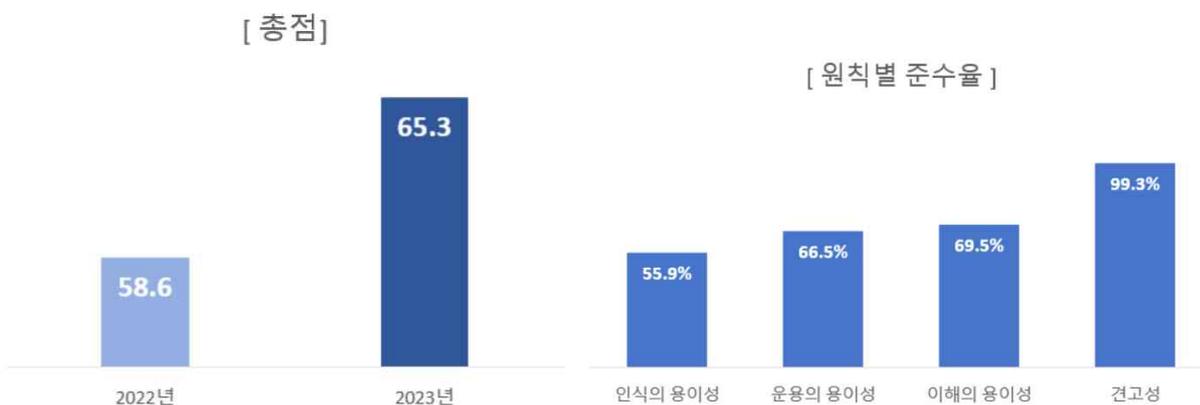
구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	<b>61.4점</b>
<b>I. 인식의 용이성</b>	<b>51.0%</b>
1. 적절한 대체 텍스트 제공	7.7
2. 자막 제공	0.0
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	100
4. 명확한 지시 사항 제공	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	44.0
6. 자동재생 금지	99.8
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	<b>64.0%</b>
8. 키보드 사용 보장	46.5
9. 초점 이동	72.1
10. 조작 가능	99.5
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	89.3
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	32.8
15. 제목 제공	48.4
16. 적절한 링크 텍스트	71.2
<b>III. 이해의 용이성</b>	<b>67.0%</b>
17. 기본 언어 표시	65.1
18. 사용자 요구에 따른 실행	99.8
19. 콘텐츠의 선형 구조	100
20. 표의 구성	25.6
21. 레이블 제공	19.6
22. 오류정정	99.1
<b>IV. 견고성</b>	<b>100%</b>
23. 마크업 오류방지	100
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## □ 매출 1~5억원 미만

### ○ 원칙별 분석 결과

- 매출규모가 1억~5억원 미만 사업체의 2023년 웹 접근성 조사 결과는 65.3점으로 2022년 58.6점 대비 6.7점 상승한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 견고성(99.3%), 이해의 용이성(69.5%), 운용의 용이성(66.5%), 인식의 용이성(55.9%) 순임

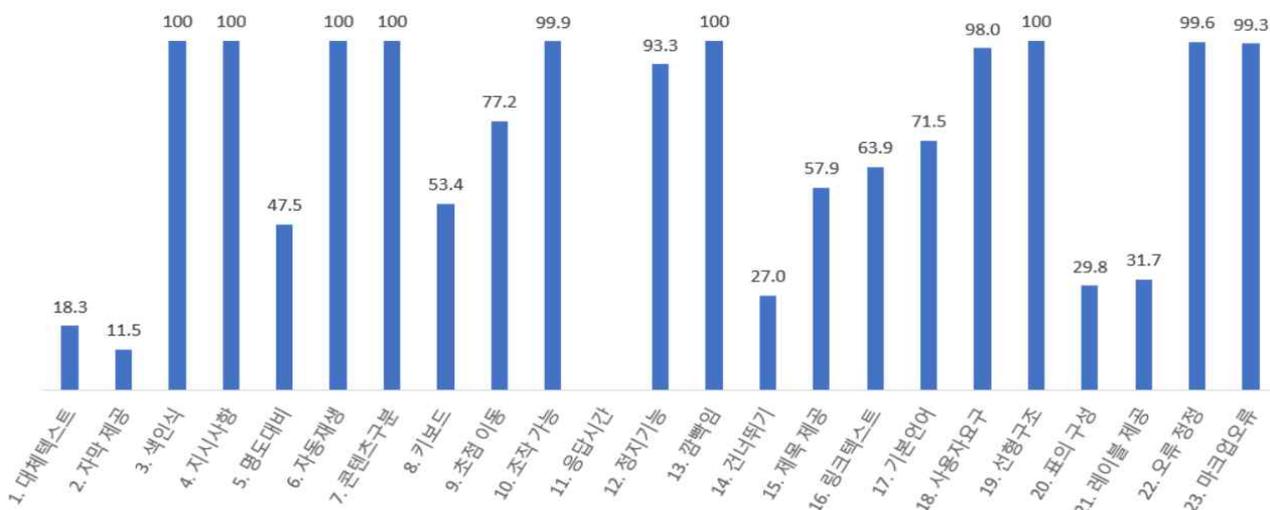
그림 48 매출 1억~5억원 미만 사업체 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 자막 제공(11.5%)으로 대체 텍스트(18.3%), 건너뛰기(27.0%)의 순으로 나타남

그림 49 매출 1억~5억원 미만 사업체 조사 항목별 분석 결과



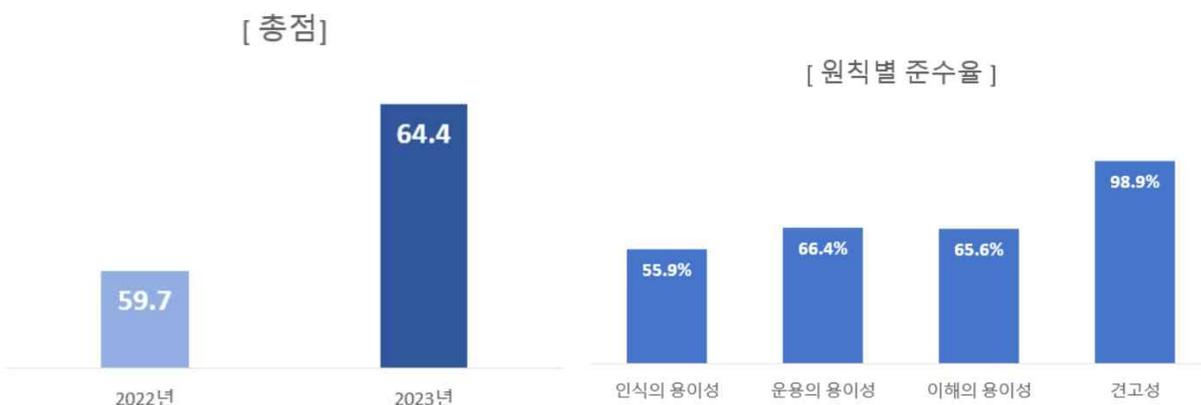
구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	<b>65.3점</b>
<b>I. 인식의 용이성</b>	<b>55.9%</b>
1. 적절한 대체 텍스트 제공	18.3
2. 자막 제공	11.5
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	100
4. 명확한 지시 사항 제공	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	47.5
6. 자동재생 금지	100
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	<b>66.5%</b>
8. 키보드 사용 보장	53.4
9. 초점 이동	77.2
10. 조작 가능	99.9
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	93.3
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	27.0
15. 제목 제공	57.9
16. 적절한 링크 텍스트	63.9
<b>III. 이해의 용이성</b>	<b>69.5%</b>
17. 기본 언어 표시	71.5
18. 사용자 요구에 따른 실행	98.0
19. 콘텐츠의 선형 구조	100
20. 표의 구성	29.8
21. 레이블 제공	31.7
22. 오류정정	99.6
<b>IV. 견고성</b>	<b>99.3%</b>
23. 마크업 오류방지	99.3
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## □ 매출 5~10억원 미만

### ○ 원칙별 분석 결과

- 매출규모가 5억~10억원 미만 사업체의 2023년 웹 접근성 조사 결과는 64.4점으로 2022년 59.7점 대비 4.7점 상승한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 견고성(98.9%), 운용의 용이성(66.4%), 이해의 용이성(65.6%), 인식의 용이성(55.9%) 순임

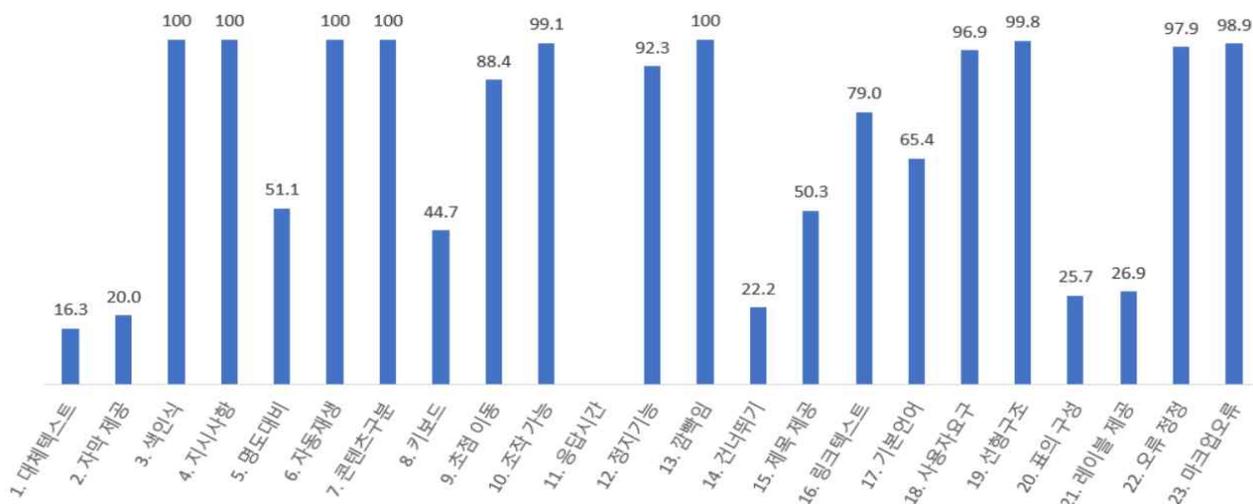
그림 50 매출 5억~10억원 미만 사업체 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 대체 텍스트(16.3%)로 자막 제공(20.0%), 건너뛰기(22.2%)의 순으로 나타남

그림 51 매출 5억~10억원 미만 사업체 조사 항목별 분석 결과



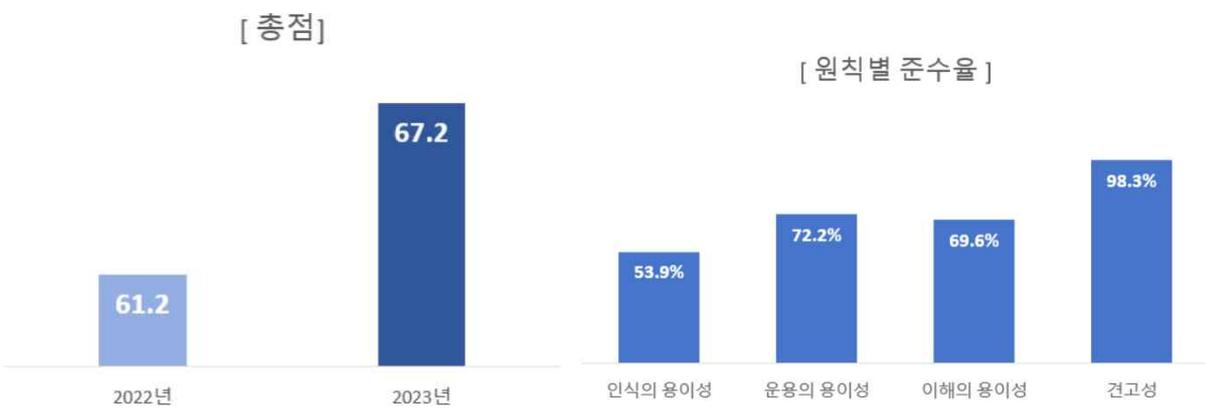
구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	<b>64.4점</b>
<b>I. 인식의 용이성</b>	<b>55.9%</b>
1. 적절한 대체 텍스트 제공	16.3
2. 자막 제공	20.0
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	100
4. 명확한 지시 사항 제공	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	51.1
6. 자동재생 금지	100
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	<b>66.4%</b>
8. 키보드 사용 보장	44.7
9. 초점 이동	88.4
10. 조작 가능	99.1
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	92.3
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	22.2
15. 제목 제공	50.3
16. 적절한 링크 텍스트	79.0
<b>III. 이해의 용이성</b>	<b>65.6%</b>
17. 기본 언어 표시	65.4
18. 사용자 요구에 따른 실행	96.9
19. 콘텐츠의 선형 구조	99.8
20. 표의 구성	25.7
21. 레이블 제공	26.9
22. 오류정정	97.9
<b>IV. 견고성</b>	<b>98.9%</b>
23. 마크업 오류방지	98.9
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

### □ 매출 10~50억원 미만

#### ○ 원칙별 분석 결과

- 매출규모가 10억~50억원 미만 사업체의 2023년 웹 접근성 조사 결과는 67.2점으로 2022년 61.2점 대비 6.0점 상승한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 건고성(98.3%), 운용의 용이성(72.2%), 이해의 용이성(69.6%), 인식의 용이성(53.9%) 순임

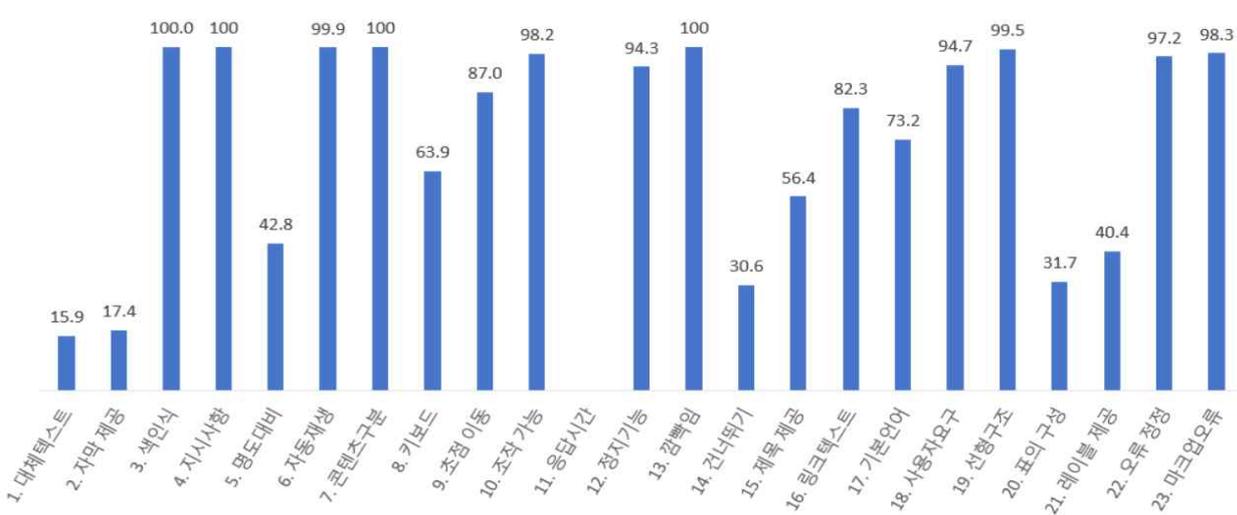
그림 52 매출 10억~50억원 미만 사업체 조사 분석 결과



#### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 대체 텍스트(15.9%)로 자막 제공(17.4%), 건너뛰기(30.6%)의 순으로 나타남

그림 53 매출 10억~50억원 미만 사업체 조사 항목별 분석 결과



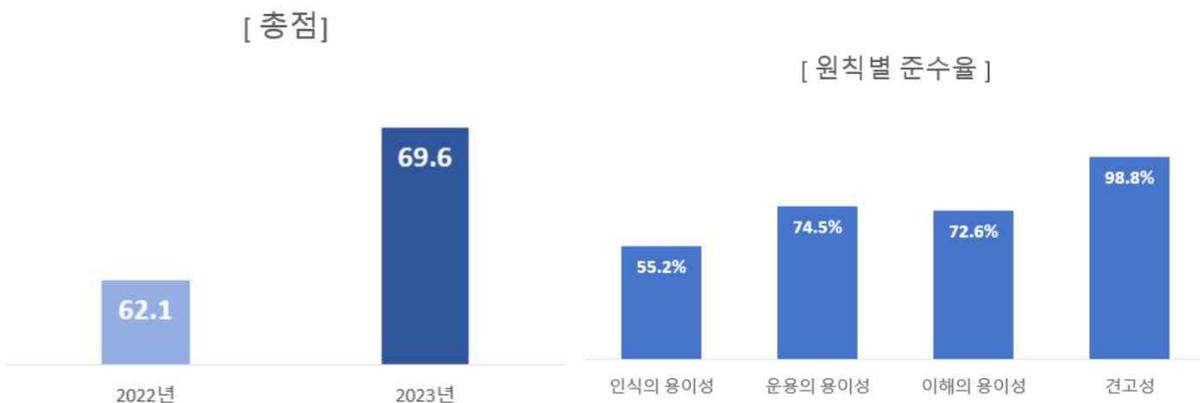
구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	<b>67.2점</b>
<b>I. 인식의 용이성</b>	<b>53.9%</b>
1. 적절한 대체 텍스트 제공	15.9
2. 자막 제공	17.4
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	100
4. 명확한 지시 사항 제공	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	42.8
6. 자동재생 금지	99.9
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	<b>72.2%</b>
8. 키보드 사용 보장	63.9
9. 초점 이동	87.0
10. 조작 가능	98.2
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	94.3
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	30.6
15. 제목 제공	56.4
16. 적절한 링크 텍스트	82.3
<b>III. 이해의 용이성</b>	<b>69.6%</b>
17. 기본 언어 표시	73.2
18. 사용자 요구에 따른 실행	94.7
19. 콘텐츠의 선형 구조	99.5
20. 표의 구성	31.7
21. 레이블 제공	40.4
22. 오류정정	97.2
<b>IV. 견고성</b>	<b>98.3%</b>
23. 마크업 오류방지	98.3
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## □ 매출 50억~100억원 미만

### ○ 원칙별 분석 결과

- 매출규모가 50억~100억원 미만 사업체의 2023년 웹 접근성 조사 결과는 69.6점으로 2022년 62.1점 대비 7.5점 상승한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 견고성(98.8%), 운용의 용이성(74.5%), 이해의 용이성(72.6%), 인식의 용이성(55.2%) 순임

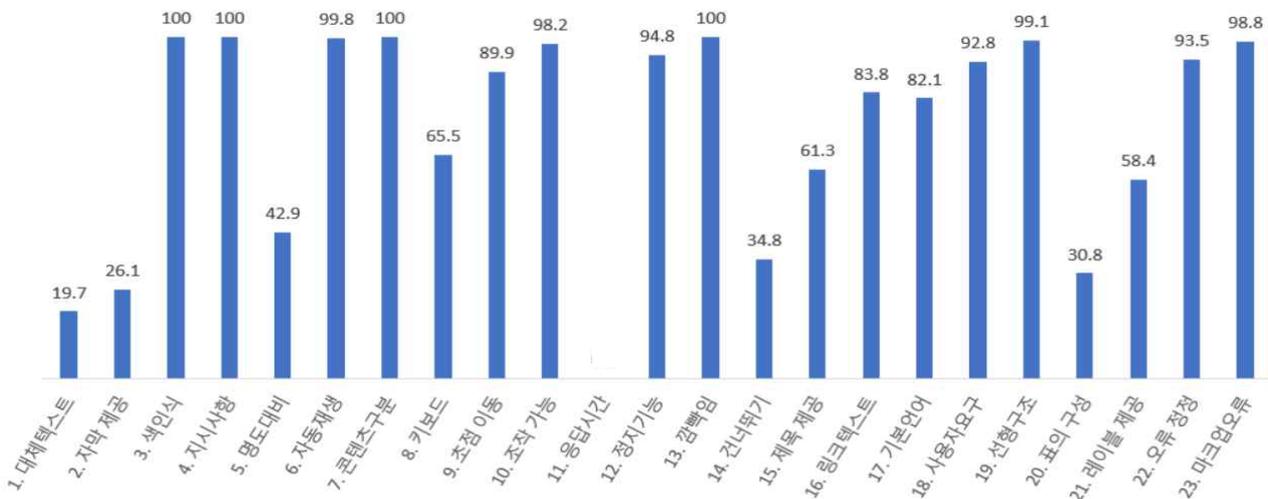
그림 54 매출 50억~100억원 미만 사업체 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 대체 텍스트(19.7%)로 자막 제공(26.1%), 표의 구성(30.8%)의 순으로 나타남

그림 55 매출 50억~100억원 미만 사업체 조사 항목별 분석 결과



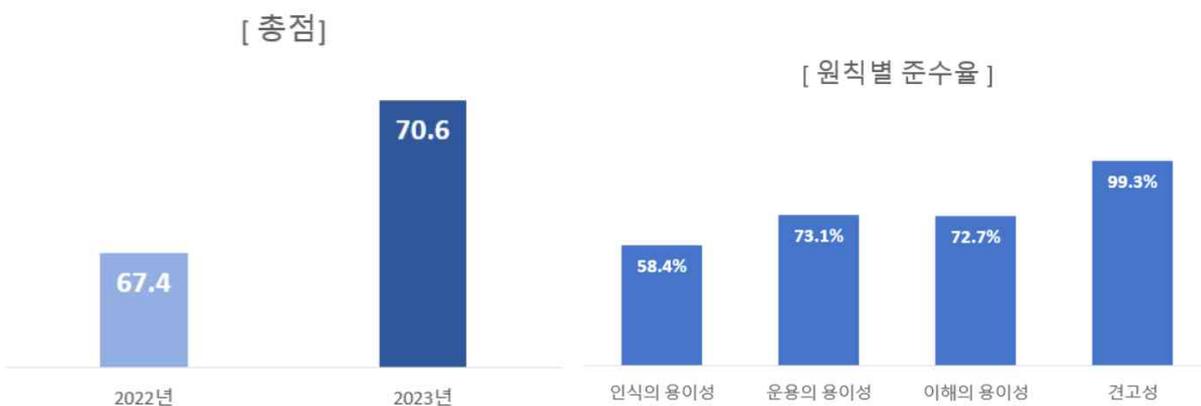
구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	<b>69.6점</b>
<b>I. 인식의 용이성</b>	<b>55.2%</b>
1. 적절한 대체 텍스트 제공	19.7
2. 자막 제공	26.1
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	100
4. 명확한 지시 사항 제공	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	42.9
6. 자동재생 금지	99.8
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	<b>74.5%</b>
8. 키보드 사용 보장	65.5
9. 초점 이동	89.9
10. 조작 가능	98.2
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	94.8
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	34.8
15. 제목 제공	61.3
16. 적절한 링크 텍스트	83.8
<b>III. 이해의 용이성</b>	<b>72.6%</b>
17. 기본 언어 표시	82.1
18. 사용자 요구에 따른 실행	92.8
19. 콘텐츠의 선형 구조	99.1
20. 표의 구성	30.8
21. 레이블 제공	58.4
22. 오류정정	93.5
<b>IV. 견고성</b>	<b>98.8%</b>
23. 마크업 오류방지	98.8
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## □ 매출 100억~200억원 미만

### ○ 원칙별 분석 결과

- 매출규모가 100억~200억원 미만 사업체의 2023년 웹 접근성 조사 결과는 70.6점으로 2022년 67.4점 대비 3.2점 상승한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 견고성(99.3%), 운용의 용이성(73.1%), 이해의 용이성(72.7%), 인식의 용이성(58.4%) 순임

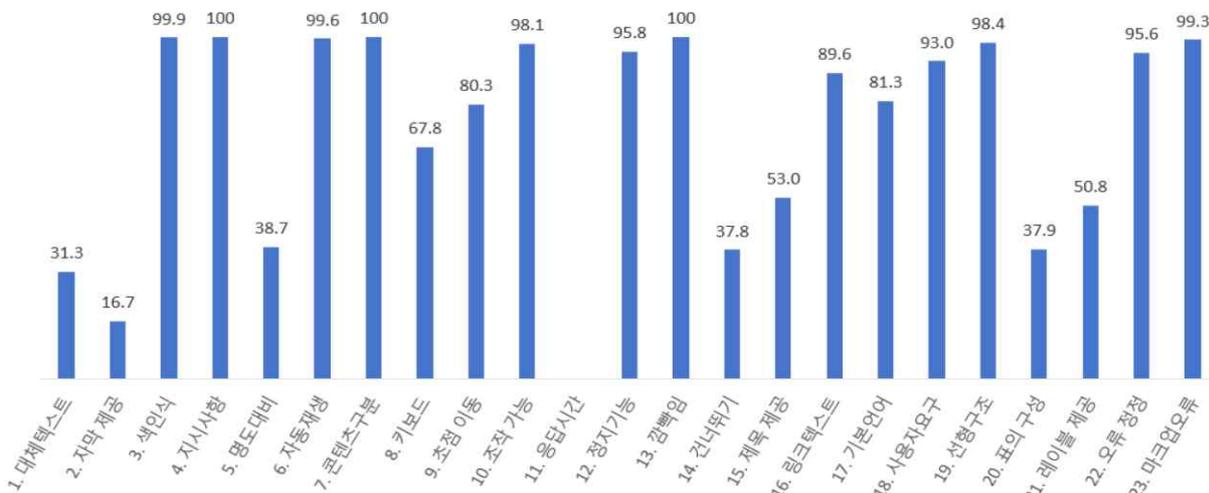
그림 56 매출 100억~200억원 미만 사업체 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 자막 제공(16.7%)으로 대체 텍스트(31.3%), 건너뛰기(37.8%)의 순으로 나타남

그림 57 매출 100억~200억원 미만 사업체 조사 항목별 분석 결과



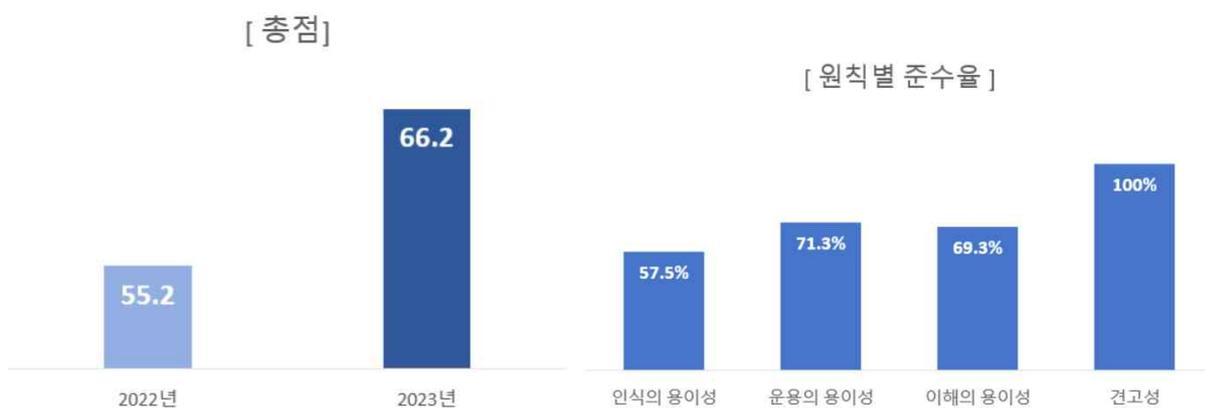
구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	<b>70.6점</b>
<b>I. 인식의 용이성</b>	<b>58.4%</b>
1. 적절한 대체 텍스트 제공	31.3
2. 자막 제공	16.7
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	99.9
4. 명확한 지시 사항 제공	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	38.7
6. 자동재생 금지	99.6
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	<b>73.1%</b>
8. 키보드 사용 보장	67.8
9. 초점 이동	80.3
10. 조작 가능	98.1
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	95.8
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	37.8
15. 제목 제공	53.0
16. 적절한 링크 텍스트	89.6
<b>III. 이해의 용이성</b>	<b>72.7%</b>
17. 기본 언어 표시	81.3
18. 사용자 요구에 따른 실행	93.0
19. 콘텐츠의 선형 구조	98.4
20. 표의 구성	37.9
21. 레이블 제공	50.8
22. 오류정정	95.6
<b>IV. 견고성</b>	<b>99.3%</b>
23. 마크업 오류방지	99.3
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## □ 매출 200억~300억원 미만

### ○ 원칙별 분석 결과

- 매출규모가 200억~300억원 미만 사업체의 2023년 웹 접근성 조사 결과는 66.2점으로 2022년 55.2점 대비 11.0점 상승한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 견고성(100%), 운용의 용이성(71.3%), 이해의 용이성(69.3%), 인식의 용이성(57.5%) 순임

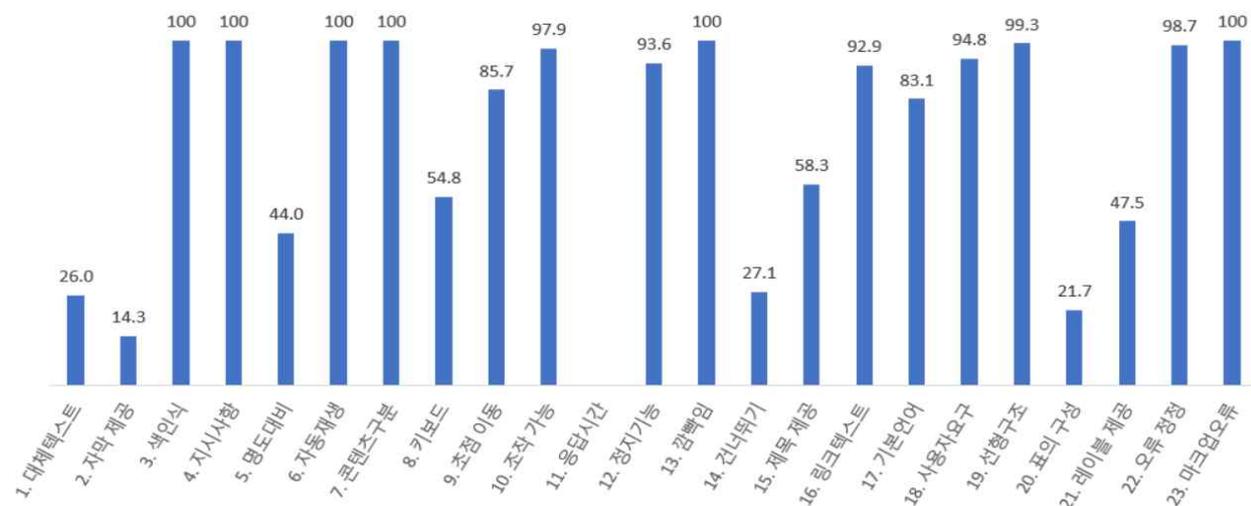
그림 58 매출 200억~300억원 미만 사업체 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 자막 제공(14.3%)으로 표의 구성(21.7%), 대체 텍스트(26.0%)의 순으로 나타남

그림 59 매출 200억~300억원 미만 사업체 조사 항목별 분석 결과



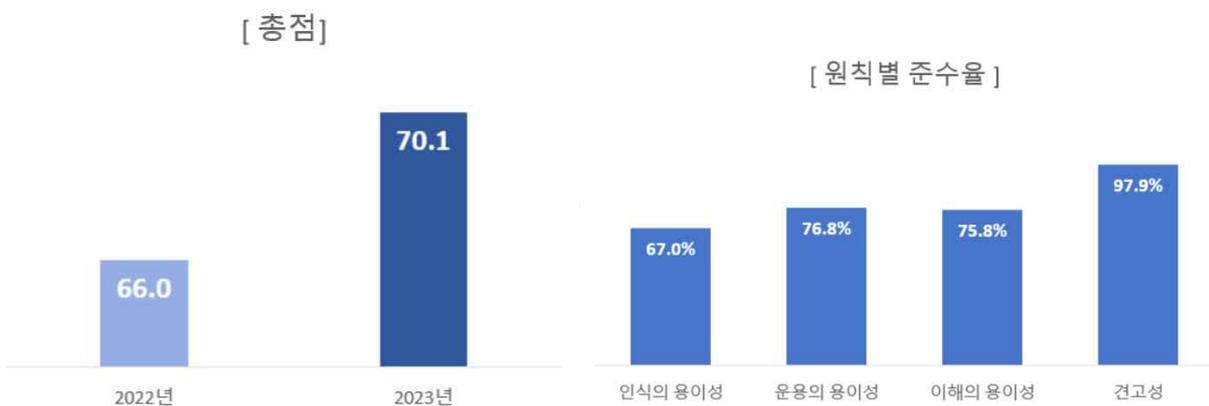
구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	<b>66.2점</b>
<b>I. 인식의 용이성</b>	<b>57.5%</b>
1. 적절한 대체 텍스트 제공	26.0
2. 자막 제공	14.3
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	100
4. 명확한 지시 사항 제공	100
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	44.0
6. 자동재생 금지	100
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	<b>71.3%</b>
8. 키보드 사용 보장	54.8
9. 초점 이동	85.7
10. 조작 가능	97.9
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	93.6
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	27.1
15. 제목 제공	58.3
16. 적절한 링크 텍스트	92.9
<b>III. 이해의 용이성</b>	<b>69.3%</b>
17. 기본 언어 표시	83.1
18. 사용자 요구에 따른 실행	94.8
19. 콘텐츠의 선형 구조	99.3
20. 표의 구성	21.7
21. 레이블 제공	47.5
22. 오류정정	98.7
<b>IV. 견고성</b>	<b>100%</b>
23. 마크업 오류방지	100
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## □ 매출 300억원 이상

### ○ 원칙별 분석 결과

- 매출규모가 300억원 이상 사업체의 2023년 웹 접근성 조사 결과는 70.1점으로 2022년 66.0점 대비 4.1점 상승한 것으로 조사됨
- 4개 원칙별 준수율은 견고성(97.9%), 운용의 용이성(76.8%), 이해의 용이성(75.8%), 인식의 용이성(67.0%) 순임

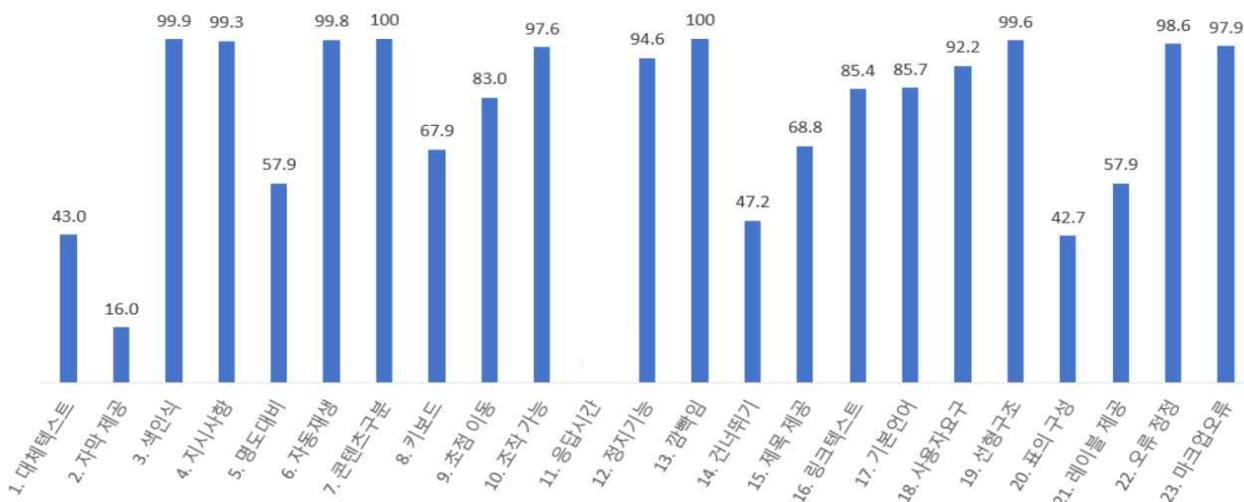
그림 60 매출 300억원 이상 업체 조사 분석 결과



### ○ 조사 항목별 분석 결과

- 가장 낮은 준수율을 보인 조사 항목은 자막 제공(16.0%)으로 표의 구성(42.7%), 대체 텍스트(43.0%)의 순으로 나타남

그림 61 매출 300억원 이상 업체 조사 항목별 분석 결과



구분	준수율(%)
<b>총 점</b>	<b>70.1점</b>
<b>I. 인식의 용이성</b>	<b>67.0%</b>
1. 적절한 대체 텍스트 제공	43.0
2. 자막 제공	16.0
3. 색에 무관한 콘텐츠 인식	99.9
4. 명확한 지시 사항 제공	99.3
5. 텍스트 콘텐츠의 명도 대비	57.9
6. 자동재생 금지	99.8
7. 콘텐츠 간의 구분	100
<b>II. 운용의 용이성</b>	<b>76.8%</b>
8. 키보드 사용 보장	67.9
9. 초점 이동	83.0
10. 조작 가능	97.6
11. 응답 시간 조절	-
12. 정지 기능 제공	94.6
13. 깜박거림의 사용 제한	100
14. 반복 영역 건너뛰기	47.2
15. 제목 제공	68.8
16. 적절한 링크 텍스트	85.4
<b>III. 이해의 용이성</b>	<b>75.8%</b>
17. 기본 언어 표시	85.7
18. 사용자 요구에 따른 실행	92.2
19. 콘텐츠의 선형 구조	99.6
20. 표의 구성	42.7
21. 레이블 제공	57.9
22. 오류정정	98.6
<b>IV. 견고성</b>	<b>97.9%</b>
23. 마크업 오류방지	97.9
24. 웹 애플리케이션 접근성 준수	-

## Ⅶ 결과 종합

### □ 산업분류별 결과

- 산업별로는 숙박 및 음식점업, 부동산업, 보건업 및 사회복지 서비스업 3개 업종이 2023년 전체 종합결과보다 낮은 것으로 나타남
- 금융 및 보험업의 경우 2023년 전체 종합결과보다 7.3점 높은 것으로 나타났으며, 부동산업의 경우 전체 결과보다 경우 7.6점 낮은 것으로 조사됨

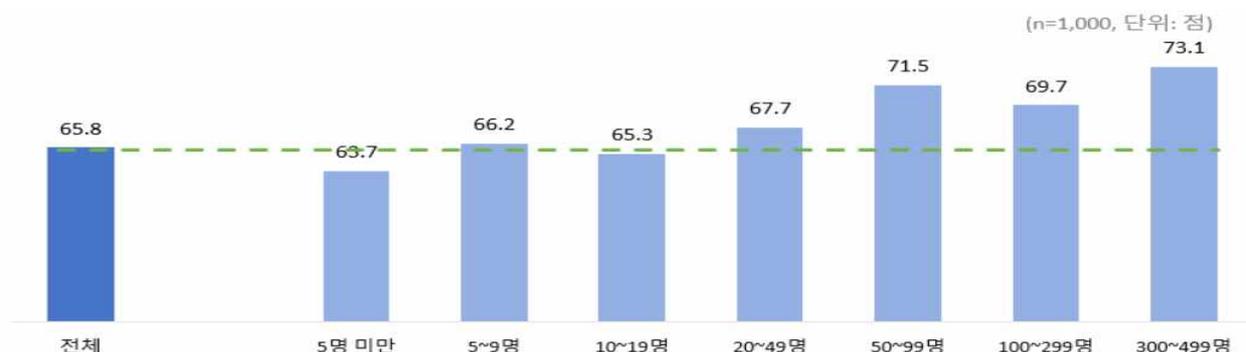
그림 62 업종별 준수 평균



### □ 종사자 구간별 결과

- 종사자 구간별로는 5명 미만, 10~19명 2개 구간이 전체 종합결과보다 낮은 것으로 조사됨
- 300~499명 구간이 2023년 전체 종합결과보다 7.3점 높은 것으로 나타났으며, 5명 미만 구간의 경우 2.1점 낮은 것으로 조사됨

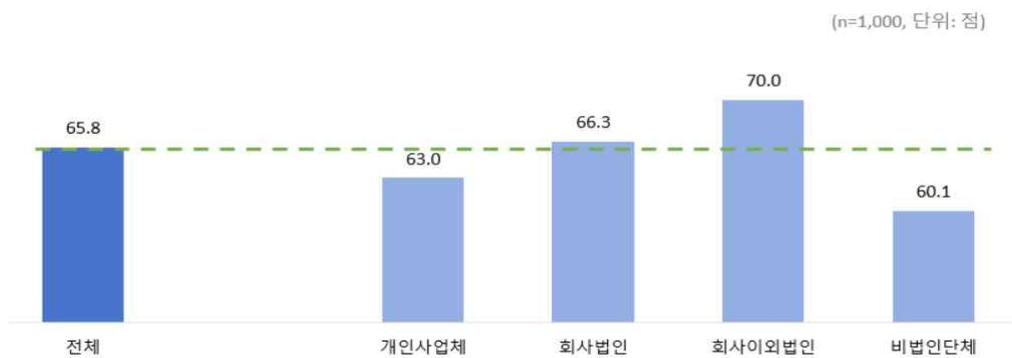
그림 63 종사자 구간별 준수 평균



## □ 사업체 구분별 결과

- 사업체 구분별로는 개인사업체, 비법인단체가 2023년 전체 평균점수를 하회하는 것으로 나타났으며, 체계화된 조직, 경제여력 등의 수준에 웹 접근성 준수 수준이 비례하는 것으로 나타남
- 전체 격차로는 회사이외법인의 경우 2023년 전체 평균점수보다 4.2점 차로 높고, 비법인단체의 경우 5.7점 차로 낮게 조사됨

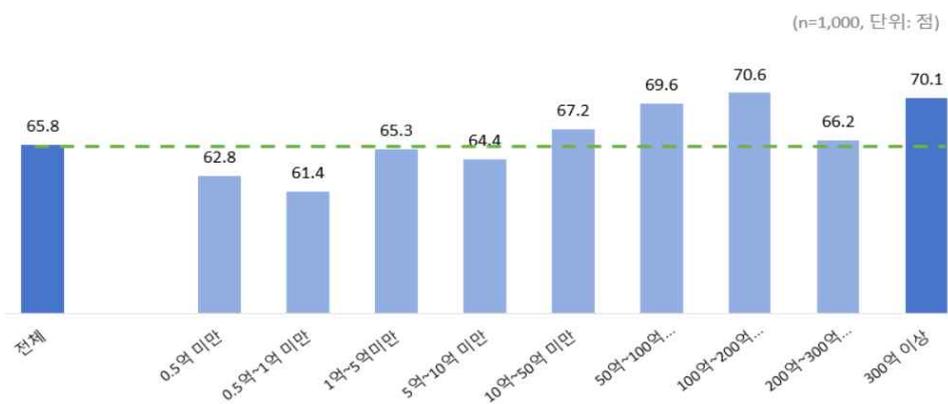
그림 64 사업체 구분별 준수 평균



## □ 매출액 규모별 결과

- 매출액 규모별로는 0.5억 미만, 0.5~1억, 1억~5억, 5억~10억 규모의 업체가 전체 종합결과보다 낮은 것으로 조사됨
- 100억~200억 규모의 업체는 2023년 전체 결과보다 4.8점 높은 것으로 나타났으며, 0.5억~1억 미만 업체는 전체 결과보다 4.4점 낮은 것으로 조사됨

그림 65 매출액 규모별 준수 평균



## 제3장 시사점

---

1. 전체 웹 접근성 조사 결과
2. 검사항목별 조사 결과
3. 기타 분석 결과
4. 웹 접근성 수준 향상 방안

## I 전체 웹 접근성 조사 결과

### □ 전체 웹 접근성 조사 결과

- 2023 웹 접근성 실태조사 점수는 65.8점으로 2022년 대비 4.9점 상승
  - 2023 웹 접근성 실태조사 점수는 65.8점으로 2022년 60.9점에서 4.9점 상승하여 전반적인 웹 접근성 준수 수준을 높인 것으로 조사됨
  - 주된 상승에는 금융 및 보험업종이 가장 높은 웹 접근성 수준을 유지하였으며, 보건업 및 사회복지 서비스업종이 낮은 수준으로 조사됨

### □ 종사자 수별 조사 결과

- 2023 웹 접근성 실태조사의 종사자 수별 조사 결과 분석
  - 사업체의 종사자 수와 비례하여 웹 접근성 수준이 증가하는 것으로 조사됨
  - 준수 수준이 낮은 소규모 사업체의 경우 비용·개선 여력 등을 고려하여 웹 접근성 준수 템플릿 등의 활용이 실효적일 것으로 판단됨

### □ 조직형태별 조사 결과

- 2023 웹 접근성 실태조사 조직형태별 조사 결과 분석
  - 조직형태별로는 회사이외법인체, 회사법인체, 개인사업체, 비법인단체, 순으로 웹 접근성 점수가 높은 것으로 조사됨
  - 개인사업체 및 비법인단체의 경우 웹 접근성 인식이 낮고 개선비용 등의 여력 등을 고려 웹 접근성 준수 템플릿 제공 등 지원 필요

### □ 매출 규모별 조사 결과

- 2023 웹 접근성 실태조사 매출 규모별 조사 결과 분석
  - 사업체의 매출 규모와 비례하여 웹 접근성 수준이 증가하는 것으로 조사됨
  - 매출액 규모가 결과적으로 종사자 수와 비례하는 경향이 있으므로 웹 접근성 준수 템플릿 등의 활용과 동일한 해결방안 적용 필요

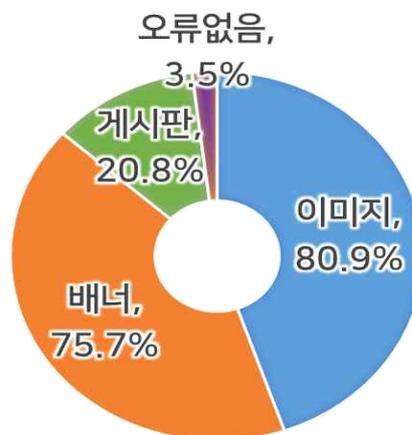
## II 검사 항목별 조사 결과

### □ 항목별 조사 결과 준수율이 낮은(50% 이하) 조사 항목

- 적절한 대체 텍스트 제공 준수율은 21.4%로 나타났으며, 홈페이지에 사용하는 이미지의 대체 텍스트를 제공하지 않은 경우가 대다수였음
  - 시각장애인은 화면낭독기를 이용하여 홈페이지를 이용하기 때문에 이미지에 대체 텍스트를 제공하지 않거나 적절하지 않으면 홈페이지 이용에 큰 어려움이 있음

그림 66 대체 텍스트 오류 유형

웹사이트명	URL	유형	대체 텍스트 오류 유형				
			전체	배너	게시판	이미지	오류 없음
루나	https://lunaivine.co.kr/		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
박주남기념관 재물회당	https://www.neotro.co.kr/main		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(주)생어거스틴힐토아	https://hotellilla.com/		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
수원수 리조트	http://www.suansoo.com/index		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
삼수강어	http://www.samsoo.co.kr/index		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(주)하이젠에스엔씨	https://higensnc.co.kr/		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
대계나라	https://www.xn--o79au0f07g3		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(주)기성크리아에프앤비	https://www.giesankorea.co.kr		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
사니다커피	http://sanida.co.kr/		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(주)사미점	https://samihunmall.com/		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
왕초점	http://www.xn--3f9b8up0i.com		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
주식회사 천민규의황제	http://www.xn--od1b75i0tncs		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
주식회사인타투어	http://www.danyanghotel.com		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
스탈포드호텔 앤 리조트	http://www.stanfordtongyeong		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(주)오리엔트리조트	http://orientresort.co.kr/		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CJFW(주)올우화인호텔	https://www.duwchem.co.kr/mg		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
황궁정전	http://xn--o9b171c01odvm.kr		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
제이에이치관광개발주	https://higwangju.com/		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(주)아웃백스테이크하우스	https://www.outback.co.kr/		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
주식회사 유니	https://unihotel.co.kr/		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(주)켄싱턴 호텔앤리	https://www.kensington.co.kr/		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
황우외식산업 (주)	https://m.hwrfood.com/		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(주)베이힐	http://www.bayhill.co.kr/		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
대항관광개발 (주) 빅	https://www.royal.co.kr/index		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(주)빅제	https://www.bigjeil.com/		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
아나리코브	https://anantiko.co/love		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
에이플림대표호텔리조트	https://www.banyantreeclub.co		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
주식회사 대우관광	https://www.daukwan.com/		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



- 대체 텍스트의 주요 오류 영역으로 이미지, 배너, 게시판 등에서 발견되므로 이에 대한 지속적인 접근성 확인이 필요할 것으로 판단됨
  - 배너이미지는 헤더, 푸터, 퀵메뉴 등의 공통영역에 제공되고 자주 변경이 발생하는 콘텐츠로 유지·관리에 어려움이 있음
- 자막 제공 준수율은 16.9%로 나타났으며, 멀티미디어 콘텐츠의 자막 및 수어, 대본을 제공하지 않는 경우가 대다수였음
  - 멀티미디어 콘텐츠에 자막 및 수어, 대본을 제공하지 않으면 시각/청각장애인은 해당 콘텐츠를 이해하는 데 큰 어려움이 있음
- 텍스트 콘텐츠의 명도 대비 준수율은 46.3%로 나타났으며, 텍스트 콘텐츠의 명도 대비를 3:1 이하로 제공하는 경우가 대다수였음

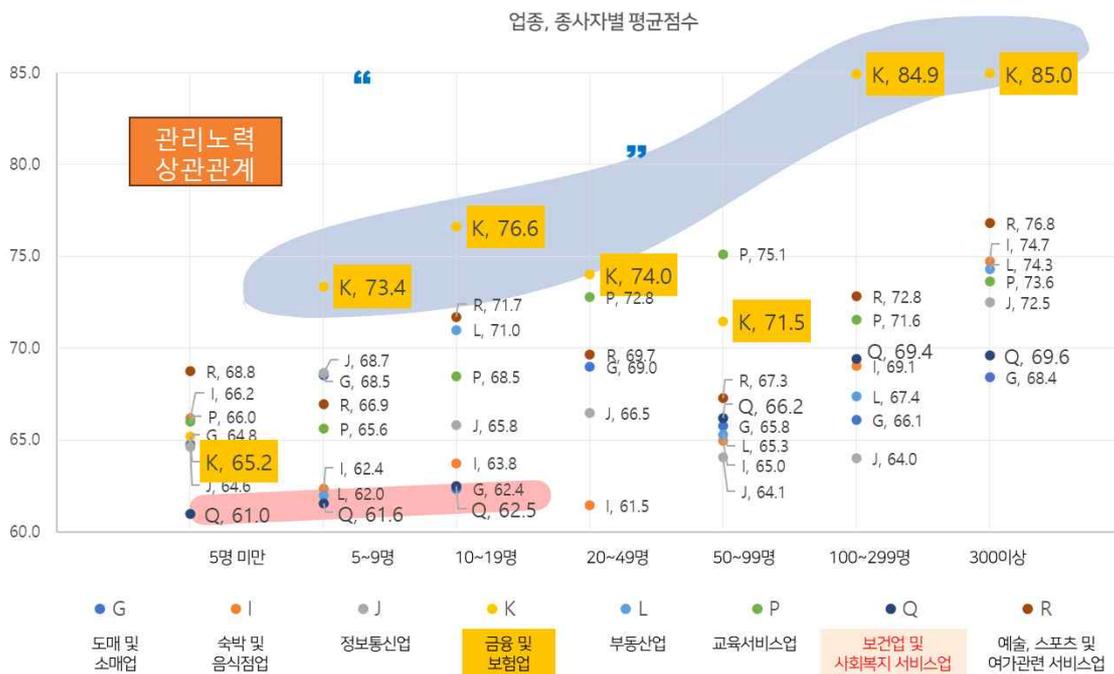
- 텍스트 콘텐츠의 명도 대비의 미준수는 저시력 장애인뿐만 아니라 노약자 역시 텍스트 콘텐츠의 구분이 힘들어 콘텐츠를 이해하는데 어려움이 있음
- 반복영역 건너뛰기 준수율은 31.7%로 나타났으며, 건너뛰기를 제공하지 않거나 적절하게 제공하지 않은 경우가 대다수였음
  - 반복영역 건너뛰기의 미준수는 키보드만을 이용하는 시각 및 상지 장애 사용자가 본문 접근에 시간이 소요되는 어려움이 있음
- 표의 구성 준수율은 31.4%로 나타났으며, 표의 제목과 요약정보를 제공하지 않거나 적절하게 제공하지 않은 경우가 대다수였음
  - 표의 제목과 요약정보를 제공하지 않거나 적절하게 제공하지 않으면 화면낭독기를 이용하여 콘텐츠를 탐색하는 시각장애 사용자는 표를 탐색하거나 이해하는데 어려움이 있음
- 레이블 제공 준수율은 42.2%로 나타났으며, 레이블 정보를 제공하지 않거나 적절하게 제공하지 않은 경우가 대다수였음
  - 레이블 정보를 제공하지 않거나 적절하게 제공하지 않으면 화면낭독기를 이용하여 콘텐츠를 탐색하는 시각장애 사용자는 입력서식 콘텐츠를 이해하는데 어려움이 있음

### III 기타 분석 결과

#### □ 기타 분석

- 금융 및 보험업은 업종대비 높은 수준의 웹 접근성을 유지하고 있으며, 이는 분기별 관리노력(금융감독원 관리) 등의 기인하는 것으로 추정됨
  - 금융감독원의 경우 대상 업종에 대하여 분기별 웹 접근성 수준관리 및 금융소외계층을 위한 웹 접근성 품질 인증 획득을 권장 중
- 보건업 및 사회복지 서비스업은 정보 접근성에 있어 중요한 업종임에도 불구하고, 타 업종대비 낮은 수준으로 웹 접근성 수준을 보이고 있어, 향후 집중적인 개선유도 및 정부 지원노력이 필요하다고 판단됨
  - 대체 텍스트, 자막, 표의 구성 등에서 준수가 미흡하며, 특히 20명 미만의 종사자 수에 해당하는 기업·기관의 준수 수준이 낮음

그림 67 업종, 종사자별 평균점수



- 결론적으로 종사자 규모가 클수록 웹 접근성 수준이 높은 것으로 조사됐으며, 이는 관리노력과 회사 규모의 상관관계로 보여짐

- 실제로 웹사이트에 대한 관리노력은 실제 이윤추구와 거리가 있고, 분업화 수준도 낮으므로 이에 비례하는 경향이 있음
    - ※ 작은 기업일 수록 웹사이트를 전담하는 담당자가 없고, 외부관리에 의존
  - 이에 따라 웹사이트에 대한 정보 접근성 교육 및 웹 접근성이 준수된 웹페이지 템플릿 등을 제공하여 가져다 쓰는 등 실질적인 지원을 통해 향상 필요
- 주로 해외 수출 및 많은 이용자가 있는 대기업 또는 네이버, 카카오와 같은 주요 IT기업의 경우 별도의 정보 접근성 지원팀을 보유하는 등 정보 접근성에 대한 기업전략을 보유하고 있어 격차 발생
- 주요 IT업체는 다음과 같은 정보 접근성 준수 노력을 사이트 내 적용
    - 정기적인 정보 접근성 세미나를 개최하고 정보 공유 활동 강화
    - 정보 접근성 관련 연구, 개선, 교육, 가이드 제작 등의 활동 강화
    - 시각장애인에게 웹툰을 읽어주는 기술을 개발하여 제공
    - 광학문자인식(OCR) 기술을 활용한 대체 텍스트 자동 완성 기술 개발
    - 웹소셜 문자음성전환(TTS) 듣기 기능 등 다양한 노력 제공
- 모두(modoo) 플랫폼으로 제작된 홈페이지의 경우 제작 플랫폼에서 기본적인 키보드 사용 보장, 반복영역 건너뛰기, 제목 제공, 키보드 사용 보장 검사항목을 준수하고 있어 전체사이트 평균에 비해 평균 준수율이 높음
- 모두 플랫폼은 네이버 포털에서 제공하는 모바일 웹사이트 전용 플랫폼이며, 주로 소상공인들이 이를 통해 웹사이트를 쉽게 개설
    - ※ 전체평균 65.8점 중 모두 플랫폼의 웹 접근성 수준은 71.7점으로 평균대비 높음
  - 결과적으로 투자대비수익 개념이 아닌 웹 접근성의 준수는 경제수준과 비례하고, 미흡 업종·규모 등에는 웹 접근성 준수 플랫폼 제공 등의 지원 등을 통해 전체 수준 향상 가능

## IV 웹 접근성 수준 향상 방안

- 웹 접근성 개선 홍보 및 교육 강화
  - 최근 웹 접근성 교육의 경우 웹 제작 기법, 솔루션 위주의 교육이 많아 일반 홈페이지 관리 담당자가 이해하기 어려운 부분임
  - 홈페이지 담당자를 대상으로 웹 접근성의 필요성을 홍보하는 교육 시행 필요
  - 웹 접근성의 필요성을 포함한 교육을 추가한다면 홍보 효과가 클 것으로 기대됨
- 주요 웹사이트 대상 개별 준수방안 교육 시행
  - 국내 방문자 수가 많은 웹사이트를 대상으로 개별 교육 시행
  - 행정·공공기관의 경우 웹사이트 담당자, 유지보수 인원을 대상으로 순회 교육을 한 사례가 있으며, 접근성 수준이 크게 향상되었음
  - 교육을 희망하는 기업을 대상으로 기업에서 운영 중인 웹사이트의 접근성 문제점을 분석하고, 웹사이트 개발자 및 유지보수 인원을 대상으로 교육 시행
- 홈페이지 제작 플랫폼의 웹 접근성 인증 검토
  - 영세업체의 경우 홈페이지 제작에 큰 비용을 사용할 수 없어 홈페이지 제작 솔루션을 사용하는 경우가 많음
  - 홈페이지 제작 플랫폼의 경우 큰 비용을 사용하지 않고 홈페이지를 구축할 수 있어 영세업체가 많이 활용하고 있음
  - 이미지 분석 대체 텍스트 자동제공 플랫폼을 제작·보급할 경우 접근성 수준 역시 상승할 것으로 기대됨



## 제4장 붙임

---

1. 조사 가이드
2. 표본

# I 조사 가이드

## 원칙1. 인식의 용이성

검사항목 1. (적절한 대체 텍스트 제공) 텍스트가 아닌 콘텐츠는 그 의미나 용도를 이해할 수 있도록 대체 텍스트를 제공해야 합니다.

지표명		대체 텍스트
준수 기준		<ul style="list-style-type: none"> <li>● 의미 있는 텍스트 아닌 콘텐츠에 그 의미나 용도를 동등하게 인식할 수 있는 적절한 대체 텍스트를 제공한 경우에 준수한 것으로 인정</li> </ul>
오류 유형	1-1	◎ 텍스트 아닌 콘텐츠에 대한 대체 텍스트를 제공하지 않은 경우
	1-2	◎ 텍스트 아닌 콘텐츠에 대한 대체 텍스트를 불충분 또는 부적절하게 제공한 경우
	1-3	◎ 사용자가 등록한 텍스트 아닌 콘텐츠에 대해 관리자가 대체 텍스트 등록을 유도하는 안내 또는 대체수단 입력 기능을 제공하지 않은 경우
세부설명		<ul style="list-style-type: none"> <li>• [1-1] 이미지(전경, 배경) 콘텐츠의 대체 텍스트를 title만으로 제공하는 경우 오류</li> <li>• [1-1] QR코드, CCTV 등 실시간 영상 등에 대한 대체 텍스트는 콘텐츠의 용도나 목적을 알 수 있도록 제공 예시) QR코드 alt="OO사이트 이동", CCTV alt="OONA들목"</li> <li>• [1-1] 용도나 목적만 대체 텍스트를 제공하는 자동 가입 방지 이미지(CAPTCHA)에 대해서는 음성, 문자 안내 등의 대체 수단을 제공해야 함</li> <li>• [1-1] 찾아오시는 길, 뉴스 사진과 같은 본문 이미지에 대하여 대체 텍스트를 alt="본문에 자세한 내용 있음" 등으로 제공하고, 본문에 설명을 제공하면 준수한 것으로 인정</li> <li>• [1-1] 대체 텍스트의 중복을 피하기 위하여 대체 텍스트를 빈 값으로 제공하고 다른 형태로 대체수단을 제공한 경우 준수한 것으로 인정</li> <li>• [1-1] 대체 텍스트 제공을 위해 올바른 IR(Image Replace)기법, Accessible Rich Internet Applications(WAI-ARIA) 기법을 사용한 경우 준수한 것으로 인정</li> <li>• [1-1] 이미지 요소에 IR기법 제공 시 display:none; 또는 visibility:hidden; 과 같이 화면 낭독기에서도 읽지 않는 요소로 숨기는 경우 오류</li> <li>• [1-2] 조직도, 도식 이미지, 차트 등 복잡한 이미지의 대체 텍스트는 단순 텍스트 제공 이상의 상호 관계, 수식, 흐름 등 충분한 설명을 제공해야 함</li> <li>• [1-2] 화면에 표시된 이미지의 텍스트 정보와 대체 텍스트가 동일하지 않더라도 해당 콘텐츠를 인식하는데 문제가 없을 경우는 인정</li> <li>• [1-2] 이미지맵을 사용하여 조직의 관계나 프로세스 등 복잡한 이미지의 내용을 대체 텍스트로 설명하더라도 계층 순서가 논리적이지 않거나 설명 부족으로 원래의 이미지의 내용을 이해할 수 없다고 판단되는 경우 오류로 간주</li> <li>• [1-2] 링크 텍스트와 대체 텍스트가 동일하여 중복되어도 준수한 것으로 인정</li> </ul>

**검사항목 2. (자막 제공) 멀티미디어 콘텐츠에는 자막, 원고 또는 수화를 제공해야 합니다.**

지표명		자막 제공
준수기준		<ul style="list-style-type: none"> <li>● 영상 음성 등 멀티미디어 콘텐츠를 동등하게 인식할 수 있는 자막, 원고 또는 수화를 제공한 경우 준수한 것으로 인정</li> </ul>
오류 유형	2-1	<ul style="list-style-type: none"> <li>◎ 멀티미디어 콘텐츠에 자막, 원고, 수화 중 하나 이상의 대체 수단을 제공하지 않은 경우</li> </ul>
	2-2	<ul style="list-style-type: none"> <li>◎ 멀티미디어 콘텐츠에 대한 대체 수단의 내용을 불충분 또는 부적절하게 제공한 경우</li> </ul>
	2-3	<ul style="list-style-type: none"> <li>◎ 사용자가 등록한 멀티미디어 콘텐츠에 대해 관리자가 대체 수단 등록을 유도하는 안내 또는 대체 수단 입력 기능을 제공하지 않은 경우</li> </ul>
세부기준 (주의사항)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• [2-1] 멀티미디어 콘텐츠 상의 텍스트에 대한 동등한 음성 또는 원고를 제공하지 않은 경우 오류로 간주</li> <li>• [2-1] 음성이 없는 동영상의 경우도 동영상이 표현하고자 하는 내용에 대한 설명으로 대체 수단을 반드시 제공해야 준수한 것으로 인정</li> <li>• [2-1] 파일로 제공되는 영상, 음성 콘텐츠도 진단 대상에 포함 (단, 파일로 제공되는 영상, 음성의 자막은 별도 파일로 제공한 경우도 준수한 것으로 인정)</li> <li>• [2-1] 원고는 페이지 내에서 보여지도록 제공해야 함</li> <li>• [2-2] 자막으로 인해 수화가 가리지 않도록 하고, 대체 콘텐츠(자막, 대본, 수화)와 영상을 같이 확인할 수 있도록 대체 콘텐츠를 멀티미디어 콘텐츠 인접한 위치에서 제공해야 함</li> <li>• [2-2] 멀티미디어 콘텐츠에 대한 대체수단 제공방식이 적절하지 않은 경우 오류로 간주</li> </ul>

**검사항목 3. (색에 무관한 콘텐츠 인식) 콘텐츠는 색에 관계없이 인식될 수 있어야 합니다.**

지표명		색에 무관한 콘텐츠 인식
준수기준		● 색을 배제하여도 인식할 수 있는 콘텐츠를 제공한 경우 준수한 것으로 인정
오류 유형	3-1	◎ 색상만으로 내용을 구분하거나 인식하도록 제공된 콘텐츠(그래프, 차트, 지도, 필수 입력항목 등)를 제공한 경우
세부기준 (주의사항)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• [3-1] 패턴, 명암(7:1 이상) 등으로 색에 관계없이 직관적으로 인식되도록 제공해야 준수한 것으로 인정</li> <li>• [3-1] 차트 등에 대해 동일한 데이터 기반으로 그 내용을 대체할 수 있는 데이터 테이블과 같이 대체 콘텐츠를 제공하면 준수한 것으로 인정</li> <li>• [3-1] 색상만으로 구분되었지만 사용자가 직접 선택하여 알 수 있거나 주변정보를 통해 이해할 수 있는 경우는 대체 수단을 제공한 것으로 인정</li> <li>• [3-1] 글꼴, 밑줄(underline), 굵기, 이탤릭, 크기와 같이 글자 모양 변경 등으로 구분 가능하면 준수한 것으로 인정</li> </ul>

**검사항목 4. (명확한 지시사항 제공) 지시사항은 모양, 크기, 위치, 방향, 색, 소리 등에 관계없이 인식될 수 있어야 합니다.**

지표명		명확한 지시사항 제공
준수기준		● 지시사항 정보를 특정 감각에 의존하지 않고 다양한 감각을 통해 용도나 목적을 이해 할 수 있도록 제공한 경우 준수한 것으로 인정
오류 유형	4-1	◎ 지시사항을 시각정보로만 제공한 경우(색, 크기, 모양, 방향)
	4-2	◎ 지시사항을 청각 정보로만 제공한 경우
세부기준 (주의사항)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• [4-공통] 시각 및 청각을 테스트하는 검사 콘텐츠, 또는 시각, 청각을 통한 게임 콘텐츠 등 특수 목적의 콘텐츠는 예외</li> </ul>

**검사항목 5. (텍스트 콘텐츠의 명도 대비) 텍스트 콘텐츠와 배경 간의 명도 대비는 4.5대 1 이상이어야 합니다.**

지표명		텍스트 콘텐츠의 명도 대비
준수기준		<ul style="list-style-type: none"> <li>● 내비게이션 메뉴 및 본문 콘텐츠에서 텍스트의 명도 대비가 4.5:1 이상이거나, 18pt 또는 굵은 14pt 이상에서 3:1 이상이거나, 화면 확대가 가능하도록 구현한 콘텐츠는 3:1 이상일 경우 준수한 것으로 인정</li> </ul>
오류 유형	5-1	<ul style="list-style-type: none"> <li>◎ 텍스트, 이미지의 글자와 배경 간 명도 대비가 3:1 미만인 경우</li> </ul>
세부기준 (주의사항)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• [5-1] 이미지 텍스트는 물론 텍스트 역할을 하는 은유적 이미지인 메타포, 아이콘 등도 텍스트 콘텐츠로 간주되어 진단 대상에 포함 (예: &lt; (뒤로가기), + (더보기) 등)</li> <li>• [5-1] 마우스 및 키보드 포커스에 의해 변경(Roll Over) 되는 경우 콘텐츠는 그 중 명도 대비가 높은 것을 기준으로 진단</li> <li>• [5-1] 색상테마 등을 이용하여 전체 웹사이트의 색상정보를 변경하여 준수한 경우 인정</li> <li>• [5-1] 본문 콘텐츠에 단순히 장식 목적으로만 사용한 텍스트, 로고(BI, CI) 또는 상호와 같은 텍스트 이미지, 사용할 수 없음을 표시하기 위하여 명도 대비를 낮춘 회색의 컨트롤이나 입력서식 등은 이 검사항목의 적용을 받지 않음</li> <li>• [5-1] 명도 대비가 낮게 제공되는 placeholder가 콘텐츠의 사용에 영향을 주지 않는 경우 (예: 중복 정보제공 등), 진단의 예외로 함</li> </ul>

**검사항목 6. (자동재생 금지) 자동으로 소리가 재생되지 않아야 합니다.**

지표명		자동재생 금지
준수기준		<ul style="list-style-type: none"> <li>● 소리를 사용하지 않았거나 3초 이내 또는 바로 정지할 수 있는 소리 콘텐츠를 사용한 경우 준수한 것으로 인정</li> </ul>
오류 유형	6-1	<ul style="list-style-type: none"> <li>◎ 웹 페이지에서 자동적으로 재생되는 3초 이상의 배경음 콘텐츠를 제공하는 경우</li> </ul>
세부기준 (주의사항)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• [6-1] 자동 소리 외에도 마우스 오버 또는 키보드 초점만으로 3초 이상 배경음 콘텐츠가 재생되는 경우 오류</li> <li>• [6-1] 자동적으로 재생되는 소리의 지속시간이 3초 이상이라도 제어 수단이 페이지의 최상단에 제공되는 경우는 준수한 것으로 인정</li> <li>• [6-1] 페이지 내에 자동적으로 재생되는 배경음 콘텐츠 외 아무런 콘텐츠도 없는 경우는 준수한 것으로 인정</li> <li>• [6-1] 음성 정보가 없는 동영상의 자동 재생은 오류가 아님</li> </ul>

## 원칙2. 운용의 용이성

검사항목 7. (콘텐츠 간의 구분) 이웃한 콘텐츠는 구분될 수 있어야 합니다.

지표명		콘텐츠 간의 구분
준수기준		<ul style="list-style-type: none"> <li>● 이웃한 콘텐츠는 시각적으로 구분되도록 충분한 간격을 두도록 구현한 경우 준수한 것으로 인정</li> </ul>
오류 유형	7-1	<ul style="list-style-type: none"> <li>◎ 이웃한 콘텐츠에 대해 시각적인 구분 정보를 제공하지 않은 경우</li> </ul>
세부기준 (주의사항)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• [7-1] 이웃한 콘텐츠를 테두리, 구분선, 서로 다른 무늬 등을 이용하여 시각적으로 구분되도록 제공하면 하나의 콘텐츠라고 오해하는 혼동을 줄일 수 있음</li> <li>• [7-1] 테두리의 경우 명확한 구분을 위해 배경색과의 명도 대비를 7:1 이상으로 제공한 경우 준수한 것으로 인정</li> <li>• [7-1] 이웃한 콘텐츠를 구분하는 방법               <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 테두리를 이용하여 구분함</li> <li>2) 콘텐츠 사이에 시각적인 구분선을 삽입하여 구분함</li> <li>3) 서로 다른 무늬를 이용하여 구분함</li> <li>4) 콘텐츠 배경색 간의 명도 대비(채도)를 달리하여 구분함</li> <li>5) 줄 간격 및 글자 간격을 조절하여 구분함</li> <li>6) 기타 콘텐츠를 시각적으로 구분할 수 있는 방법 등</li> </ol> </li> </ul>

검사항목 8. (키보드 사용 보장) 모든 기능은 키보드만으로도 사용할 수 있어야 합니다.

지표명		키보드 사용 보장
준수기준		<ul style="list-style-type: none"> <li>● 모든 기능을 키보드로 접근 및 운용 가능하도록 제공한 경우 준수한 것으로 인정</li> </ul>
오류 유형	8-1	<ul style="list-style-type: none"> <li>◎ 키보드로 접근 및 운용이 불가능한 경우</li> </ul>
	8-2	<ul style="list-style-type: none"> <li>◎ 마우스로 제어할 수 있는 요소를 키보드로 제어할 수 없는 경우</li> </ul>
세부기준 (주의사항)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• [8-1] 지리정보(GIS)를 활용한 연산기능, 가상현실(VR), 포토샵의 붓칠(painting) 등 포인팅 디바이스 의존적 컨트롤 기능은 예외로 인정하나 해당 콘텐츠를 건너뛰거나 동등한 정보를 얻을 수 있는 대체 수단에 접근 및 인식할 수 있도록 대체 콘텐츠가 제공되면 준수한 것으로 인정</li> <li>• [8-1] 스크립트 사용으로 인한 키보드 함정은 오류로 간주</li> <li>• [8-2] 스크롤 되는 콘텐츠는 키보드로도 이용할 수 있어야 함</li> <li>• [8-2] 마우스로 제어할 수 있는 요소는 키보드로 제어할 수 있어야 함</li> <li>• [8-2] 자바스크립트 이벤트 핸들러 중 화면낭독프로그램을 지원하지 않는 onkeydown등은 onclick과 같이 이용할 수 있는 이벤트 핸들러를 사용하도록 해야 함</li> </ul>

**검사항목 9. (초점 이동) 키보드에 의한 초점은 논리적으로 이동해야 하며 시각적으로 구별할 수 있어야 합니다.**

지표명		초점 이동
준수기준		◎ 운용 가능한 개체 (링크 버튼 서식 등)들에 키보드로 접근 시 초점을 인지할 수 있고 논리적 순서로 이동되는 경우 준수한 것으로 인정
오류 유형	9-1	◎ 초점의 이동순서가 논리적이지 않으며 일관성이 없는 경우
	9-2	◎ 초점 또는 키보드의 위치를 나타내는 요소가 시각적으로 표시되지 않은 경우
세부기준 (주의사항)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• [9-1] 초점은 순방향(Tab)과 역방향(Shift+Tab) 모두 이동될 수 있어야 하나 역방향 이동 방식이 순방향과 완전히 일치하지 않더라도 이용에 무리가 없는 경우 준수한 것으로 인정</li> <li>• [9-1] 페이지 로딩 시, 제공되는 화면을 가리는 레이어 팝업 또는 모달창은 가장 먼저 초점이 접근되고 닫을 수 있도록 구현한 경우에 준수한 것으로 인정</li> <li>• [9-1] 사용자 운용에 의해 레이어 팝업이 제공되는 경우 다음 초점 이동은 해당 레이어 팝업 자체 또는 첫번째 콘텐츠가 되도록 구현하고, 레이어 팝업을 닫을 경우 레이어 팝업 제공 전의 콘텐츠 또는 영역으로 초점이 복귀되도록 구현해야 준수한 것으로 인정</li> <li>• [9-1] 스크립트 사용으로 인한 비논리적 이동은 오류로 간주</li> <li>• [9-1] 초기초점이 검색 사이트의 검색 창, 로그인 페이지의 아이디 입력 창 등 주목적에 부합되는 영역으로 해당 사이트에서 일관되게 이동하는 경우는 준수한 것으로 인정</li> <li>• [9-2] 초점은 점선(outline-style:dotted;) 형태가 아니더라도 롤오버, 반전, 실선, 밑줄 등 시각적으로 구분될 수 있으면 준수한 것으로 인정</li> <li>• [9-2] 화면에 보이지 않거나 의미 없는 개체에 초점이 이동되는 경우 오류로 간주</li> </ul>

**검사항목 10. (조작 가능) 사용자 입력 및 컨트롤은 조작 가능하도록 제공되어야 합니다.**

지표명		조작 가능
준수기준		◎ 웹 페이지에서 제공하는 모든 이웃한 컨트롤들은 개별적으로 선택하고 사용할 수 있도록 대각선 길이가 이상의 크기와 6.0mm 컨트롤의 안쪽 여백이 1픽셀 이상을 갖도록 제공한 경우 준수한 것으로 인정
오류 유형	10-1	◎ 컨트롤의 크기가 대각선으로 6.0mm 이상 제공하지 않은 경우
	10-1	◎ 이웃한 컨트롤에 대해 테두리 안쪽으로 1픽셀 이상의 여백을 제공하지 않는 경우
세부기준 (주의사항)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• [10-1] 17인치(해상도 1280*1024)의 단말 기준으로 6mm를 측정해야 함 ※ Window 표준 해상도(96DPI)와 17인치 모니터를 기준으로 6mm를 측정해야 함</li> <li>• [10-1] 네이티브 컨트롤은 진단대상이 아님</li> <li>• [10-2] 링크, 사용자 입력, 기타 컨트롤의 테두리 안쪽으로 1픽셀 이상의 여백을 주어 간섭이 없도록 제공해야 함</li> </ul>

**검사항목 11. (응답 시간 조절) 시간제한이 있는 콘텐츠는 응답 시간을 조절할 수 있어야 합니다.**

지표명		응답 시간 조절
준수기준		<ul style="list-style-type: none"> <li>● 시간제한 콘텐츠는 배제하되, 불가피할 경우 콘텐츠의 응답 시간을 조절할 수 있는 경우 준수한 것으로 인정</li> </ul>
오류 유형	11-1	◎ 시간제한이 있는 콘텐츠에 대해 이를 제어할 수 있는 수단을 제공하지 않은 경우
	11-2	◎ 제한시간을 해제 또는 연장하는 방법에 충분한 시간을 제공하지 않는 경우
세부기준 (주의사항)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• [11-1] 경매나 실시간 게임, 듣기진단용 콘텐츠 등과 같이 원천적으로 콘텐츠의 이용에 따르는 시간 조절을 허용할 수 없는 콘텐츠는 예외로 인정</li> <li>• [11-1] 검사대상은 자동전환 페이지(Redirection page), 제한시간 연장, 제한시간 만료 경고 등이 해당됨</li> <li>• [11-1] 단, 정보를 제공하지 않거나, 인식할 수 없는 자동전환 페이지는 진단대상이 아님</li> <li>• [11-2] 시간제한에 대한 연장 또는 정지 방법과 이에 대한 안내는 최소 20초 이상 남아있는 상태에서 제공하지 않는 경우 오류로 간주</li> <li>• [11-2] 시간제한에 대한 연장 방법은 10배 이상의 시간을 제공해야 함</li> </ul>

**검사항목 12. (정지 기능 제공) 자동으로 변경되는 콘텐츠는 움직임을 제어할 수 있어야 합니다.**

지표명		정지 기능 제공
준수기준		<ul style="list-style-type: none"> <li>● 스크롤 및 자동 갱신되는 콘텐츠는 배제하되, 불가피할 경우 콘텐츠를 제어할 수 있도록 제공한 경우 준수한 것으로 인정</li> </ul>
오류 유형	12-1	◎ 자동으로 변경되는 콘텐츠에 대해 정지, 이전, 다음 기능을 제공하지 않는 경우
	12-2	◎ 시간에 따라 자동으로 변경되는 콘텐츠를 마우스와 키보드로 제어 불가능한 경우
세부기준 (주의사항)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• [12-1] 변경되는 콘텐츠의 전체 내용을 한 번에 볼 수 있는 대체 수단을 제공한 경우 준수한 것으로 인정 <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 주변에 “배너 전체 목록 보기” 등의 대체 수단을 해당 페이지 안에서 제공한 경우</li> </ul> </li> <li>• [12-1] 검사대상은 자동적으로 스크롤되는 배너, 자동 변경되는 실시간 검색순위 등이 해당됨</li> <li>• [12-1] 정보가 전혀 제공되지 않는 비주얼(장식을 위한) 콘텐츠는 진단 대상에서 제외</li> <li>• [12-2] 정지, 이전, 다음을 반드시 버튼으로 제공하지 않아도 동등한 기능을 제공하면 준수한 것으로 인정(정지 기능의 경우, 마우스와 키보드 초점을 받고 있는 동안 콘텐츠가 변경되지 않아야 함)</li> </ul>

**검사항목 13. (깜빡임과 번쩍임 사용 제한) 초당 3~50회 주기로 깜빡이거나 번쩍이는 콘텐츠를 제공하지 않아야 합니다.**

지표명		깜빡임과 번쩍임 사용 제한
준수기준		● 초당 3~50회 주기로 깜빡이거나 번쩍이는 콘텐츠를 제공하지 않았거나, 회피할 수 있는 방법을 사전에 알리고 제공한 경우 준수한 것으로 인정
오류 유형	13-1	◎ 사전 경고 없이 초당 3~50회 깜빡이는 콘텐츠를 제공하는 경우
세부기준 (주의사항)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• [13-1] 깜빡임을 중단할 수 있는 수단을 제공했더라도 깜빡임과 번쩍임을 사전에 알리는 정보를 제공해야 함</li> <li>• [13-1] 동영상 콘텐츠도 검사 대상</li> </ul>

**검사항목 14. (반복 영역 건너뛰기) 콘텐츠의 반복되는 영역은 건너뛴 수 있어야 합니다.**

지표명		반복 영역 건너뛰기
준수기준		● 반복되는 영역을 건너뛴 수 있는 링크를 시각적으로 구현 및 제공한 경우 준수한 것으로 인정
오류 유형	14-1	◎ 건너뛰기 링크를 제공하지 않은 경우
	14-2	◎ 건너뛰기 링크를 부적절하게 제공하는 경우
세부기준 (주의사항)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• [14-1] 건너뛰기 링크는 일반적 키보드 운용 방법으로 이용할 수 있어야 하며, 페이지마다 반복되는 대메뉴 등이 있는 헤더 영역뿐만 아니라 팝업, 프레임 등에서도 페이지 전환 시 동일한 반복 영역이 있는 경우 건너뛰기 링크가 제공되어야 함</li> <li>• [14-2] 반복 영역을 건너뛰는 링크(본문 바로가기 등) 외에 사용자 운용을 돕기 위한 추가 기능을 제공하였으나 제공 방법이 부적절한 경우도 오류로 간주</li> <li>• [14-2] 부적절한 건너뛰기 링크 제공 방법의 예시             <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 키보드 운용 시에도 화면에 보이지 않게 제공된 경우</li> <li>2) href 값 연결 등이 잘못되어 동작하지 않는 경우</li> <li>3) 건너뛰는(도착) 위치가 부적절하게 지정된 경우</li> <li>4) 화면 스크롤은 되나 실제 키보드 초점은 이동되지 않는 경우</li> <li>5) 본문으로 바로 가는 건너뛰기 링크가 최상단에 제공되지 않은 경우</li> </ol> </li> <li>• [14-2] 디자인의 특성상 건너뛰기 링크를 보이지 않도록 구현하더라도 키보드 내비게이션에 의하여 초점을 받으면 건너뛰기 링크가 표시되도록 구현해야 함</li> </ul>

검사항목 15. (제목 제공) 페이지, 프레임, 콘텐츠 블록에는 적절한 제목을 제공해야 합니다.

지표명		제목 제공
준수기준		● 페이지 프레임 콘텐츠 블록 팝업창에 적절한 제목을 제공 시 준수한 것으로 인정
오류 유형	15-1	◎ 페이지 제목 정보를 제공하지 않은 경우
	15-2	◎ 페이지 제목 정보를 부적절하게 제공한 경우
	15-3	◎ 프레임 제목 정보를 제공하지 않은 경우
	15-4	◎ 프레임 제목 정보를 부적절하게 제공한 경우
	15-5	◎ 콘텐츠 블록 제목 정보를 제공하지 않은 경우
	15-6	◎ 콘텐츠 블록 제목 정보를 부적절하게 제공한 경우
세부기준 (주의사항)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• [15-2] 부적절한 페이지 제목의 예시               <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 페이지 내용과 다른 제목을 제공한 경우</li> <li>2) 동일한 페이지 제목이 존재하는 경우</li> <li>3) 페이지 제목 분류가 더 가능함에도 상위 범주로 제목을 제공한 경우</li> <li>4) 페이지 제목에 2개 이상 반복되는 특수문자를 사용한 경우</li> </ol> </li> <li>• [15-2] 단, 페이지 제목 분류가 더 가능하더라도 한 페이지로 구성된 탭 메뉴와 같이 사실상 한 페이지인 경우 상위 범주로 페이지 제목을 제공해도 준수한 것으로 인정</li> <li>• [15-3] 내용 또는 기능이 없는 프레임에도 "빈프레임", "내용없음"과 같이 title을 제공해야 함</li> <li>• [15-5] 콘텐츠 블록 제목은 헤딩(Headings) 요소 사용 및 레벨 구조화(&lt;caption&gt;, &lt;legend&gt;, &lt;th&gt;, &lt;dt&gt; 등), 다른 요소를 사용한 구분 또는 WAI-ARIA 기법 등을 제공한 것도 준수한 것으로 인정</li> <li>• [15-6] 콘텐츠 블록 제목은 display:none;, visibility:hidden;을 사용하지 않아야 하며 숨겨야 하는 경우 position 기법을 사용하여 제공하도록 함</li> </ul>

검사항목 16. (적절한 링크 텍스트) 링크 텍스트는 용도나 목적을 이해할 수 있도록 제공해야 합니다.

지표명		적절한 링크 텍스트
준수기준		● 링크 텍스트의 용도나 목적을 이해할 수 있도록 제공한 경우 준수한 것으로 인정
오류 유형	16-1	◎ 링크 정보를 제공하지 않는 경우
	16-2	◎ 용도나 목적을 이해하기 어려운 링크 정보를 제공한 경우
세부기준 (주의사항)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• [16-1] '확인', '취소', '이전', '다음', '다운로드', '상세보기', '더보기' 등과 같이 링크의 목적을 논리적 순서나 맥락을 통해 이해할 수 있으면 인정</li> <li>• [16-2] 링크 텍스트를 단순히 URL경로로만 제공한 경우 주변 맥락을 통해 링크의 목적을 이해할 수 있으면 인정</li> <li>• [16-2] 용도나 목적을 이해할 수 없는 빈 링크 텍스트를 제공한 경우 오류로 간주</li> </ul>

### 원칙3. 이해의 용이성

검사항목 17. (기본 언어 표시) 주로 사용하는 언어를 명시해야 합니다.

지표명		기본 언어 표시						
준수기준		● 기본 언어 표시 속성을 사용하여 언어를 명시한 경우 준수한 것으로 인정						
오류 유형	17-1	○ 기본언어를 명시하지 않은 경우						
	17-2	○ 기본언어를 부적절하게 명시한 경우						
	17-3	○ 문서 타입에 맞는 기본언어를 부적절하게 명시한 경우						
세부기준 (주의사항)		<ul style="list-style-type: none"> <li>[17-공통] '기본 언어 표시는 Doctype에 맞는 속성을 사용하여 ISO 639-1에서 지정한 두 글자로 된 언어 코드를 사용해야 함</li> </ul> <table border="1"> <tbody> <tr> <td>HTML 4.01 / HTML 5</td> <td>&lt;html lang="ko" ... &gt;</td> </tr> <tr> <td>XHTML 1.0</td> <td>&lt;html xml:lang="ko" lang="ko" ... &gt;</td> </tr> <tr> <td>XHTML 1.1</td> <td>&lt;html xml:lang="ko" ... &gt;</td> </tr> </tbody> </table>	HTML 4.01 / HTML 5	<html lang="ko" ... >	XHTML 1.0	<html xml:lang="ko" lang="ko" ... >	XHTML 1.1	<html xml:lang="ko" ... >
HTML 4.01 / HTML 5	<html lang="ko" ... >							
XHTML 1.0	<html xml:lang="ko" lang="ko" ... >							
XHTML 1.1	<html xml:lang="ko" ... >							

**검사항목 18. (사용자 요구에 따른 실행) 사용자가 의도하지 않은 기능(새 창, 초점 변화 등)은 실행되지 않아야 합니다.**

지표명		사용자 요구에 따른 실행
준수기준		● 사용자가 의도하지 않은 기능이 실행되지 않도록 한 경우 준수한 것으로 인정
오류 유형	18-1	◎ 사용자가 예측하지 않은 새 창이 열리는 경우
	18-2	◎ 웹 페이지 시작 시, 새 창 또는 화면을 가리는 레이어 팝업을 제공하는 경우
	18-3	◎ 사용자가 의도하지 않은 초점 변화나 기능이 발생되어 맥락상 불편을 주는 경우
세부기준 (주의사항)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• [18-1] &lt;a target="_blank"&gt;로만 새 창을 알린 경우 준수한 것으로 인정</li> <li>• [18-1] 사용자 운용에 의해 레이어 팝업을 열어 화면을 가리는 경우 '닫기' 기능을 제공하지 않으면 감점               <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ '닫기' 의 기능이 '확인', '취소' 등으로 제공되어도 준수한 것으로 인정</li> </ul> </li> <li>• [18-2] 웹페이지 시작 시 새 창(모달창)이 제공되는 경우 오류로 간주</li> <li>• [18-2] 웹페이지 시작 시 화면을 가리는 레이어 팝업이 제공되지만 반복영역 건너뛰기 보다 앞서서 가장 먼저 초점이 접근하고 닫을 수 있는 경우 준수한 것으로 인정</li> <li>• [18-3] 페이지의 문맥(의도, 흐름)을 해치지 않는다면 입력 서식의 값 변경으로 현재 페이지의 내용(또는 DOM) 일부를 갱신하거나 새로운 내용을 추가하는 것은 오류가 아님</li> <li>• [18-3] 입력 서식의 값을 변경하는 것만으로 다른 페이지로 이동하거나 현재 페이지의 의미가 완전히 바뀌는 경우 오류로 간주</li> <li>• [18-3] 입력 서식은 사용자의 운용 중 초점, 선택, 입력과 동시에 의도하지 않은 기능 실행, 초점 이동, 선택 및 입력 방해 등이 발생하는 경우 오류로 간주</li> <li>• [18-3] 텍스트 입력 서식 간 자동 초점 이동 기능(autofocus)은 이전 서식으로 초점이 되돌아갈 수 있거나 수정 방법을 제공한 경우 준수한 것으로 인정</li> <li>• [18-3] 오류 정정을 위한 자동 초점 변경은 예외</li> </ul>

**검사항목 19. (콘텐츠의 선형 구조) 콘텐츠는 논리적인 순서로 제공해야 합니다.**

지표명		콘텐츠의 선형 구조
준수기준		● 콘텐츠의 순서가 논리적으로 선형화되어 제공한 경우 준수한 것으로 인정
오류 유형	19-1	◎ 콘텐츠의 순서가 논리적으로 제공되지 않아 계층 구조를 이해할 수 없는 경우
	세부기준 (주의사항)	

**검사항목 20. (표의 구성) 표는 이해하기 쉽게 구성해야 합니다.**

지표명		표의 구성
준수기준		● 표를 이해할 수 있도록 정보를 제공한 경우 준수한 것으로 인정
오류 유형	20-1	◎ 표의 제목과 요약정보를 제공하지 않은 경우
	20-2	◎ 표의 제목과 요약정보를 부적절하게 제공한 경우
	20-3	◎ 제목 셀과 내용 셀을 구분하지 않는 경우
	20-4	◎ 제목 셀과 내용 셀을 잘못 구분한 경우
	20-5	◎ 다단, 병합 등 복잡한 표 제공 시 headers, id 속성을 통해 제목 셀과 내용 셀을 연결하지 않은 경우
세부기준 (주의사항)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• [20-1] 데이터 테이블의 제목과 요약정보는 문서 타입에 맞는 방법으로 모두 제공해야 하며, 제목과 요약정보는 동일하게 제공하지 않아야 함 <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 데이터 테이블은 자료들 간의 논리적인 관계를 나타내기 위해 표를 사용한 경우를 말하며, 표의 형식을 제거하고 선형화했을 때 이해할 수 없는 경우에 해당</li> </ul> </li> <li>• [20-1] HTML5에서 summary는 존재하지 않는 속성이므로 사용할 수 없으며, &lt;caption&gt;요소 안에 제목을 포함하여 표의 요약, 구조, 탐색 방법 등의 정보를 제공하면 준수한 것으로 인정</li> <li>• [20-2] 배치용 테이블에는 &lt;th&gt;, &lt;caption&gt; 요소, summary 속성을 사용하지 않아야 함 <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 배치용(레이아웃용) 테이블은 화면 배치를 위해 작성된 경우를 말하며, 표의 형식을 제거하고 선형화했을 때 이해 가능한 경우에 해당</li> </ul> </li> <li>• [20-2] &lt;caption&gt;요소는 display:none; visibility:hidden; 등과 같이 화면낭독기에서 읽히지 않는 방식으로 숨기지 않아야 하며, 숨겨야 하는 경우 position 기법을 사용하여 제공하도록 함</li> <li>• [20-3] 제목 셀 및 내용 셀은 각각 &lt;th&gt; 요소와 &lt;td&gt; 요소로 제공해야 하며 &lt;th&gt; 요소의 경우 scope 속성을 사용하여 열 제목인지 행 제목인지 구분할 수 있도록 제공해야 함</li> <li>• [20-5] 제목 셀 및 내용 셀의 다단, 병합 등 복잡한 표를 제공 시, headers, id 속성을 통해 제목 셀과 내용 셀을 연결하거나 제목 셀에 scope 속성을 사용한 경우 준수</li> </ul>

**검사항목 21. (레이블 제공) 입력 서식에는 대응하는 레이블을 제공해야 합니다.**

지표명		레이블 제공
준수기준		● 입력 서식에 대응하는 레이블을 제공한 경우 준수한 것으로 인정
오류 유형	21-1	◎ 입력 서식에 레이블 정보를 제공하지 않은 경우
	21-2	◎ 입력 서식에 레이블 정보를 부적절하게 제공한 경우
세부기준 (주의사항)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• [21-1] &lt;input type="image   hidden   submit   button   reset"&gt;을 제외한 모든 &lt;input&gt;, &lt;textarea&gt;, &lt;select&gt; 요소에 1:1 대응하는 &lt;label&gt;요소 또는 title 속성을 통해 레이블을 제공해야 함</li> <li>• [21-1] 서식 요소가 아닌 요소로 서식 모양 및 기능을 구현한 경우 title 속성 또는 WAI-ARIA 등을 사용하여 레이블 역할을 하도록 구현해야 함</li> <li>• [21-1] &lt;select&gt; 요소의 첫 번째 &lt;option&gt;이 레이블 역할을 대신하는 경우라도 &lt;label&gt; 또는 title 속성을 통해 레이블을 제공해야 준수한 것으로 인정</li> <li>• [21-2] &lt;label&gt;요소는 display:none; visibility:hidden; 등과 같이 화면낭독기에서 읽히지 않는 방식으로 숨기지 않아야 하며, 숨겨야 하는 경우 position 기법을 사용하여 제공하도록 함</li> </ul>

**검사항목 22. (오류 정정) 입력 오류를 정정할 수 있는 방법을 제공해야 합니다.**

지표명		오류 정정
준수기준		● 입력 오류를 정정할 수 있는 방법을 제공한 경우 준수한 것으로 인정
오류 유형	22-1	◎ 입력 오류 발생 시, 오류 원인 및 내용을 알려주지 않거나 적절하지 않은 경우
	22-2	◎ 입력 오류 발생 시, 정정할 수 있는 수단을 제공하지 않거나 적절하지 않은 경우
	22-3	◎ 오류 정보 확인 시, 해당 입력 서식으로 초점이 이동하지 않는 경우
	22-4	◎ 입력 오류 발생 시 입력 내용이 모두 사라지는 경우
세부기준 (주의사항)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• [22-2] 오류 정정에 대한 정보 제공 방식은 ajax 등을 사용해 각 서식 입력 시마다 정보를 주거나, 버튼을 제공하는 방법, 최종 전송 시 알림을 제공하는 방법 등을 적용하더라도 오류가 난 입력 서식으로 초점이 이동할 수 있도록 링크나 기능을 제공해야 준수한 것으로 인정</li> <li>• [22-2] 오류가 있는 곳에만 오류 표시를 하면 전맹이나 저시력자는 오류가 난 곳에 도달하기 전까지는 어디에 오류가 있는지 알기 어려우므로 오류의 내용을 먼저 텍스트로 설명해주거나, 프로그램을 통해 오류가 난 위치에 도달하도록 하고, 오류의 내용을 설명해 주어야 준수한 것으로 인정</li> <li>• [22-3] 오류 정정에 대한 정보 제공 방식은 ajax 등을 사용해 각 서식 입력할 때마다 정보를 주거나, 버튼을 제공하는 방법, 최종 전송 시 알림을 제공하는 방법 등을 적용하더라도 오류가 난 입력 서식으로 초점이 이동할 수 있도록 링크나 기능을 제공해야 준수한 것으로 인정</li> </ul>

## 원칙4. 견고성

**검사항목 23. (마크업 오류 방지) 마크업 언어의 요소는 열고 닫음, 중첩 관계 및 속성 선언에 오류가 없어야 합니다.**

지표명		마크업 오류 방지
준수기준		<ul style="list-style-type: none"> <li>● 마크업 언어 요소의 열고 닫음, 중첩 관계 및 속성 선언에 오류 없이 제공한 경우 준수한 것으로 인정</li> </ul>
오류 유형	23-1	◎ 태그의 열고 닫음 마크업 오류가 발생하는 경우
	23-2	◎ 태그의 중첩 관계 마크업 오류가 발생하는 경우
	23-3	◎ 페이지 내 ID 값 중복 또는 태그 내 속성 중복으로 마크업 오류가 발생하는 경우
세부기준 (주의사항)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• [23-공통] 위에 언급된 항목 이외의 표준문법 오류 이외에도 모두 준수하도록 권장</li> <li>• [23-1] 마크업 요소는 빈 요소(empty element)를 제외하고 시작 태그와 종료 태그 형식으로 제공해야 함</li> <li>• [23-2] 빈 요소(empty element)를 제외한 모든 요소는 중첩 관계가 어긋나지 않도록 제공해야 함</li> <li>• [23-3] 한 엘리먼트 내에 속성 선언은 한 번만 가능하므로 중복 선언된 속성은 제거하여 제공해야 함</li> <li>• [23-3] 페이지 내 id 중복 마크업 오류가 발생하는 경우</li> </ul>

**검사항목 24. (웹 애플리케이션 접근성 준수) 콘텐츠에 포함된 웹 애플리케이션은 접근성이 있어야 합니다.**

지표명		웹 애플리케이션 접근성 준수
준수기준		<ul style="list-style-type: none"> <li>● 애플리케이션의 자체 접근성을 준수하였거나 대체 콘텐츠를 제공한 경우 준수한 것으로 인정</li> </ul>
오류 유형	24-1	◎ 웹 애플리케이션이 자체적인 접근성이 없으며 동등한 정보와 기능을 제공하는 대체 콘텐츠를 제공하지 않거나 부적절한 경우
세부기준 (주의사항)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• [24-1] 웹 애플리케이션에 대한 자체 접근성은 1~23 검사항목에서 검사</li> </ul>

※ 위 웹 접근성 가이드에 언급되지 않는 상세 내용은 국가 표준 지침[한국형 웹콘텐츠 접근성 지침 2.1]을 준용합니다.

## II 표본

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
최정아갤러리	G	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
바이오발란스	G	5명 미만	회사법인	0.5억 미만
코틴스	G	5명 미만	회사법인	1억~5억미만
맘네스트	G	5명 미만	회사법인	5억~10억 미만
대문닷컴	G	5명 미만	개인사업체	0.5억~1억 미만
이화적벽돌	G	5명 미만	개인사업체	10억~50억 미만
평화의모후사도회	G	5명 미만	회사이외법인	0.5억 미만
(주)녹색공간	G	5명 미만	회사법인	10억~50억 미만
금호비닐	G	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
엘리콘ELICONCoLtd	G	5명 미만	회사법인	1억~5억미만
그리심물	G	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
동보모터벳	G	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
척테크	G	5명 미만	개인사업체	10억~50억 미만
내츄럴바이오	G	5명 미만	회사법인	1억~5억미만
송원피혁	G	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
모든 요일의 방	G	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
마쥬	G	5명 미만	회사법인	1억~5억미만
(주)인프라커머스	G	5명 미만	회사법인	50억~100억 미만
이노스헬멧	G	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
삼화문구	G	5명 미만	개인사업체	10억~50억 미만
아담앤 이브 코리아(주)	G	5명 미만	회사법인	1억~5억미만
영진상사	G	5명 미만	개인사업체	5억~10억 미만
예천상사	G	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
주식회사 에스엠공조시스템	G	5명 미만	회사법인	0.5억~1억 미만
홈스토리판	G	5명 미만	회사법인	1억~5억미만
도기캠프	G	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
더로아	G	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
(주) 카페플러스	G	5명 미만	회사법인	10억~50억 미만
(주)제네콘	G	5명 미만	회사법인	5억~10억 미만
송월타월 신화상사	G	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
(주)아이케미칼	G	5명 미만	회사법인	10억~50억 미만
증부종합건조기	G	5명 미만	개인사업체	10억~50억 미만
(주)이네스글로벌	G	5명 미만	회사법인	0.5억 미만
지디씨 주식회사(GDC Co.,Ltd.)	G	5명 미만	회사법인	100억~200억 미만
컴백밀리터리샵	G	5명 미만	개인사업체	5억~10억 미만
아티페ATTIFERCoLtd	G	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
한일금박 서울 사무소	G	5~9명	개인사업체	1억~5억미만
주식회사 매트프라자	G	5~9명	회사법인	10억~50억 미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
(주) 광호	G	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
농업회사법인 (주)수안푸드	G	5~9명	회사법인	300억 이상
주식회사 비피알코퍼레이션	G	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
씨드파크	G	5~9명	개인사업체	5억~10억 미만
가온정보시스템	G	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
(주)반석산건	G	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
(주)대연에어테크 수원지점	G	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
주식회사 지디원 (GD ONE Co.,Ltd.)	G	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
농업회사법인(주)농우바이오경기지점	G	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
(주)원효통상	G	5~9명	회사법인	1억~5억미만
웅아리닷컴	G	5~9명	개인사업체	5억~10억 미만
(주)대호식품	G	5~9명	회사법인	5억~10억 미만
바미건 푸드	G	5~9명	개인사업체	0.5억~1억 미만
주식회사 고은피부	G	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
동신공구	G	5~9명	개인사업체	10억~50억 미만
팔이합성	G	5~9명	개인사업체	50억~100억 미만
서원	G	5~9명	개인사업체	50억~100억 미만
주식회사 엔코시스	G	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
아이언스에이치앤비 주식회사	G	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
(주)탑아이앤티	G	10~19명	회사법인	10억~50억 미만
농업회사법인주식회사 푸드업	G	10~19명	회사법인	50억~100억 미만
한국소방공사	G	10~19명	개인사업체	50억~100억 미만
혁신상사 주식회사	G	10~19명	회사법인	10억~50억 미만
레인보우케이	G	10~19명	회사법인	200억~300억 미만
(주)대전노은 진영수산	G	10~19명	회사법인	10억~50억 미만
동남테크노피아	G	10~19명	개인사업체	10억~50억 미만
(주)에이치엔하나	G	10~19명	회사법인	10억~50억 미만
세화테크주식회사	G	10~19명	회사법인	100억~200억 미만
주식회사 스타코리아	G	10~19명	회사법인	100억~200억 미만
주식회사바이펙스	G	10~19명	회사법인	300억 이상
(주)맨토스파워	G	10~19명	회사법인	1억~5억미만
주식회사 세프	G	10~19명	회사법인	50억~100억 미만
바다소풍영어조합법인	G	10~19명	회사이외법인	100억~200억 미만
골든벨통상(주)	G	20~49명	회사법인	50억~100억 미만
(주)삼성엠앤에스	G	20~49명	회사법인	50억~100억 미만
(주)오케이포스	G	20~49명	회사법인	100억~200억 미만
(주)제주클린산업	G	20~49명	회사법인	10억~50억 미만
(주)위허들링	G	20~49명	회사법인	10억~50억 미만
(주)펜타코리아	G	20~49명	회사법인	200억~300억 미만
(주)휘닉스무역	G	20~49명	회사법인	100억~200억 미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
주식회사 코레카	G	20~49명	회사법인	200억~300억 미만
베른카라반테일	G	20~49명	회사법인	5억~10억 미만
죽방염영어조합법인	G	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
(주)타파웨어브랜즈코리아	G	20~49명	회사법인	100억~200억 미만
에이제이전시물 주식회사	G	20~49명	회사법인	300억 이상
삼미상사(주)	G	20~49명	회사법인	300억 이상
동화청과 ( 주 )	G	50~99명	회사법인	300억 이상
넷마블힐러비(주)	G	50~99명	회사법인	1억~5억미만
금양인터내셔널	G	50~99명	회사법인	300억 이상
서린정보기술(주)	G	50~99명	회사법인	50억~100억 미만
생활공작소	G	50~99명	회사법인	300억 이상
( 주 ) 트리엠	G	50~99명	회사법인	300억 이상
(주)진성통합상사	G	50~99명	회사법인	100억~200억 미만
선인자동차 ( 주 )	G	50~99명	회사법인	300억 이상
삼화제지(주)	G	50~99명	회사법인	50억~100억 미만
희창물산(주)	G	50~99명	회사법인	300억 이상
펫닥	G	50~99명	회사법인	10억~50억 미만
대화계약 ( 주 )	G	100~299명	회사법인	300억 이상
(주)크레온유니티	G	100~299명	회사법인	300억 이상
주 ) 케이옥션	G	100~299명	회사법인	200억~300억 미만
(주)컴퓨존	G	100~299명	회사법인	300억 이상
( 주 ) 셸트리온헬스케어	G	100~299명	회사법인	300억 이상
( 주 ) 에프앤디넷	G	100~299명	회사법인	300억 이상
( 주 ) 베이넥스	G	100~299명	회사법인	300억 이상
(주)제이슨그룹	G	100~299명	회사법인	300억 이상
오토앤주식회사	G	100~299명	회사법인	300억 이상
한국아스트라제네카 ( 주 )	G	300~499명	회사법인	300억 이상
한솔섬유 ( 주 )	G	300~499명	회사법인	300억 이상
코웰패션 주식회사	G	300~499명	회사법인	300억 이상
쿠팡 주식회사	G	300~499명	회사법인	300억 이상
주식회사 오파스넷	G	300~499명	회사법인	300억 이상
주식회사 아이아이컴바인드	G	300~499명	회사법인	300억 이상
대원계약 (주)	G	300~499명	회사법인	300억 이상
( 주 ) 한국얀센	G	300~499명	회사법인	300억 이상
해브앤비주식회사	G	300~499명	회사법인	300억 이상
플무원식품 주식회사	G	300~499명	회사법인	300억 이상
오스템임플란트 주식회사	G	300~499명	회사법인	300억 이상
엘오케이 ( 유 )	G	300~499명	회사법인	300억 이상
( 주 ) 노브랜드	G	300~499명	회사법인	300억 이상
(주)아워홈화신정공영천점	I	5명 미만	회사법인	1억~5억미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
팽나무 펜션	I	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
스마일펜션	I	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
장수곳	I	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
무거카라반	I	5명 미만	개인사업체	0.5억~1억 미만
정안正安	I	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
헤라클레스	I	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
빙글빙글식당(칠곡점)	I	5명 미만	개인사업체	0.5억~1억 미만
향포펜션	I	5명 미만	개인사업체	0.5억~1억 미만
김밥노리터	I	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
큰집막창	I	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
설리리조트펜션에이(A)동	I	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
소나무 풍경	I	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
일온스	I	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
수제홍과일모찌	I	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
강화쁘띠펜션	I	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
대성한우농장	I	5~9명	개인사업체	5억~10억 미만
샐러드셀러	I	5~9명	개인사업체	5억~10억 미만
YMCA다락원캠핑장	I	5~9명	회사이외법인	0.5억 미만
홍천쌀찐빵	I	5~9명	개인사업체	5억~10억 미만
루나	I	5~9명	개인사업체	10억~50억 미만
백주년기념관 채플웨딩홀 네오토로, 나눔부페	I	5~9명	개인사업체	1억~5억미만
(주)생어거스틴일루아	I	10~19명	회사법인	10억~50억 미만
수앤수 리조트	I	10~19명	개인사업체	0.5억 미만
삼수장어	I	10~19명	개인사업체	10억~50억 미만
(주)하이젠에스앤씨	I	10~19명	회사법인	5억~10억 미만
대게나라	I	10~19명	개인사업체	10억~50억 미만
(주)기센코리아에프앤비	I	10~19명	회사법인	1억~5억미만
사니다카페	I	10~19명	회사법인	10억~50억 미만
(주)사미헌	I	20~49명	회사법인	50억~100억 미만
약초원	I	20~49명	개인사업체	10억~50억 미만
주식회사 전민규의황제누룻지탕	I	20~49명	회사법인	10억~50억 미만
주식회사인터투어	I	20~49명	회사법인	10억~50억 미만
스탠포드호텔 앤 리조트	I	20~49명	회사법인	100억~200억 미만
(주)오리엔트리조트	I	20~49명	회사법인	50억~100억 미만
CJFW(주)동우화인캠점	I	20~49명	회사법인	50억~100억 미만
행궁정찬	I	20~49명	회사법인	10억~50억 미만
제이에이치관광개발 주식회사	I	50~99명	회사법인	50억~100억 미만
(유)아웃백스테이크하우스코리아	I	50~99명	회사법인	50억~100억 미만
주식회사 유니	I	50~99명	회사법인	10억~50억 미만
(주)이랜드파크 켄싱턴리조트 설악비치	I	50~99명	회사법인	50억~100억 미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
한우리외식산업 ( 주 )	I	50~99명	회사법인	50억~100억 미만
(주)베이힐	I	50~99명	회사법인	50억~100억 미만
대한관광개발 ( 주 ) 로얄호텔서울	I	50~99명	회사법인	10억~50억 미만
(주)벽제	I	50~99명	회사법인	50억~100억 미만
아난티코브	I	100~299명	회사법인	300억 이상
에이블현대호텔앤리조트 주식회사	I	100~299명	회사법인	300억 이상
주식회사 오션스위츠	I	100~299명	회사법인	100억~200억 미만
정림개발 ( 주 )	I	100~299명	회사법인	200억~300억 미만
한무컨벤션주식회사	I	100~299명	회사법인	200억~300억 미만
신세계조선호텔그랜드조선부산	I	100~299명	회사법인	200억~300억 미만
(주)한일관	I	100~299명	회사법인	50억~100억 미만
그랜드 조선 제주	I	100~299명	회사법인	300억 이상
동경(주)	I	100~299명	회사법인	100억~200억 미만
롤링힐스호텔	I	100~299명	회사법인	100억~200억 미만
주식회사 블루원리조트	I	100~299명	회사법인	200억~300억 미만
(주)조선호텔앤리조트 조선팰리스강남	I	300~499명	회사법인	300억 이상
파르나스호텔(주) 인터컨티넨탈(서울코엑스)	I	300~499명	회사법인	300억 이상
SK 네트워크 (주) 워커히	I	300~499명	회사법인	300억 이상
호텔 수성	I	300~499명	회사법인	100억~200억 미만
롯데호텔월드	I	300~499명	회사법인	300억 이상
(주) 호텔롯데	I	300~499명	회사법인	300억 이상
( 주 ) 무주덕유산리조트	I	300~499명	회사법인	200억~300억 미만
(주) 소노인터내셔널	I	300~499명	회사법인	300억 이상
현대캐터링	I	300~499명	회사법인	100억~200억 미만
(주)신세계조선호텔	I	300~499명	회사법인	300억 이상
에이치디씨리조트 주식회사	I	300~499명	회사법인	300억 이상
(주)칼호텔네트워크 그랜드 하얏트 인천	I	300~499명	회사법인	300억 이상
(주) 서부터앤디 서울드래곤시티	I	300~499명	회사법인	100억~200억 미만
해비치호텔앤드리조트(주)표선지점	I	300~499명	회사법인	300억 이상
(주)즐거운세상 인터불고호텔	I	300~499명	회사법인	300억 이상
에스아이에프씨 호텔디벨로프먼트 유한회사 (	I	300~499명	회사법인	300억 이상
거창인터넷뉴스	J	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
부민문화사	J	5명 미만	개인사업체	5억~10억 미만
헤럴드신문	J	5명 미만	개인사업체	0.5억~1억 미만
주식회사 이산소프트	J	5명 미만	회사법인	1억~5억미만
모닝경제신문	J	5명 미만	회사법인	0.5억 미만
(주)넘버케이컴퍼니스튜디오	J	5명 미만	회사법인	0.5억 미만
남양주뉴스	J	5명 미만	회사법인	0.5억 미만
루퍼	J	5명 미만	회사법인	1억~5억미만
세진컴퍼니	J	5명 미만	회사법인	1억~5억미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
미니스트리	J	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
웹라이터스(webwriters)	J	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
티아이디씨	J	5명 미만	회사법인	1억~5억미만
뮤직원 주식회사	J	5명 미만	회사법인	5억~10억 미만
(주) 엔유정보통신	J	5명 미만	회사법인	10억~50억 미만
텍스원소프트	J	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
주식회사 소프트식스	J	5명 미만	회사법인	1억~5억미만
빅시즈사운드	J	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
상가정보연구소 주식회사	J	5명 미만	회사법인	1억~5억미만
비어포스트	J	5명 미만	회사법인	1억~5억미만
주식회사 울굿	J	5명 미만	회사법인	0.5억 미만
나무콘텐츠랩	J	5명 미만	개인사업체	0.5억~1억 미만
정관타임스	J	5명 미만	회사법인	0.5억~1억 미만
플레이엔유	J	5명 미만	회사법인	1억~5억미만
와이즈웍스	J	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
와인이십일닷컴	J	5명 미만	회사법인	5억~10억 미만
모바일랜드	J	5명 미만	회사법인	0.5억 미만
(주)메타플레이스	J	5명 미만	회사법인	0.5억~1억 미만
디씨이에스	J	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
윤소프트	J	5명 미만	회사법인	1억~5억미만
주식회사 헬로앱스	J	5명 미만	회사법인	10억~50억 미만
(주)아이커뮤니케이션즈	J	5명 미만	회사법인	0.5억~1억 미만
(주)에인테크놀로지	J	5명 미만	회사법인	5억~10억 미만
나파라	J	5명 미만	개인사업체	0.5억~1억 미만
나래정보	J	5명 미만	회사법인	1억~5억미만
리베하얀	J	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
문자라인	J	5명 미만	회사법인	10억~50억 미만
애니넷포유	J	5명 미만	회사법인	1억~5억미만
매일부동산경제신문	J	5명 미만	회사법인	0.5억 미만
(학)이화학당이화여자대학교출판문화원	J	5~9명	회사이외법인	5억~10억 미만
아이솔루텍	J	5~9명	회사법인	5억~10억 미만
(주)비엔에스웍스	J	5~9명	회사법인	5억~10억 미만
(주)포맥스네트워크	J	5~9명	회사법인	5억~10억 미만
오픈드래프트	J	5~9명	회사법인	5억~10억 미만
(주)셀링스시스템	J	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
(주) 테온	J	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
푸른책들	J	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
(주)에이앤지시스템	J	5~9명	회사법인	50억~100억 미만
주식회사 아시아 유니콘스	J	5~9명	회사법인	1억~5억미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
제이알엠	J	5~9명	회사법인	50억~100억 미만
(주)아이오텍	J	5~9명	회사법인	1억~5억미만
클컴미디어	J	5~9명	개인사업체	10억~50억 미만
지피에이코리아	J	5~9명	회사법인	50억~100억 미만
(주)로얄로더	J	5~9명	회사법인	50억~100억 미만
인성테크(주)	J	5~9명	회사법인	5억~10억 미만
(주)동아에스앤씨	J	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
엠라인디스트리뷰션	J	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
애니위즈	J	5~9명	회사법인	5억~10억 미만
(주)엠티솔루션	J	5~9명	회사법인	1억~5억미만
(주)위소프트	J	5~9명	회사법인	5억~10억 미만
로니스엠	J	5~9명	개인사업체	5억~10억 미만
엠지에스코리아	J	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
(주)누리웨어	J	5~9명	회사법인	5억~10억 미만
주식회사 에스아이건축디자인	J	5~9명	회사법인	5억~10억 미만
원원테크	J	5~9명	회사법인	1억~5억미만
아이엔테크	J	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
주식회사 엑스오컴퍼니	J	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
이벤터스EVENTUSCoLTD	J	10~19명	회사법인	10억~50억 미만
주식회사 그린포스트코리아	J	10~19명	회사법인	10억~50억 미만
찬울	J	10~19명	회사법인	10억~50억 미만
노리소프트	J	10~19명	회사법인	1억~5억미만
주식회사소소	J	10~19명	회사법인	10억~50억 미만
코드비전	J	10~19명	회사법인	5억~10억 미만
스마일게이트메가랩	J	10~19명	회사법인	50억~100억 미만
와이엔씨씨	J	10~19명	회사법인	10억~50억 미만
(주)넥스모어시스템즈	J	10~19명	회사법인	10억~50억 미만
(주)지엔기술	J	10~19명	회사법인	50억~100억 미만
(주)디퍼어소시에이츠	J	10~19명	회사법인	10억~50억 미만
녹색평론사	J	10~19명	개인사업체	1억~5억미만
모빅랩MOVICLabInc	J	10~19명	회사법인	5억~10억 미만
엘엠캐드	J	10~19명	회사법인	1억~5억미만
(주)CDS	J	10~19명	회사법인	10억~50억 미만
(주)게스	J	10~19명	회사법인	10억~50억 미만
(주)에스티티시스템	J	10~19명	회사법인	5억~10억 미만
(주)증강지능	J	10~19명	회사법인	0.5억~1억 미만
(주)글로벌인포메이션 한국지점	J	10~19명	회사법인	10억~50억 미만
주식회사 긴트	J	10~19명	회사법인	1억~5억미만
(주)레어소프트	J	10~19명	회사법인	5억~10억 미만
한국정보평가원(주)	J	10~19명	회사법인	10억~50억 미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
(주)원츠넷	J	10~19명	회사법인	50억~100억 미만
(주)시스포유	J	10~19명	회사법인	10억~50억 미만
(주)크래비스파트너스	J	10~19명	회사법인	10억~50억 미만
(주)로그인 네트워크	J	10~19명	회사법인	10억~50억 미만
(주)애플인터랙티브	J	20~49명	회사법인	10억~50억 미만
자이로소프트 주식회사	J	20~49명	회사법인	10억~50억 미만
청송우체국	J	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
씨엔씨네트웍스	J	20~49명	회사법인	10억~50억 미만
주식회사 씨씨에스충북방송	J	20~49명	회사법인	100억~200억 미만
디지털엑스원	J	20~49명	회사법인	5억~10억 미만
(주)도전하는사람들	J	20~49명	회사법인	50억~100억 미만
(주)라이드플러스	J	20~49명	회사법인	1억~5억미만
(주)아이디알 서비스	J	20~49명	회사법인	300억 이상
서울마포우체국	J	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
(주)베스트디지털 서울지사	J	20~49명	회사법인	10억~50억 미만
(주)왈도시스템	J	20~49명	회사법인	50억~100억 미만
팀오투	J	20~49명	회사법인	10억~50억 미만
아트정보기술	J	20~49명	회사법인	10억~50억 미만
플러스엑스 주식회사	J	20~49명	회사법인	100억~200억 미만
바른인포테크(주)	J	20~49명	회사법인	10억~50억 미만
(주)시스웨어	J	20~49명	회사법인	50억~100억 미만
태백우체국	J	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
주식회사 시너지(Synergy Inc.)	J	20~49명	회사법인	10억~50억 미만
에스티씨랩STCLabcoLtd	J	20~49명	회사법인	50억~100억 미만
(주)아이앤시스템	J	20~49명	회사법인	1억~5억미만
(주)한국컴파스	J	20~49명	회사법인	10억~50억 미만
클릭트(주)	J	20~49명	회사법인	10억~50억 미만
(주)지에스티	J	20~49명	회사법인	50억~100억 미만
넥스트리(주)부설연구소	J	50~99명	회사법인	10억~50억 미만
(주)라운엔터테인먼트	J	50~99명	회사법인	100억~200억 미만
전북지방우정청	J	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
케이디디아이코리아(주)	J	50~99명	회사법인	200억~300억 미만
(주)넥서스커뮤니티	J	50~99명	회사법인	100억~200억 미만
주식회사 인브레인	J	50~99명	회사법인	10억~50억 미만
아크릴	J	50~99명	회사법인	50억~100억 미만
이루다플래닛 주식회사	J	50~99명	회사법인	10억~50억 미만
(주)이갑	J	50~99명	회사법인	200억~300억 미만
경북일보(주)	J	50~99명	회사법인	50억~100억 미만
주식회사 인투씨엔에스	J	50~99명	회사법인	50억~100억 미만
스튜디오씨드코리아	J	50~99명	회사법인	10억~50억 미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
(주)코테크시스템	J	50~99명	회사법인	10억~50억 미만
(주)전북도민일보	J	50~99명	회사법인	10억~50억 미만
주식회사 와이어블	J	50~99명	회사법인	300억 이상
코닉오토메이션 주식회사	J	50~99명	회사법인	100억~200억 미만
주식회사맥스트	J	50~99명	회사법인	10억~50억 미만
(주)트루본	J	100~299명	회사법인	300억 이상
(주)안세기술	J	100~299명	회사법인	50억~100억 미만
주식회사 아이엔소프트	J	100~299명	회사법인	100억~200억 미만
에스케이브로드밴드주식회사	J	100~299명	회사법인	300억 이상
주식회사 티비씨	J	100~299명	회사법인	300억 이상
엔카닷컴 주식회사	J	100~299명	회사법인	300억 이상
(주)동아사이언스	J	100~299명	회사법인	100억~200억 미만
주식회사 알체라	J	100~299명	회사법인	100억~200억 미만
창원우체국	J	100~299명	회사이외법인	200억~300억 미만
(주)경인일보	J	100~299명	회사법인	100억~200억 미만
대보정보통신(주)	J	100~299명	회사법인	200억~300억 미만
주식회사 넷츠	J	100~299명	회사법인	100억~200억 미만
해운대우체국	J	100~299명	회사이외법인	50억~100억 미만
의정부우체국	J	100~299명	회사이외법인	100억~200억 미만
(주)케이에스넷	J	100~299명	회사법인	300억 이상
(주)좋은책신사고	J	100~299명	회사법인	300억 이상
익산 우체국	J	100~299명	회사이외법인	100억~200억 미만
(주)영림원소프트랩	J	300~499명	회사법인	300억 이상
(주)코스콤	J	300~499명	회사법인	300억 이상
베스핀글로벌 주식회사	J	300~499명	회사법인	300억 이상
SK텔레콤 (주)	J	300~499명	회사법인	300억 이상
티맥스소프트	J	300~499명	회사법인	300억 이상
아시아나IDT (주)	J	300~499명	회사법인	300억 이상
한국조폐공사	J	300~499명	회사이외법인	300억 이상
서울강남우체국	J	300~499명	회사이외법인	300억 이상
씨제이올리브네트웍스 주식회사	J	300~499명	회사법인	300억 이상
디지털이메이션(주)	J	300~499명	회사법인	100억~200억 미만
엔에이치엔 주식회사	J	300~499명	회사법인	300억 이상
(주)소만사	J	300~499명	회사법인	300억 이상
(주)에스비에스에이엔티	J	300~499명	회사법인	300억 이상
대구우편집중국	J	300~499명	회사이외법인	300억 이상
주식회사 달라이브	J	300~499명	회사법인	300억 이상
삼성에스디에스 (주)	J	300~499명	회사법인	300억 이상
(주)귀뚜라미홀딩스*	K	5명 미만	회사법인	10억~50억 미만
론앤애프터	K	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
남해군수협	K	5명 미만	회사이외법인	10억~50억 미만
무쏘TV	K	5명 미만	개인사업체	5억~10억 미만
에스제이파이낸스대부	K	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
24시한국전당포	K	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
우리금융캐피탈	K	5명 미만	회사법인	1억~5억미만
(주)이녹스	K	5명 미만	회사법인	100억~200억 미만
브레이브뉴(BNI)-어니스트 제1호 신기술투자조합	K	5명 미만	비법인단체	10억~50억 미만
크는자산	K	5명 미만	회사법인	0.5억~1억 미만
머니박스서면지점	K	5명 미만	회사법인	0.5억 미만
현대대상	K	5명 미만	회사법인	0.5억 미만
영귀미농업협동조합	K	5~9명	회사이외법인	50억~100억 미만
에이벤처스(주)	K	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
표선농업협동조합성읍지점	K	5~9명	회사이외법인	10억~50억 미만
흥동농업협동조합	K	5~9명	회사이외법인	10억~50억 미만
(주)윈즈에프앤아이대부	K	5~9명	회사법인	50억~100억 미만
메리츠화재해상보험주식회사	K	5~9명	회사법인	1억~5억미만
주식회사 세이프넷협력기금	K	5~9명	회사법인	1억~5억미만
춘양농업협동조합	K	10~19명	회사이외법인	50억~100억 미만
흥북농업협동조합	K	10~19명	회사이외법인	10억~50억 미만
북단양농업협동조합	K	10~19명	회사이외법인	50억~100억 미만
군산산림조합	K	10~19명	회사이외법인	50억~100억 미만
우리은행	K	10~19명	회사법인	300억 이상
삼칠농업협동조합	K	10~19명	회사이외법인	50억~100억 미만
산포농업협동조합	K	10~19명	회사이외법인	100억~200억 미만
신우신용협동조합	K	10~19명	회사이외법인	10억~50억 미만
(주)영진에셋	K	10~19명	회사법인	5억~10억 미만
금광농업협동조합	K	10~19명	회사이외법인	100억~200억 미만
진주서부농업협동조합	K	20~49명	회사이외법인	100억~200억 미만
오산농업협동조합	K	20~49명	회사이외법인	200억~300억 미만
교보생명	K	20~49명	회사법인	200억~300억 미만
KB캐피탈(주)	K	20~49명	회사법인	300억 이상
진접농업협동조합	K	20~49명	회사이외법인	100억~200억 미만
한국보험금융(주)	K	20~49명	회사법인	10억~50억 미만
동서울농업협동조합본점	K	20~49명	회사이외법인	100억~200억 미만
스톤브릿지캐피탈 주식회사	K	20~49명	회사법인	200억~300억 미만
영산포농업협동조합	K	20~49명	회사이외법인	100억~200억 미만
(주)삼호저축은행	K	20~49명	회사법인	100억~200억 미만
구성농업협동조합	K	20~49명	회사이외법인	50억~100억 미만
태안농업협동조합	K	20~49명	회사이외법인	200억~300억 미만
오가농협	K	20~49명	회사이외법인	50억~100억 미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
용남농업협동조합	K	20~49명	회사이외법인	50억~100억 미만
학교 안전공제중앙회	K	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
하나F&I(주)	K	50~99명	회사법인	300억 이상
자본재공제조합	K	50~99명	회사이외법인	100억~200억 미만
(주)원금융서비스	K	50~99명	회사법인	50억~100억 미만
조은상호저축은행	K	50~99명	회사법인	200억~300억 미만
동두천농업협동조합	K	50~99명	회사이외법인	200억~300억 미만
(주)상상인플러스저축은행	K	50~99명	회사법인	300억 이상
삼성벤처투자	K	50~99명	회사법인	300억 이상
(주) 디셈버앤컴퍼니자산운용	K	50~99명	회사법인	10억~50억 미만
(주) 다스카손해사정화재해상	K	50~99명	회사법인	5억~10억 미만
흥국증권 주식회사	K	100~299명	회사법인	300억 이상
엔에이치저축은행 주식회사	K	100~299명	회사법인	300억 이상
주식회사 한국지에이금융서비스	K	100~299명	회사법인	10억~50억 미만
롯데지주 주식회사	K	100~299명	회사법인	300억 이상
주식회사 재능홀딩스	K	100~299명	회사법인	100억~200억 미만
산림조합중앙회	K	100~299명	회사이외법인	300억 이상
(주) 모아저축은행	K	100~299명	회사법인	300억 이상
(주) 신한금융지주회사	K	100~299명	회사법인	300억 이상
(주) 케이지이니시스	K	100~299명	회사법인	300억 이상
롯데캐피탈 (주)	K	100~299명	회사법인	300억 이상
미래에셋캐피탈 (주)	K	100~299명	회사법인	300억 이상
비씨카드 (주)	K	300~499명	회사법인	300억 이상
(주) 한국스탠다드차타드은행	K	300~499명	회사법인	300억 이상
농협경제지주 주식회사	K	300~499명	회사법인	300억 이상
미래에셋생명보험 (주)	K	300~499명	회사법인	300억 이상
약사손해보험 (주)	K	300~499명	회사법인	300억 이상
주식회사 케이비손해사정	K	300~499명	회사법인	200억~300억 미만
국민은행	K	300~499명	회사법인	300억 이상
교보증권 (주)	K	300~499명	회사법인	300억 이상
중소기업은행	K	300~499명	회사이외법인	300억 이상
서울보증보험 (주)	K	300~499명	회사법인	300억 이상
현대하이라이프손해사정 (주)	K	300~499명	회사법인	300억 이상
주식회사 하나은행	K	300~499명	회사법인	300억 이상
유진투자증권 (주)	K	300~499명	회사법인	300억 이상
수협은행	K	300~499명	회사이외법인	300억 이상
한국은행	K	300~499명	회사이외법인	300억 이상
(재)우체국금융개발원	K	300~499명	회사이외법인	300억 이상
수커뮤니케이션지점	L	5명 미만	회사법인	0.5억~1억 미만
미래로IT	L	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
주식회사 피이손	L	5명 미만	회사법인	1억~5억미만
갑을옥션	L	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
주식회사 더랜드코리아	L	5명 미만	회사법인	0.5억~1억 미만
양성이씨대중회	L	5명 미만	회사이외법인	0.5억 미만
클라센트공인중개사사무소	L	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
에스에이치디앤씨 주식회사	L	5명 미만	회사법인	50억~100억 미만
선경부동산랜드	L	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
국제공인중개사사무소	L	5명 미만	개인사업체	10억~50억 미만
토야공인중개사	L	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
주식회사 에이치앤더블유	L	5명 미만	회사법인	0.5억~1억 미만
신세계	L	5명 미만	개인사업체	0.5억~1억 미만
포스코코너합동공인중개사사무소	L	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
동해인텍	L	5명 미만	회사법인	0.5억~1억 미만
귀빈공인중개사	L	5명 미만	개인사업체	0.5억~1억 미만
금호공인중개사사무소	L	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
산야공인중개사사무소	L	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
코오롱공인중개사사무소	L	5명 미만	개인사업체	0.5억~1억 미만
현산공인중개사사무소	L	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
위례퍼스트푸르지오공인중개사사무소	L	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
공장드림 공인중개사 사무소	L	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
호랑이공인중개사	L	5명 미만	개인사업체	0.5억~1억 미만
희망공인중개사사무소	L	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
호수전망공인중개사사무소	L	5명 미만	개인사업체	0.5억~1억 미만
장유삼문지역주택조합	L	5명 미만	회사이외법인	0.5억 미만
휴먼엔스페이스(주)	L	5명 미만	회사법인	1억~5억미만
휴플러스공인중개사 사무소	L	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
거성공인중개사	L	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
바로 공인중개사사무소	L	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
(재)흥한재단	L	5명 미만	회사이외법인	5억~10억 미만
효율 노사건설팅	L	5명 미만	개인사업체	0.5억~1억 미만
이화공인중개사	L	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
삼현도시개발	L	5명 미만	회사법인	10억~50억 미만
신우공인중개사사무소	L	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
싱스트리트(sing street)	L	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
하루를봄	L	5~9명	개인사업체	1억~5억미만
한국 피티피 주식회사	L	5~9명	회사법인	1억~5억미만
소유파트너스	L	5~9명	회사법인	5억~10억 미만
한결피앤피	L	5~9명	회사법인	300억 이상
올림픽콜로세움	L	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
풍림아이원2차아파트관리사무소	L	5~9명	회사이외법인	0.5억 미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
주식회사 한성비엠씨	L	10~19명	회사법인	5억~10억 미만
성동공유센터	L	10~19명	회사이외법인	5억~10억 미만
(학)서강대학교	L	10~19명	회사이외법인	10억~50억 미만
(사)세우회	L	10~19명	회사이외법인	50억~100억 미만
e편한세상 수지아파트 관리사무소	L	10~19명	회사법인	1억~5억미만
(재)한국고등교육재단	L	10~19명	회사이외법인	100억~200억 미만
(재)한국우편사업진흥원	L	10~19명	회사이외법인	10억~50억 미만
성진자산관리(주)	L	10~19명	회사법인	1억~5억미만
포스코건설	L	20~49명	회사법인	100억~200억 미만
GS칼텍스 예울마루	L	20~49명	회사이외법인	50억~100억 미만
주식회사 티에스	L	20~49명	회사법인	1억~5억미만
(주) 와이티파트너스	L	20~49명	회사법인	10억~50억 미만
동일스위트더파크 관리사무소	L	20~49명	비법인단체	10억~50억 미만
주식회사 에스엠관리개발	L	20~49명	회사법인	5억~10억 미만
대청타워	L	20~49명	비법인단체	5억~10억 미만
잡매니아	L	20~49명	회사법인	10억~50억 미만
주식회사 해상	L	50~99명	회사법인	10억~50억 미만
행당대림아파트입주자대표회의	L	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
주식회사 민기	L	50~99명	회사법인	10억~50억 미만
울산광역시 도시공사	L	50~99명	회사이외법인	300억 이상
( 주 ) 신영	L	50~99명	회사법인	300억 이상
엠케이코어스	L	50~99명	회사법인	5억~10억 미만
(주)한성GM	L	100~299명	회사법인	10억~50억 미만
티피에스 주식회사	L	100~299명	회사법인	50억~100억 미만
주식회사 벅스코	L	100~299명	회사법인	100억~200억 미만
주식회사 가람감정평가법인	L	100~299명	회사법인	200억~300억 미만
김대중컨벤션센터	L	100~299명	회사이외법인	100억~200억 미만
삼정알엠씨(주)	L	100~299명	회사법인	10억~50억 미만
한국산업단지공단	L	100~299명	회사이외법인	300억 이상
마로젠강남	L	100~299명	회사법인	300억 이상
주택관리공단 주식회사	L	100~299명	회사법인	100억~200억 미만
주식회사 씨엠자산	L	100~299명	회사법인	100억~200억 미만
교보리얼코주식회사	L	100~299명	회사법인	300억 이상
휴먼하우징(주)	L	100~299명	회사법인	10억~50억 미만
존스랑라살주식회사	L	300~499명	회사법인	300억 이상
대한주택종합관리(주)	L	300~499명	회사법인	50억~100억 미만
(주)유성	L	300~499명	회사법인	200억~300억 미만
목송산업개발 (주)	L	300~499명	회사법인	300억 이상
에스에이치공사	L	300~499명	회사이외법인	300억 이상
( 주 ) 유청시스템	L	300~499명	회사법인	50억~100억 미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
인천도시공사	L	300~499명	회사이외법인	300억 이상
(주)케이티에스테이트	L	300~499명	회사법인	300억 이상
한국토지주택공사	L	300~499명	회사이외법인	300억 이상
경기도시공사	L	300~499명	회사이외법인	300억 이상
올리브미술학원	P	5명 미만	개인사업체	0.5억~1억 미만
국제기술학원	P	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
대한디지털평생교육원	P	5명 미만	회사이외법인	0.5억 미만
수스피치리더십학원	P	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
스카이에듀학원	P	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
(학교)소년의집학원	P	5명 미만	회사이외법인	1억~5억미만
봉선자라다남아미술학원	P	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
사단법인 희망나눔최강희촉구	P	5명 미만	회사이외법인	0.5억 미만
디자인 C&C 미술학원	P	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
요가트리(YOGATREE)	P	5명 미만	개인사업체	0.5억~1억 미만
나승현전유나수학전문학원	P	5명 미만	개인사업체	0.5억~1억 미만
노원우쿨렐라 사랑음악교습소	P	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
경북보육교사교육원	P	5명 미만	비법인단체	0.5억~1억 미만
최성수학학원	P	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
박동훈피아노학원	P	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
충남애견미용학원	P	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
국제시계연구원	P	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
한국도시정비사업교육센터	P	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
올바른수학보습학원	P	5명 미만	개인사업체	0.5억~1억 미만
튼튼영어마스터클럽김포가현학원	P	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
주엽간호학원	P	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
다이버히어DIVEHERE	P	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
금정문화원	P	5명 미만	회사이외법인	1억~5억미만
동덕여자대학교일반대학원	P	5명 미만	회사이외법인	1억~5억미만
목포해양대학교 해양산업대학원	P	5명 미만	회사이외법인	5억~10억 미만
한국칼림바음악교육협회	P	5명 미만	회사이외법인	0.5억 미만
디다케힐링아트	P	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
데이지영어동탄2학원	P	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
NHK 유학원	P	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
울인원중등수학학원	P	5~9명	개인사업체	1억~5억미만
(주)한양능력개발원	P	5~9명	회사법인	5억~10억 미만
압구정국어논술2관학원 주식회사	P	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
니오어학원	P	5~9명	회사법인	1억~5억미만
박준영독서논술학원	P	5~9명	개인사업체	10억~50억 미만
용수학	P	5~9명	개인사업체	1억~5억미만
에스비에스(SBS)아카데미뷰티미용학원	P	5~9명	개인사업체	1억~5억미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
공부의 정석학원	P	5~9명	개인사업체	1억~5억미만
필라테스 룸(Pilates room)	P	5~9명	개인사업체	1억~5억미만
전북대학교평생교육원	P	5~9명	회사이외법인	5억~10억 미만
MC필라테스	P	5~9명	개인사업체	1억~5억미만
장진희실용음악학원	P	5~9명	개인사업체	1억~5억미만
쇼콜라띠에제과제빵직업전문학교	P	5~9명	개인사업체	1억~5억미만
강원대학교	P	5~9명	회사이외법인	1억~5억미만
K-ICT창업벤티어링센터	P	5~9명	회사이외법인	1억~5억미만
고려대학교 법학전문대학원	P	5~9명	회사이외법인	1억~5억미만
서울대학교병원 인재원	P	5~9명	회사이외법인	5억~10억 미만
히즈월사회적협동조합	P	5~9명	회사이외법인	0.5억 미만
주식회사 둔산베이징중국어일본어뱅크어학원	P	5~9명	회사법인	1억~5억미만
하남시평생학습관	P	5~9명	회사이외법인	5억~10억 미만
주식회사 한국원격에듀	P	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
전라남도청소년성문화센터	P	5~9명	회사이외법인	1억~5억미만
기파랑문화원수원영통학원	P	5~9명	개인사업체	0.5억~1억 미만
임원중학교	P	10~19명	회사이외법인	10억~50억 미만
주식회사 미가에듀	P	10~19명	회사법인	10억~50억 미만
하늘빛유치원	P	10~19명	비법인단체	5억~10억 미만
아산시청소년문화의집	P	10~19명	회사이외법인	1억~5억미만
(사)전남여성수산학융합원	P	10~19명	회사이외법인	10억~50억 미만
팔금초등학교	P	10~19명	회사이외법인	5억~10억 미만
내면중학교	P	10~19명	회사이외법인	10억~50억 미만
(주)채움에이치알디	P	10~19명	회사법인	5억~10억 미만
반필라테스	P	10~19명	개인사업체	1억~5억미만
설천중학교	P	10~19명	회사이외법인	10억~50억 미만
만경여자중학교	P	10~19명	회사이외법인	1억~5억미만
에듀플러스 전농점	P	10~19명	회사법인	1억~5억미만
미래유치원	P	10~19명	비법인단체	5억~10억 미만
학교법인 보필학원 세림유치원	P	10~19명	회사이외법인	1억~5억미만
부남중학교	P	10~19명	회사이외법인	10억~50억 미만
ECC 목포어학원	P	10~19명	회사법인	5억~10억 미만
서강대학교공공정책대학원	P	10~19명	회사이외법인	5억~10억 미만
건설기술협력회	P	10~19명	회사법인	10억~50억 미만
주식회사 메이플베어코리아	P	10~19명	회사법인	5억~10억 미만
송광초등학교	P	10~19명	회사이외법인	10억~50억 미만
대구가톨릭대학교 부설유치원	P	10~19명	회사이외법인	1억~5억미만
에듀월노원	P	10~19명	회사법인	10억~50억 미만
주식회사 깊은생각 중등수학지점	P	10~19명	회사법인	10억~50억 미만
초강초등학교	P	10~19명	회사이외법인	10억~50억 미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
창녕고등학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
신안초등학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
주식회사 전주행정고시학원	P	20~49명	회사법인	5억~10억 미만
간성초등학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
우암초등학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
안양초등학교	P	20~49명	회사이외법인	0.5억 미만
신우초등학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
강진중학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
울릉고등학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
운학초등학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
남양주도담유치원	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
봉개초등학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
국제금융고등학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
유원초등학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
만종초등학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
애월중학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
문막고등학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
이우고등학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
대성초등학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
군서미래국제학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
다향고등학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
국제신학대학원대학교	P	20~49명	회사이외법인	1억~5억미만
안성초등학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
동해초등학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
언양누리유치원	P	20~49명	회사이외법인	5억~10억 미만
내가초등학교	P	20~49명	회사이외법인	0.5억 미만
덕상초등학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
설성초등학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
군산중학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
조양초등학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
학력인정 남일초중고등학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
한성유치원	P	20~49명	비법인단체	10억~50억 미만
현화유치원	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
분도유치원	P	20~49명	회사이외법인	0.5억~1억 미만
연무초등학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
달봄유치원	P	20~49명	회사이외법인	0.5억 미만
충청남도 인재 개발원	P	20~49명	회사이외법인	50억~100억 미만
은곡직업전문학교	P	20~49명	개인사업체	5억~10억 미만
인천검암초등학교	P	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
명덕초등학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
청림중학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
부산광역시학생교육원	P	50~99명	회사이외법인	100억~200억 미만
강원명진학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
두산초등학교	P	50~99명	회사이외법인	10억~50억 미만
서정초등학교	P	50~99명	회사이외법인	10억~50억 미만
포항송곡초등학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
충북반도체고등학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
세종국제고등학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
동양초등학교	P	50~99명	회사이외법인	10억~50억 미만
전동중학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
용인신촌초등학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
안법고등학교	P	50~99명	회사이외법인	10억~50억 미만
역곡중학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
경수중학교	P	50~99명	회사이외법인	10억~50억 미만
별가람중학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
운중중학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
여수부영초등학교	P	50~99명	회사이외법인	10억~50억 미만
전주신흥고등학교	P	50~99명	회사이외법인	10억~50억 미만
문일여자고등학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
강릉제일고등학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
유일여자고등학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
순천신흥중학교	P	50~99명	회사이외법인	10억~50억 미만
태안고등학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
신북초등학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
수정초등학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
광양용강초등학교	P	50~99명	회사이외법인	10억~50억 미만
대전매봉중학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
태평초등학교	P	50~99명	회사이외법인	10억~50억 미만
대구용전초등학교	P	50~99명	회사이외법인	10억~50억 미만
해동고등학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
오산초등학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
연성중학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
삼계초등학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
광주동신고등학교	P	50~99명	회사이외법인	10억~50억 미만
풍생고등학교	P	50~99명	회사이외법인	10억~50억 미만
하길초등학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
대전관저고등학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
호원중학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
장기중학교	P	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
경북여자고등학교	P	100~299명	회사이외법인	50억~100억 미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
서울특별시교육청교육연구정보원	P	100~299명	회사이외법인	300억 이상
진접고등학교	P	100~299명	회사이외법인	50억~100억 미만
청구초등학교	P	100~299명	회사이외법인	50억~100억 미만
은혜학교	P	100~299명	회사이외법인	50억~100억 미만
모전초등학교	P	100~299명	회사이외법인	100억~200억 미만
나성초등학교	P	100~299명	회사이외법인	0.5억 미만
인천중산초등학교	P	100~299명	회사이외법인	50억~100억 미만
서울당서초등학교	P	100~299명	회사이외법인	50억~100억 미만
수원외국어고등학교	P	100~299명	회사이외법인	100억~200억 미만
거제시 여성인력개발센터	P	100~299명	회사이외법인	50억~100억 미만
금오공업고등학교	P	100~299명	회사이외법인	100억~200억 미만
충주여성여자고등학교	P	100~299명	회사이외법인	50억~100억 미만
광주선명학교	P	100~299명	회사이외법인	50억~100억 미만
운유초등학교	P	100~299명	회사이외법인	50억~100억 미만
매탄고등학교	P	100~299명	회사이외법인	100억~200억 미만
부산솔빛학교	P	100~299명	회사이외법인	50억~100억 미만
서울송화초등학교	P	100~299명	회사이외법인	50억~100억 미만
신한대학교	P	100~299명	회사이외법인	100억~200억 미만
인동고등학교	P	100~299명	회사이외법인	100억~200억 미만
국민대학교	P	300~499명	회사이외법인	300억 이상
한양여자대학교	P	300~499명	회사이외법인	200억~300억 미만
광운대학교	P	300~499명	회사이외법인	300억 이상
울산과학기술대학교	P	300~499명	회사이외법인	300억 이상
(주) 챔프스터디	P	300~499명	회사법인	300억 이상
마산대학교	P	300~499명	회사이외법인	5억~10억 미만
한림성심대학교	P	300~499명	회사이외법인	300억 이상
차의과학대학교	P	300~499명	회사이외법인	200억~300억 미만
(주)데이원컴퍼니	P	300~499명	회사법인	300억 이상
중앙대학교안성지점	P	300~499명	회사이외법인	200억~300억 미만
(주)이지수능교육	P	300~499명	회사법인	100억~200억 미만
서정대학교	P	300~499명	회사이외법인	300억 이상
수원과학대학	P	300~499명	회사이외법인	0.5억 미만
서일대학교	P	300~499명	회사이외법인	300억 이상
동양미래대학교	P	300~499명	회사이외법인	300억 이상
성균관대학교	P	300~499명	회사이외법인	300억 이상
충원대학교	P	300~499명	회사이외법인	300억 이상
상대배움터지역아동센터	Q	5명 미만	비법인단체	1억~5억미만
(사)한국가족상담교육협회	Q	5명 미만	회사이외법인	0.5억 미만
연세공감마취통증의학과의원	Q	5명 미만	개인사업체	10억~50억 미만
사회복지법인큰소망	Q	5명 미만	회사이외법인	0.5억 미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
평택본플란트치과의원	Q	5명 미만	개인사업체	10억~50억 미만
웅양곰벌지역아동센터	Q	5명 미만	회사이외법인	0.5억~1억 미만
연세허브치과	Q	5명 미만	개인사업체	10억~50억 미만
행복한심리상담센터	Q	5명 미만	개인사업체	0.5억~1억 미만
오석산요양원	Q	5명 미만	회사이외법인	0.5억 미만
신관지역아동센터	Q	5명 미만	비법인단체	1억~5억미만
협동조합 마음정원영성센터	Q	5명 미만	회사이외법인	0.5억 미만
사회복지법인 포도원	Q	5명 미만	회사이외법인	0.5억 미만
사)빛날장애인협회	Q	5명 미만	회사이외법인	1억~5억미만
케어맨재가복지센터	Q	5명 미만	비법인단체	0.5억~1억 미만
동안중심	Q	5명 미만	개인사업체	10억~50억 미만
예봄심리운동발달연구소	Q	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
부천시비정규직근로자지원센터	Q	5명 미만	비법인단체	0.5억~1억 미만
이보람치과교정과	Q	5명 미만	개인사업체	5억~10억 미만
다모드림의원	Q	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
아름다운지역아동센터	Q	5명 미만	회사이외법인	0.5억~1억 미만
월케어한의원	Q	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
충주지역아동센터	Q	5명 미만	회사이외법인	1억~5억미만
중부지역아동센터	Q	5명 미만	비법인단체	1억~5억미만
든솔	Q	5명 미만	회사이외법인	0.5억~1억 미만
사)관천호스피스	Q	5명 미만	회사이외법인	0.5억~1억 미만
사단법인 모두누리	Q	5명 미만	회사이외법인	0.5억 미만
최종원한의원	Q	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
닥터문의원	Q	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
사단법인 누리마음연구소	Q	5명 미만	회사이외법인	0.5억 미만
증산사람들	Q	5명 미만	회사이외법인	0.5억~1억 미만
리안 성형외과	Q	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
압해드림 아동센터	Q	5명 미만	비법인단체	1억~5억미만
온새미로심리상담연구소	Q	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
사랑나눔지역아동센터	Q	5명 미만	회사이외법인	0.5억 미만
어버이사랑노인의료복지센터1병설방문요양센터	Q	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
사단법인 장애인유헬스인권협회	Q	5명 미만	회사이외법인	0.5억 미만
이명 안과 의원	Q	5~9명	개인사업체	10억~50억 미만
미즈슬림의원	Q	5~9명	개인사업체	5억~10억 미만
연세365치과의원	Q	5~9명	개인사업체	5억~10억 미만
형체치과의원	Q	5~9명	개인사업체	5억~10억 미만
힘내라한의원	Q	5~9명	개인사업체	5억~10억 미만
연세웰치과	Q	5~9명	개인사업체	10억~50억 미만
라폼의원	Q	5~9명	개인사업체	1억~5억미만
바른유외과의원	Q	5~9명	개인사업체	10억~50억 미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
에스더의원	Q	5~9명	개인사업체	5억~10억 미만
부산여성비뇨의학과의원	Q	5~9명	개인사업체	5억~10억 미만
이윤진산부인과의원	Q	5~9명	개인사업체	10억~50억 미만
이상순성형외과	Q	5~9명	개인사업체	1억~5억미만
송림외과의원	Q	5~9명	개인사업체	5억~10억 미만
애명재가복지센터	Q	5~9명	회사이외법인	0.5억 미만
이진성성형외과	Q	5~9명	개인사업체	1억~5억미만
청담 포레브 의원	Q	5~9명	개인사업체	0.5억~1억 미만
가연효요양원	Q	5~9명	비법인단체	1억~5억미만
코모키 이비인후과	Q	5~9명	개인사업체	5억~10억 미만
서울비뇨기과	Q	5~9명	개인사업체	10억~50억 미만
꿈땅자연학교	Q	5~9명	비법인단체	1억~5억미만
빛고을미의원	Q	5~9명	개인사업체	5억~10억 미만
신세계성형외과의원	Q	5~9명	개인사업체	5억~10억 미만
오라뽀의원	Q	5~9명	개인사업체	5억~10억 미만
백용운소아청소년과의원	Q	5~9명	개인사업체	5억~10억 미만
모두치과	Q	5~9명	개인사업체	5억~10억 미만
미래365소아청소년과의원	Q	5~9명	개인사업체	10억~50억 미만
이승주내과	Q	5~9명	개인사업체	5억~10억 미만
은지연요양원	Q	5~9명	비법인단체	0.5억 미만
예담 한의원	Q	5~9명	개인사업체	1억~5억미만
서울안심내과의원	Q	5~9명	개인사업체	5억~10억 미만
수지연세정신과의원	Q	5~9명	개인사업체	5억~10억 미만
사랑담는사람들	Q	5~9명	회사이외법인	1억~5억미만
대정지역아동센터	Q	5~9명	회사이외법인	0.5억 미만
밝은치과의원	Q	5~9명	개인사업체	10억~50억 미만
레이퀸의원	Q	5~9명	개인사업체	5억~10억 미만
서울바로나 치과병원	Q	5~9명	개인사업체	10억~50억 미만
효심노인요양원	Q	10~19명	비법인단체	5억~10억 미만
퍼펙트한의원	Q	10~19명	개인사업체	1억~5억미만
산청성모노인복지센터	Q	10~19명	회사이외법인	1억~5억미만
강화군정신건강증진센터	Q	10~19명	비법인단체	1억~5억미만
역삼노인복지센터	Q	10~19명	회사이외법인	5억~10억 미만
현대영상의학과의원	Q	10~19명	개인사업체	10억~50억 미만
연세이원성형외과의원	Q	10~19명	개인사업체	5억~10억 미만
서울에스치과의원(서울S치과의원)	Q	10~19명	개인사업체	10억~50억 미만
성모튼튼정형외과	Q	10~19명	개인사업체	10억~50억 미만
구립방배유스센터	Q	10~19명	회사이외법인	10억~50억 미만
9119구급센터	Q	10~19명	회사법인	10억~50억 미만
전주종합사회복지관	Q	10~19명	회사이외법인	0.5억 미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
사회복지법인 사회복지공동모금회 부산광역시지회	Q	10~19명	회사이외법인	300억 이상
우습정원주야간보호센터	Q	10~19명	비법인단체	1억~5억미만
안중훈내과의원	Q	10~19명	개인사업체	10억~50억 미만
마디웰정형외과	Q	10~19명	개인사업체	10억~50억 미만
SNC 시카고치과의원	Q	10~19명	개인사업체	10억~50억 미만
만나샘	Q	10~19명	비법인단체	10억~50억 미만
청담마디신경외과의원	Q	10~19명	개인사업체	10억~50억 미만
유앤미치과의원	Q	10~19명	개인사업체	10억~50억 미만
아이비실버요양센터	Q	10~19명	비법인단체	1억~5억미만
대전광역시 사회복지협의회	Q	10~19명	회사이외법인	5억~10억 미만
부산사하지역자활센터	Q	10~19명	회사이외법인	10억~50억 미만
김이태안과	Q	10~19명	개인사업체	1억~5억미만
송도이텍플란트치과의원	Q	10~19명	개인사업체	5억~10억 미만
의령군 건강가정 다문화가족지원센터	Q	10~19명	비법인단체	1억~5억미만
모두돌봄사회적협동조합	Q	10~19명	회사이외법인	1억~5억미만
미앤라인의원	Q	10~19명	개인사업체	5억~10억 미만
밀크피부과의원	Q	10~19명	개인사업체	10억~50억 미만
홍대뽕의원	Q	10~19명	개인사업체	50억~100억 미만
공주성모안과의원	Q	10~19명	개인사업체	10억~50억 미만
나주시 중부노인복지관	Q	10~19명	회사이외법인	10억~50억 미만
BNK해운대어린이집	Q	10~19명	비법인단체	5억~10억 미만
서울황제치과의원	Q	10~19명	개인사업체	10억~50억 미만
헤스티아 여성의원	Q	10~19명	개인사업체	1억~5억미만
에이원 노인복지센터	Q	20~49명	비법인단체	1억~5억미만
사회복지법인 인정재단 인정재활원	Q	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
의료법인열린의료재단해화열린의원	Q	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
한솔어린이보육재단	Q	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
210 정형외과	Q	20~49명	개인사업체	50억~100억 미만
단국대학교 치과대학 세종치과병원	Q	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
미소원치과의원	Q	20~49명	개인사업체	10억~50억 미만
가교행복빌라	Q	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
한국선원복지고용센터	Q	20~49명	회사이외법인	50억~100억 미만
사회복지법인 은천노인복지회	Q	20~49명	회사이외법인	0.5억 미만
하남시미사강변종합사회복지관	Q	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
한사랑마을(우함복지재단)	Q	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
양산넘버원 마취통증의학과 의원	Q	20~49명	개인사업체	10억~50억 미만
자매정신요양원	Q	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
수원 다시서기 노숙인종합지원센터	Q	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
서울새싹병원	Q	20~49명	개인사업체	10억~50억 미만
스마일재가노인복지센터	Q	20~49명	비법인단체	1억~5억미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
백세만세데이케어센터	Q	20~49명	비법인단체	10억~50억 미만
플래티늄춘천요양원	Q	20~49명	비법인단체	1억~5억미만
오석한방병원	Q	20~49명	개인사업체	10억~50억 미만
힘정형외과의원	Q	20~49명	개인사업체	10억~50억 미만
순애노인전문요양원	Q	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
순천미르치과병원	Q	20~49명	개인사업체	50억~100억 미만
사) 주내자육원 큰 나 무	Q	20~49명	회사이외법인	1억~5억미만
대구간호재가노인복지센터	Q	20~49명	비법인단체	1억~5억미만
덕수노인복지센터	Q	20~49명	회사이외법인	0.5억 미만
사회복지법인 해운대실버홈	Q	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
연수종합사회복지관	Q	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
오정 본 병원	Q	50~99명	개인사업체	100억~200억 미만
성은병원	Q	50~99명	개인사업체	50억~100억 미만
(의료법인한영의료재단)삼성요양병원고양분사무소	Q	50~99명	회사이외법인	10억~50억 미만
신세계외과의원	Q	50~99명	개인사업체	50억~100억 미만
생명의전화종합사회복지관	Q	50~99명	회사이외법인	10억~50억 미만
효성요양병원	Q	50~99명	개인사업체	10억~50억 미만
성남시장애인연합회	Q	50~99명	회사이외법인	0.5억 미만
산청복음실버타운	Q	50~99명	회사이외법인	10억~50억 미만
호서노인전문요양원	Q	50~99명	회사이외법인	10억~50억 미만
홈케어	Q	50~99명	비법인단체	10억~50억 미만
수사랑병원	Q	50~99명	개인사업체	50억~100억 미만
시화실버타운 요양원	Q	50~99명	비법인단체	10억~50억 미만
기장군보건소	Q	50~99명	회사이외법인	100억~200억 미만
분홍빛으로병원	Q	50~99명	개인사업체	50억~100억 미만
예원재가노인돌봄센터	Q	50~99명	회사이외법인	0.5억 미만
남청주노인요양원	Q	50~99명	비법인단체	10억~50억 미만
나드림노인복지센터	Q	50~99명	비법인단체	5억~10억 미만
일산자애병원	Q	50~99명	개인사업체	50억~100억 미만
청연한방병원	Q	100~299명	개인사업체	100억~200억 미만
만세365병원	Q	100~299명	개인사업체	100억~200억 미만
고창군보건소	Q	100~299명	회사이외법인	100억~200억 미만
전라남도강진의료원	Q	100~299명	회사이외법인	100억~200억 미만
함평군보건소	Q	100~299명	회사이외법인	50억~100억 미만
의료법인호산나의료재단현대요양병원	Q	100~299명	회사이외법인	50억~100억 미만
(사)광주장애인총연합회	Q	100~299명	회사이외법인	50억~100억 미만
사단법인 에듀핀플러스	Q	100~299명	회사이외법인	10억~50억 미만
본바른병원	Q	100~299명	개인사업체	200억~300억 미만
나주광주요양병원	Q	100~299명	개인사업체	50억~100억 미만
우리들병원	Q	100~299명	개인사업체	200억~300억 미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
의료법인백천의료재단	Q	100~299명	회사이외법인	200억~300억 미만
경상남도립 통영노인전문병원	Q	100~299명	회사이외법인	5억~10억 미만
군산시보건소	Q	100~299명	회사이외법인	200억~300억 미만
증량장애인 자립생활센터	Q	100~299명	비법인단체	10억~50억 미만
의료법인 정상의료재단 바른병원	Q	100~299명	회사이외법인	300억 이상
호세요양원	Q	100~299명	비법인단체	50억~100억 미만
메디인병원	Q	100~299명	개인사업체	200억~300억 미만
고도일병원	Q	100~299명	개인사업체	200억~300억 미만
춘천효자종합사회복지관	Q	100~299명	회사이외법인	10억~50억 미만
다대사회복지관	Q	300~499명	회사이외법인	10억~50억 미만
(의료법인)동춘의료재단문경제일병원	Q	300~499명	회사이외법인	300억 이상
서초구보건소	Q	300~499명	회사이외법인	300억 이상
근로복지공단 창원병원	Q	300~499명	회사이외법인	300억 이상
수원장애인자립생활지원센터	Q	300~499명	회사이외법인	100억~200억 미만
동국대학교 의료원(일산)	Q	300~499명	회사이외법인	300억 이상
(의)아인의료재단 서울여성병원	Q	300~499명	회사이외법인	300억 이상
린병원	Q	300~499명	개인사업체	200억~300억 미만
의료법인 인봉의료재단 뉴고려병원	Q	300~499명	회사이외법인	300억 이상
해야장애인자립생활센터	Q	300~499명	회사이외법인	100억~200억 미만
시각장애인여성회	Q	300~499명	회사이외법인	50억~100억 미만
의료법인 인당의료재단 부민서울병원	Q	300~499명	회사이외법인	300억 이상
한림대학교 동탄성심병원	Q	300~499명	회사이외법인	300억 이상
목동힘찬병원	Q	300~499명	개인사업체	300억 이상
분당서울대학교 병원	Q	300~499명	회사이외법인	300억 이상
(의)백송의료재단	Q	300~499명	회사이외법인	300억 이상
인천산악연맹	R	5명 미만	회사이외법인	0.5억 미만
별바라기마을	R	5명 미만	회사이외법인	0.5억 미만
도장포체험마을	R	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
바움스하우스 작은도서관	R	5명 미만	비법인단체	0.5억 미만
다락별	R	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
(주)엘도라	R	5명 미만	회사법인	5억~10억 미만
어린이청소년도서관 더불어숲	R	5명 미만	회사이외법인	0.5억 미만
사단법인안동시소년소녀합창단	R	5명 미만	회사이외법인	1억~5억미만
두리출터	R	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
어심뉴시터	R	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
안도어촌체험마을	R	5명 미만	회사이외법인	0.5억~1억 미만
청산레프팅	R	5명 미만	개인사업체	0.5억 미만
중구생활 문화센터	R	5명 미만	회사이외법인	1억~5억미만
프리미엄 키즈카페 앨빈	R	5명 미만	개인사업체	1억~5억미만
YH풋볼 아카데미	R	5명 미만	개인사업체	0.5억~1억 미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
공부하다	R	5명 미만	개인사업체	0.5억~1억 미만
사단법인 청년공간이음	R	5명 미만	회사이외법인	0.5억 미만
수원시지체장애인스포츠포럼	R	5명 미만	비법인단체	0.5억 미만
(주)동현시스템	R	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
청계산들풀자연학교	R	5~9명	개인사업체	0.5억 미만
조각가이수경	R	5~9명	개인사업체	5억~10억 미만
아쿠아슬레	R	5~9명	개인사업체	1억~5억미만
(주)아라리오뮤지엄 탐동시네마	R	5~9명	회사법인	10억~50억 미만
별하스터디오장산독서실	R	5~9명	개인사업체	1억~5억미만
대구점자도서관	R	5~9명	회사이외법인	1억~5억미만
주식회사 문화공감이랑	R	5~9명	회사법인	1억~5억미만
(주)타임뮤지엄	R	5~9명	회사법인	1억~5억미만
엠투(M2)골프랜드	R	5~9명	개인사업체	1억~5억미만
재단법인 순창발효테마파크관리운영재단	R	10~19명	회사이외법인	5억~10억 미만
안산어촌민속박물관	R	10~19명	회사이외법인	10억~50억 미만
팔공산금화 자연휴양림 산림자원 개발원	R	10~19명	회사이외법인	1억~5억미만
신구스포츠헤터	R	10~19명	개인사업체	5억~10억 미만
포곡도서관	R	10~19명	회사이외법인	10억~50억 미만
사북공공도서관	R	10~19명	회사이외법인	10억~50억 미만
아트센터나비미술관	R	10~19명	회사이외법인	5억~10억 미만
길꽃어린이도서관	R	10~19명	회사이외법인	5억~10억 미만
스포츠센터더논현	R	10~19명	회사법인	1억~5억미만
강진군도서관	R	10~19명	회사이외법인	5억~10억 미만
경상북도 교육청 울진도서관	R	10~19명	회사이외법인	10억~50억 미만
서천군체육회	R	10~19명	회사이외법인	10억~50억 미만
성보박물관	R	10~19명	회사이외법인	0.5억 미만
시립초월도서관	R	10~19명	회사이외법인	10억~50억 미만
동해시체육회	R	10~19명	회사이외법인	10억~50억 미만
디뮤지엄	R	20~49명	회사이외법인	50억~100억 미만
강서구립등빛도서관	R	20~49명	회사이외법인	0.5억 미만
원주시역사박물관	R	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
판교어린이도서관	R	20~49명	회사이외법인	50억~100억 미만
화천군체육회	R	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
와이에이치레저개발	R	20~49명	회사법인	200억~300억 미만
금정문화회관	R	20~49명	회사이외법인	10억~50억 미만
아산시시설관리공단영인산자연휴양림	R	20~49명	회사이외법인	50억~100억 미만
대우스포츠헤터	R	20~49명	개인사업체	5억~10억 미만
주식회사프레임컴퍼니	R	20~49명	회사법인	50억~100억 미만
전라남도장애인체육회	R	20~49명	회사이외법인	50억~100억 미만
(사)경남숲교육협회	R	20~49명	회사이외법인	5억~10억 미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
주식회사 경주버드파크	R	20~49명	회사법인	10억~50억 미만
(주)호텔신라 반트	R	50~99명	회사법인	50억~100억 미만
재단법인의정부예술의전당	R	50~99명	회사이외법인	100억~200억 미만
서울특별시교육청 정독도서관	R	50~99명	회사이외법인	300억 이상
주식회사 베스트밸리골프클럽	R	50~99명	회사법인	50억~100억 미만
(재)안산문화재단	R	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
충남도서관	R	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
주식회사 용인씨.씨	R	50~99명	회사법인	50억~100억 미만
인천서구문화재단	R	50~99명	회사이외법인	50억~100억 미만
동국국민체육문예센터	R	50~99명	회사이외법인	10억~50억 미만
(주)밀양컨트리클럽	R	50~99명	회사법인	10억~50억 미만
부산현대미술관	R	50~99명	회사이외법인	100억~200억 미만
경산개발(주)	R	50~99명	회사법인	200억~300억 미만
(주)미켈란매니지먼트	R	50~99명	회사법인	10억~50억 미만
호텔롯데스카이힐 제주cc	R	100~299명	회사법인	100억~200억 미만
(주)한양컨트리클럽	R	100~299명	회사법인	200억~300억 미만
( 주 ) 대교디앤에스	R	100~299명	회사법인	200억~300억 미만
영암관광개발 ( 주 )	R	100~299명	회사법인	200억~300억 미만
한국문화진흥(주)	R	100~299명	회사법인	50억~100억 미만
서울특별시체육시설관리사업소	R	100~299명	회사이외법인	300억 이상
( 주 ) 일신레저	R	100~299명	회사법인	100억~200억 미만
농심개발주식회사	R	100~299명	회사법인	100억~200억 미만
신화테마파크	R	100~299명	회사법인	100억~200억 미만
상하농원(유)	R	100~299명	회사법인	200억~300억 미만
대한장애인체육회	R	100~299명	회사이외법인	200억~300억 미만
국립부산국악원	R	100~299명	회사이외법인	200억~300억 미만
제주특별자치도립 서귀포예술단	R	100~299명	회사이외법인	50억~100억 미만
에이치제이매그놀리아 용평디오션호텔앤리조트	R	100~299명	회사법인	10억~50억 미만
예술의전당	R	300~499명	회사이외법인	300억 이상
(주)파라다이스 워커힐지점	R	300~499명	회사법인	300억 이상
부산지방공단스포원	R	300~499명	회사이외법인	300억 이상
경주사업총괄본부	R	300~499명	회사법인	300억 이상
그랜드코리아레저 ( 주 )	R	300~499명	회사법인	100억~200억 미만
삼풍관광 ( 주 )	R	300~499명	회사법인	300억 이상
(주)호텔롯데롯데월드(어드벤처)	R	300~499명	회사법인	300억 이상
광주광역시 문화예술회관	R	300~499명	회사이외법인	200억~300억 미만
서울역사박물관	R	300~499명	회사이외법인	300억 이상
국립민속박물관	R	300~499명	회사이외법인	200억~300억 미만
재단법인 경기아트센터	R	300~499명	회사이외법인	300억 이상
서울곰두리체육센터	R	300~499명	회사이외법인	10억~50억 미만

웹사이트명	업종	종사자 규모	사업체 구분	매출액 규모
주식회사 파라다이스세가사미	R	300~499명	회사법인	300억 이상
국회도서관	R	300~499명	회사이외법인	300억 이상
주식회사 강원랜드	R	300~499명	회사법인	300억 이상